

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Markéta Pacáková				
Název práce	Pohybové aktivity a zdravý životní styl žáků základních škol jako prevence obezity				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	71				
Tab.	41	Grafy	-	Přílohy	1
Použitá literatura (počet)	25 + 11				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný jak pro speciálně pedagogickou teorii, tak praxi. Domnívám se, že autorka nevyužila plně možnosti tématu ani v teoretické, ani v praktické části (viz připomínky dále).

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

Cíle práce jsou jasně definovány v zadání práce. V teoretické části jsou předložena odborná fakta, která lze považovat za odpovídající pouze částečně.
V PČ je rozpor v zadání práce a formulaci hlavního výzkumného cíle, která není ve shodě. Cíle stanovené v empirické části lze považovat za splněné pouze částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Struktura práce obsahuje zásadní a související oblasti řešené problematiky. Autorka vynechala téma pohybové aktivity, které je klíčovým pojmem vyplývajícím z názvu BP. Dále se v několika kapitolách nepodařilo proniknout do problematiky dostatečně komplexně a konkrétně. Např. v kap. 1.2 (ač jde o stěžejní téma práce) nehovoří téměř vůbec o potřebách dětí s nadváhou, ale zůstává pouze v širší cílové skupině dětí se zdravotním znevýhodněním a chronickým onemocněním. Bylo třeba potřeby dále diferencovat. V TČ chybí zpracování tématu o režimových opatřeních (např. spánku, vyvážení aktivit a volného času aj.).

Také v kap. 1.3 autorka obsahem překračuje vymezení cílové skupiny dané názvem kap. a naopak vymezenému tématu se nevěnovala dostatečně konkrétně. Chybí také konkrétní pojednání o existujících výzkumech.

V TČ opomněla popsat charakteristické postoje rodin k obezitě, což s tématem úzce souvisí.

Kap. 2 – výchova ke zdraví na ZŠ také nelze považovat za dostatečně konkrétně zpracované. Chybí také konkrétní pojednání o metodických doporučeních pro školy, jak s dětmi s nadváhou specificky pracovat.

Výzkumná část je organizována jako kvantitativní v. strategie, avšak nejsou stanoveny hypotézy. Chybí výraznější komparace a analýza vztahů mezi zjištěnými daty. Název kap. analýza výzkumného šetření neodpovídá – nejedná se o analýzu. Práce přináší pouze interpretaci získaných dat. Pokud by byly otázky lépe položeny, data by přinášela výjimečný výzkumný potenciál.

Metodika výzkumu je v práci popsána jen povrchně, nelze posoudit, jak byly jednotlivé otázky administrovány a zda jsou data relevantní. Např. ot. 3, 4 – bylo možno označit více možností? Obávám se, že dle tabulek jsou získaná data velmi nepřesná z důvodu nevhodně postavených výčtů (např. ot. 4 diskutabilní – existuje mnoho důvodů pro odlišnosti v režimových pravidlech). Některé otázky lze hodnotit jako návodné - bylo lépe je nechat jako otevřené (např. ot. 6). U některých ot. bylo nutné přidat kolonku „jiné“. Ot. 29 – jak bylo obhospodařeno, že žáci jedí k večeři různé potraviny? Bylo by nutné procentuální vyjádření podílu různých typů potravin.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Text je členěn do logicky navazujících celků. Formální úroveň práce považuji za zdařilou. Stylistická úroveň textu odpovídá nárokům na text BP. Autorka se opakovaně dopouštěla interpunkčních chyb v odrážkách (s. 16, 26 – 29, 36 aj.), chybně používala velká písmena (s.

23). V práci autorka převážně využívá citace, autorského textu je pomálu. V textu kap. 4.5, který je výhradně autorský, jsou patrné nedostatky v dodržení formálního stylu.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Reagujte na výše uvedené výtky oponenta - zejm. se vyjádřete, proč jste nestanovila hypotézy, jak jste administrovala otázky s výčty. Formulujte prosím shrnutí výsledků tak, abyste odpověděla na v práci uvedený základní cíl PČ.

Zhodnoťte přínos BP a vyslovte konkrétní závěry pro teorii a praxi.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

9. 4. 2016 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení