

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Veronika Slováková
Název práce	Rodičovství – jak se k rodičovství staví matky a otcové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	PhDr. Michal Tošner, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem předložené práce je porovnání, jak se k rodičovství staví matky a otcové. Téma genderové ne/rovnosti v oblasti výchovy a péče o dítě je tématem aktuálním, zajímavým, vhodným pro bakalářskou práci i z toho důvodu, že možno navazovat na řadu publikací.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>		s výhradami	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>		s výhradami	
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>		s výhradami	
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano		
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>		s výhradami	

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá		
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je rozdělena na část teoretickou a empirickou, přičemž teoretická část (jak je autorkou nazvána) částečně řeší dosavadní stav bádání v dané oblasti a je, což oceňuji, určitým východiskem pro koncepci autorčina výzkumu.

Přesto mám některé výhrady k této části práce, která působí příliš široce, popisně a jednoduše. Autorka odkazuje na řadu zdrojů, avšak jejich výběr je z velké části mimo sociologii a naopak v práci postrádám aktuální tituly (české) sociologie k tématu rodičovství a rolí v rodině. Zpracování zdrojů je velmi jednoduché, zpravidla bez autorčina přínosu

v podobě kompilace či komparace přístupů. Některá témata jsou výběrově či částečně řešena, často bez souvislostí (např. zařazení podkapitoly tzv. tygrích matek str. 20).

Empirický výzkum autorka prováděla prostřednictvím polostandardizovaných rozhovorů a doplňkově pozorování. Zpracování rozhovorů hodnotím jako standardní i když spíše popisné, výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně, čtivě a jsou zajímavé.

Výhrady mám k výzkumu prostřednictvím pozorování. Nejen, že rozsah pozorování považuji za velmi malý, ale především postrádám odůvodnění výběru termínů pozorování. A konkrétně vznáším námitku, proč nebyla sledována návštěvnost během celého dne a nakolik se struktura dětí (podle věku – „předškolkové“ x „školkové“ a starší děti) a struktura jejich doprovodu (ženy x muži) měnila během denní doby.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Odkazování na zdroje je zpravidla velmi kvalitně zpracováno, i když jsou tam určité nepřesnosti (např. s. 21 – odkaz na Statistika a my, v seznamu literatury je tento zdroj uváděn pod autorkou článku Kačerová).

Otázky k obhajobě práce

Pro rozhovory autorka zvolila respondenty, které zná (s. 41). Nakolik tato skutečnost mohla ovlivnit to, co jí respondeti odpovídali a tedy případně i její závěry?

Při rozhovorech s muži autorka pokládala některé otázky jiné/jinak než ženám. Např. se otců ptala, co je vedlo k tomu zůstat na rodičovské dovolené a pečovat o dítě. Proč se autorka takto nezeptala i matek a případně dokáže si představit, jak by mohly ženy reagovat?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

30. 5. 2017 v Hradci Králové

.....
datum a místo

Lucie Vítková

.....
podpis autora posudku