

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

*Autorka závěrečné práce: Bc. Renata Horáková*

*Název závěrečné práce: Vliv psychohygieny a vzdělávání na komunikaci při výkonu veřejného opatrovnictví v Královéhradeckém kraji*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poněkud hůře definovatelný a měřitelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky a důsledným sledováním jednotící linie, kterým jsou specifika činnosti a komunikace veřejného opatrovníka, v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v praktické části.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, jak sama dokresluje argumentací ze své profesní zkušenosti. Měkké dovednosti, zejména v současné nelehké společenské situaci, nabývají, nejen u sociálních pracovníků, na významu. V teoretické části vysoce oceňuji, že bakalantka výborně zvládla téma práce a svým praktickým zkušenostem dodává nejen nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole, ale i prokazuje schopnost pracovat interdisciplinárně ve vztahu sociální práce, právo veřejné i soukromé, psychologie a teorie i praxe komunikace. Vhodné je stručné shrnutí každé kapitoly, které vytváří přechod ke kapitole následující a k praktické části.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka kvalitně provedla průzkum vlivu vzdělání a psychohygieny na komunikaci při výkonu veřejného opatrovnictví. S ohledem na časovou i obsahovou náročnost, na základě doporučení vedoucí práce, si stanovila určité předpoklady, které provedeným průzkumem chtěla vyvrátit nebo potvrdit. Bakalantka věnovala velkou pozornost přípravné části práce a přípravě tazatelských otázek v návaznosti na dílčí cíle a interpretaci dat.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Vysoce hodnotím, že bakalantka zná situaci v praxi, na ni reagovala a také tomu přizpůsobila praktickou část své práce, která je velmi přehledná a konzistentní. U tak rozsáhlé problematiky je toto třeba ocenit. Bakalantka vytvořila transformační tabulku ke každému dílčímu cíli, což, dle názoru vedoucí práce, zpřehlednilo nejen samotné dotazníkové šetření, ale především interpretaci dat. V této souvislosti je třeba vyzdvihnout, že bakalantka uvedla i teoretická východiska svého postupu. Výsledky průzkumu zpracovala do přehledných tabulek, grafů a provedla jejich interpretaci. Praktickou část uzavřela shrnutím, které tvoří přechod k závěru práce. Přílohy ilustrují rozsáhlou práci, kterou bakalantka v rámci svého průzkumu provedla

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala podnětným způsobem.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. K uživatelskému komfortu rovněž přispívá shrnutí jak teoretické, tak praktické části. Vysoce hodnotím též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami, grafy a přílohami. Bohužel hodnotu práce snižuje fakt, že, přes opakovaná upozornění vedoucí, stále v práci zůstaly chyby v interpunkci (např. str. 19).

## **Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma a výborné využití vlastních pracovních zkušeností i interdisciplinarnitu práce je možno ji doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium pro studenty všech specializací sociální práce. Práce bude využita i jako podklad pro odborný článek ve spolupráci s vedoucí práce.

**Otázky k obhajobě:** Zajímalo by mě, jaké konkrétní poznatky ze zpracování práce bakalantka využije ve svém dalším odborném rozvoji a při své práci veřejné opatrovnice?

## **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Bakalantka prokázala vysoký zájem o zvolený studijní obor a téma práce. Bakalantka pracovala samostatně, avšak s vedoucí práce pravidelně konzultovala a podněty přijímala a zapracovávala. Jako vedoucí práce výslovně uvádím, že jsem bakalantce důrazně doporučila provést průzkum, nikoli výzkum, a neuvádět hypotézy, ale předpoklady. Bakalantka prokázala požadovanou znalost výzkumných technik i interpretace dat.

Jakkoli procenta shody nevyžadují vyjádření vedoucí práce, přesto jsem nucena konstatovat, že hodnotící program není zcela vyhovující. Program vyhodnocuje jako shodu citací právních předpisů, a odborné literatury. Bakalantka cituje autority a obvyklou literaturu oboru. Bakalantka rovněž využila a řádně cituje zdroje, dostupné na webu. V globální informační společnosti lze určitou míru shody s veřejně dostupnými zdroji, pokud jsou řádně citovány, očekávat.

***Práci hodnotím výborně (A) s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.***

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 26. července 2022