

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Bc. Renata Horáková**

Název závěrečné práce: **Vliv psychohygieny a vzdělávání na komunikaci při výkonu veřejného opatrovnictví v Královéhradeckém kraj**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je - „zjistit, zda má psychohygienu a vzdělání vliv na komunikaci ve práci výkonu veřejného opatrovníka.“, Hlavní cíl práce je stanoven adekvátně a realisticky v oboru sociální práce. Dílčích cílů je stanoveno 7, doplněných ještě tazatelskými otázkami, které jsou velmi často téměř identické s dílčími cíli. Použitá je kvantitativní forma výzkumného šetření.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Struktura práce je poněkud nesourodá, malá provázanost textu. Až nelogické jsou kapitoly 2.4 a 2.5 str. 50. Struktura práce zcela neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části práce jsou popsány základní klíčové pojmy vztahující se k deklarovanému výzkumu v metodické části práce jako je opatrovnictví, komunikace atd. Tvoří tak základ odborných poznatků pro empirickou část práce. Je patrné, že se autorka v dané oblasti velmi dobře orientuje.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je vedena kvalitativní formou, má velkou řadu nedostatků, text je velmi nesourodý, např. kapitola 2.8. str. 52. **Sběr dat.** Autorka do této kapitoly vloží „*Ve sběru dat jsou důležité i demografické údaje, které ucelí představu o složení a počtu obyvatel, obcí, osob omezených ve svéprávnosti v Královéhradeckém kraji. V návaznosti na*

*komunikaci jsou důležité sociální služby, kdy jejich množství může ukazovat na složitost ho výzkumného šetření, komunikace,,....*Bezespou tyto údaje jsou důležité, ale nemohou být součástí relevantně vedeného výzkumného šetření v závěrečné diskuzi, zde se nabízí prostor, který autorka dostatečně nevyužila. V metodické části autorka střídá průzkum a výzkum? Zpracování výsledků je velmi popisně, vedené bez hlubší analýzy dat a jejich komparace.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány

Výsledky jsou zpracovány do grafu a tabulek, které jsou nedostatečně popsány. Jsou pouze v procentuálním zastoupení, bylo by vhodné i číselné a relační zastoupení na úrovni kvantitativního šetření, jak by si to práce zasloužila. Vhodná by byla hlubší analýzu dat, např. komparovat data s jinými typy výzkumu, popřípadě obdobně zaměřenými pracemi. Autorka mohla více zpracovat na analýze získaných dat, která jsou bezesporu zajímavá, (třídění, kategorizace atd.) taktéž se mohla hlouběji věnovat závěrečné diskuzi, která se přímo nabízí. Toto provedení je spíše popisného charakteru, bez hlubší provázanosti s možnostmi aplikace poznatku s př. do praxe.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Deklarovaný cíl práce lze hodnotit jako splnění, hlavním cílem práce bylo zjistit vliv psychohygieny a vzdělávání při výkonu veřejného opatrovnictví v Královéhradeckém kraji. Závěr zní, že necelé dvě třetiny opatrovníků nevyužívá žádnou psychohygienu a když ji využívají, tak nejvíce supervizi. Závěry práce mohly být hlouběji rozpracovány autorka mohla získaná data lépe využít a popsat.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Formální stránka práce, má řadu nedostatků, číslování stran, odsazení, řádkování, úprava textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je velmi přínosná je zejména do oblastí praxe a sociální politiky.

Další připomínky:

Bez připomínek

Otázky a podněty k obhajobě:

Na str. 68 uvádíte „ Průzkum nám prokázal, že nejvíce respondentů, kteří hodnotí svou komunikaci jako velmi dobrou, jsou respondenti s titulem Mgr. a Ing. Na druhou stranu průzkum prokázal, že nejvíce respondentů s titulem Mgr. a Ing. považuje svou komunikaci s opatrovanci za dostatečnou. Jak si toto vysvětlujete?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Hradec Králové 12.6.2022

Oponent práce

PhDr. Lenka Neubauerová PhD.