

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta tropického zemědělství

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Potravní nároky a výživa klokanovitých (Macropodidae) a klokánkovitých (Potoroidae) v lidské péči**

Student **Šárka Hulmáková**

Vedoucí práce **RNDr. Irena Schneiderová, Ph.D.**

Pracoviště **Děkanát FTZ**

Oponent **Ing. Magdalena Miřejovská, Ph.D.**

Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Volba vhodné metodiky zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Odborný přínos práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Originalita práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Argumentace a kritické myšlení	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Abstrakt a klíčová slova vystihují obsah	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění textu do odstavců a kapitol	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Formální zpracování a celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 9. 2021

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Studentka Šárka Hulmáková se ve své bakalářské práci věnuje tématu „Potravní nároky a výživa klokanovitých (Marsupialia) a klokánkovitých (Potoroidae) v lidské péči“. Téma považuji za originální a významné pro praxi. Rovněž metodika v zadání naznačuje slibné a zajímavé výsledky. Ze samotné práce již však není příliš jasné, zda byla vytyčená metodika dodržena či nikoliv, není ani zcela pochopitelné, jak byla data (týkající se komponentů krmné dávky) získána – pozorování zvířat, návštěva zázemí a přípravy krmiv, rozhovor s chovatelem či ???; co znamená pravidelná pozorování (kdy, jak často, jak dlouho, ...). V zadání BP práce cílí na průzkum poměrů v českých, příp. i světových zoo, avšak v metodice práce se hovoří jen o Zoo Praha. Navíc ve výsledcích zcela postrádám data sebraná v Zoo Praha. Ve spojitosti s tím nechápu, proč srovnání v kap. 5.4 vychází pouze z „cizích“ dat a nikoliv i vlastních. Celkově se občas ztrácím v tom, která data jsou autorky práce a která jsou přejatá. Dále ve výsledcích studentka hodnotí např. počet narozených klokanů a klokánků v lidské péči (kap 5.3), nicméně není vůbec uvedeno, z jakého (jak dlouhého období) data jsou. Rovněž zpracování výsledků v kap. 5.4 považuji za velmi povrchní. U výsledků ze ZIMS týkajících se počtů, druhů apod. by bylo vhodné definovat, jaké instituce přesně zahrnuje termín v lidské péči.

Rovněž část literární rešerše působí dosti „chaotickým“ a nedotaženým dojmem. Např. v kapitole 3.6 není patrné, pro které skupiny/rody/druhy (taxonomické jednotky) jsou v jednotlivých zoo (Jihlava, Hodonín, Brno) uvedena krmiva používána. U grafu 1 není uvedeno, o jaké zoologické zahrady se jedná, v ČR, EU, nebo? Jako velmi stručnou považuji kapitolu zaměřenou zdravotní potíže související s nevhodnou výživou, s ohledem na to, že to byl jeden z cílů práce.

Rovněž řazení jednotlivých oddílů v abstraktu je nestandardní (metodiky za výsledky a doporučeními).

Kromě obsahových nedostatků je práce plná nedostatků formálních, z nichž je patrné, že studentka práci tvořila na poslední chvíli, a že zcela nerespektovala doporučení FTZ pro psaní BP, zejm. citační pravidla. Citace a reference jsem psané v zcela neodpovídajícím formátu, a navíc nejsou ani nijak konzistentní. Není ani pochopitelný systém řazení referencí (o chronologické, ani abecední řazení se nejedná). Některé zdroje absolutně nesplňují požadavky na zdroje citovatelné v BP či jiné odborné práci (např. <https://churilovocity.ru/cs/interesnye-fakty-o-kenguru-s-foto-gde-zhivut-kenguru-opisanie-zhivotnogo-i/>). Množství kvalitních zdrojů (referencí) je poměrně malé. Doporučené zdroje ze zadání jsou sice v seznamu referencí uvedeny, ale tři z nich nejsou vůbec v práci citovány (Dodt, Edwards, Travis). Na velmi nízké úrovni je rovněž práce s odb.výrazy a termíny, odborným jazykem i jazykem jako takovým, což patrně pramení z užití překladáčů a nedostatečného teoretického zázemí autorky. Užití některých výrazů, formulací či vět je nevhodné či pro mě nepochopitelné (např. Ten (ocas) funguje biochemicky jako noha; trávení tuhých vegetačních potravin; při vysokých pohybech jsou velmi obratní; Tato transformace je dobrou diagnostickou funkcí; a mnoho dalších). Chyby se rovněž objevují v označení taxonomických jednotek.

Dále jen v bodech uvádím další formální nedostatky:

- chybějící citace u některých informací (např. str. 10)
- latinské názvy druhů/rodů nejsou psány kurzívou (str. 12, 15, 16, 18, 19,20 Tab 1 a 2, 23, 25)
- cíle by měly být psány v minulém čase
- nadbytečné či chybějící čáky v souvětí; přepis; odskočení řádků; gramatické chyby (chybné skloňování), opakování informací („lumpy jaw“) a mnoho dalších

S ohledem na všechny obsahové i formální nedostatky hodnotím BP jako „nevyhovující“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla přesně metodika sběru dat v praktické části (viz výše)? Z jakého důvodu byla sebrána data jen v Zoo Praha? A jaká ta data ze Zoo Praha byla (co bylo výsledkem výzkumu v Zoo Praha)?

2. V závěrech práce zmiňujete malou pestrost komponentů v krmné dávce klokanů a klokánků. Jak by podle Vás a znalostí získaných během studia literatury měla konkrétně vypadat krmná dávka pro tyto skupiny zvířat např. v podmínkách chovu v zoo v ČR? Tušíte, jaké množství krmiva (jednotlivých komponentů) by mělo jedno zvíře denně obdržet, jak je tomu např. v případě nejčastěji chovaného klokanu rudokrkého?

Datum 3. 9. 2021

.....
podpis oponenta práce