

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Darina Pirklová**

Název závěrečné práce: **Smrt, přirozená součást lidského života**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské práce je „zjištění situací, kterými pozůstali po úmrtí blízkého člověka procházejí a na základě jejich osobních zkušeností vybrané oblasti blíže objasnit“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: D**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjištění situací, kterými pozůstali po úmrtí blízkého člověka procházejí a na základě jejich osobních zkušeností vybrané oblasti blíže objasnit“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, které věrně odráží obsah teoretické části, a z nichž dále vyplynulo dvanáct tazatelských otázek pro oslovené pozůstalé. Tyto otázky byly položeny osmi respondentům v rámci kvalitativního výzkumného rozhovoru. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou jen zčásti, vztah některých otázek a dílčích cílů není na první pohled úplně zřejmý.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn. Za sporné považuji vyhledávání jednotlivých aspektů výše zmíněných modelů vyrovnávání se s úmrtím blízké osoby v odpovědích informantů na otázky, které se v zásadě týkaly jiných témat.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce jen částečně. Ve své podstatě se jedná o téma obecnější. Nicméně výsledky realizovaného výzkumu mohou jistě být užitečné sociálním pracovnícům a pracovníkům, kteří se v konkrétních případech mohou setkávat s klienty, které postihla ztráta blízké osoby.

### **Otázky k obhajobě:**

U rozpracování prvního dílčího cíle v tazatelské otázce by čtenář očekával více reflexe uvedených modelů v teoretické části (na s. 16-17). Co vedlo autorku práce k zvolení tazatelských otázek, které odrážely tyto modely jen částečně?

V transformaci druhého dílčího cíle není zřejmá jeho souvislost s třetí a čtvrtou tazatelskou otázkou. Necht' autorka práce u obhajoby vysvětlí jejich vazbu na uvedený dílčí cíl.

### **Celkové zhodnocení práce: C**

V Hradci Králové dne 6. 8. 2018

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**