

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

**A**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE**  
**FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI**

## **Bakalářská práce**

**2011**

**Renata Dřevová**

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

**A**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE**  
**FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI**

**Role občanské iniciativy při ochraně  
historického rázu obce v podmínkách  
místní komunity**

**Autor:** Renata Dřevová

**Vedoucí práce:** Ing. Jan Nový

**Studijní program:** Sociální pedagogika, specializace Základy veřejné  
správy

**Datum odevzdání:** březen 2011

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě – v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných pedagogickou fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

České Budějovice, březen 2011

.....

podpis studenta

## **Anotace**

### **Role občanské iniciativy při ochraně historického rázu obce v podmínkách místní komunity**

Cílem práce je zjistit, jaké postavení, roli a vliv může dosáhnout v podmínkách místní komunity občanská iniciativa usilující o ochranu historického a krajinného rázu obce.

## **Annotation**

### **The Roles of Citizen's Initiative by the Protection of Historical Scenery of the Village in the Condition of Local Community**

The goal is to find out what status, role and influence can be achieved by a civil initiative aimed at protecting historical and landscape character of a village in terms of a local community.

## **Poděkování**

Za cenné rady, náměty a inspiraci

děkuji

**Ing. Janu Novému,**

vedoucímu mé bakalářské práce.

# Obsah

ÚVOD .....	1
<b>I TEORETICKÁ ČÁST.....</b>	<b>3</b>
<b>1 Historický vývoj vzhledu sídel.....</b>	<b>3</b>
<b>2 Úloha veřejné politiky .....</b>	<b>4</b>
2.1 Teorie individuálních potřeb .....	4
2.2 Veřejný zájem.....	5
2.3 Veřejná volba a implementace veřejné politiky .....	6
<b>3 Občanská společnost .....</b>	<b>6</b>
3.1 Důvody sdružování osob .....	7
3.2 Svoboda projevu a sdružování .....	7
3.3 Role a funkce občanského sektoru ve společnosti .....	8
3.4 Právní formy občanskoprávních organizací .....	9
<b>4 Kulturní dědictví .....</b>	<b>10</b>
4.1 Krajina, krajinný ráz a intravilán obce .....	10
<b>5 Územní plánování .....</b>	<b>11</b>
5.1 Územní plán .....	11
5.2 Veřejné projednání .....	12
5.3 Střety zájmů v území .....	13
<b>6 Formy vyjádření názoru občanů k věcem veřejným.....</b>	<b>13</b>
6.1 Správní řízení .....	14
6.2 Referendum .....	15
6.3 Petice a stížnosti .....	15
6.4 Další formy projevů.....	16
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>17</b>
<b>7 Charakteristika obce Doubravice .....</b>	<b>17</b>
<b>8 Případová studie – stavební záměr .....</b>	<b>19</b>
<b>9 Charakteristika občanského sdružení Filipovec .....</b>	<b>20</b>
<b>10 Průzkum mínění obyvatel obce na vliv občanského sdružení.....</b>	<b>21</b>
10.1 Metodika ankety .....	21
10.2 Vyhodnocení výsledků a interpretace .....	22
<b>11 Závěr.....</b>	<b>34</b>

Seznam použité literatury.....	36
Seznam použitých zkratk.....	40
Seznam obrázků, tabulek a grafů .....	41
Seznam příloh.....	42

# ÚVOD

Ochrana historického a krajinného rázu obce je pro nás občany České republiky po roce 1989 nová aktivita, se kterou se teprve učíme pracovat. (1) Ráz krajiny je specifický svou odlišností a jedinečností a proto by měl být chráněn. O ochraně krajiny se ví a mluví málo, protože v českém povědomí není tolik zakořeněna.

Každému záleží na kvalitě jeho bydlení jako na místě odpočinku a doplnění sil. Životní prostředí, které obklopuje náš domov, bývá pro mnohé místem výchovy dětí. Příroda, dětská hřiště nebo park udržují rovnováhu v městské anonymitě. Důležitost ochrany vlastního bezprostředního okolí je nepopíratelná.

Rozdíly mezi venkovem a městem jsou dnes již poměrně malé. Problematika uchování venkovského stylu obce je střetem zájmů více sfér. Na jedné straně původní obyvatelstvo, které chce zachovat tradiční kolorit malé vesnice minimálně další generaci, na druhé straně dravý ziskový sektor a tendence stěhování rodin na venkov do velkých moderních domů nebo do řadových domků.

V demokratickém státě je o podobě obcí a měst rozhodováno prostřednictvím volených zástupců. Pokud tento princip selhává, k ochraně zájmů většiny obyvatelstva slouží mimo referenda, petičního práva také například občanské sdružení. Při řešení sporů týkajících se krajinného nebo historického rázu obce, se občanské sdružení, jako forma sdružení zainteresovaných osob, stává rovnocenným partnerem veřejné správy. Občané mají svá práva zakotvena ve správním řádu, listině základních lidských práv a svobod, stavebním zákoně apod.

Toto téma jsem si zvolila hned z několika důvodů. V období, kdy jsem si vybírala námět bakalářské práce, se v obci, kde jsem žila, vzedmula vlna občanského odporu proti stavebnímu záměru, který měl být údajně podporován zástupci místní samosprávy. Zaujetí, vytrvalost a osobní nasazení obyvatel obce byl důvod mého výběru. V té době jsem se přestěhovala z neosobního městského sídliště krajského města do malé obce s 230 obyvateli. Odhodlání obyvatel obce mne natolik zaujalo, že jsem se rozhodla poznat motivaci občanů k tomuto chování.



## Metodika práce

Cílem této práce je zjistit, jakého postavení, role a vlivu může dosáhnout v podmínkách místní komunity občanská iniciativa usilující o ochranu krajinného rázu obce. Při stanovování svého cíle jsem vycházela z poznatku, že někteří občané nebyli v obci spokojeni s rozhodnutím místní samosprávy, a proto na ochranu svých zájmů založili občanské sdružení. Předpokladem, který jsem se rozhodla ve své práci zkoumat, je, že občanská iniciativa (mající formální podobu občanského sdružení) působící na lokální úrovni dokáže účinně ovlivňovat dění v obci a zasahovat do rozhodování místní samosprávy. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

První část se zabývá vymezením veřejné politiky a její implementací na jedné straně a popisem role občanských iniciativ na straně druhé. K dokreslení problematiky se zabývám bližší definicí krajiny jako určitého kulturního dědictví, které má být chráněno územním plánováním na úrovni obce. Právní možnosti prosazování zájmů občanských sdružení jsou popsány v závěru teoretické části. Metodami použitými v teoretické části jsou literární rešerše knižních publikací a zákonů České republiky.

Praktická část je zaměřena na případovou studii konkrétní občanské iniciativy v obci. Formou ankety bylo zjištěno mínění obyvatel na postavení a vliv občanského sdružení na život v obci. Metodami uplatněnými v praktické části jsou popis obce, kauzy a občanského sdružení, a v dalším úseku je již zmíněná anketa. Průzkum byl proveden prostřednictvím dotazníku na vzorku obyvatel obce a zástupcích místní samosprávy. Dotazník, jenž byl respondentům elektronicky rozeslán, tvořilo patnáct uzavřených otázek, které dotazovaní vyplňovali bez mediátora.

# I TEORETICKÁ ČÁST

## 1 Historický vývoj vzhledu sídel

Historické osídlení vždy vycházelo z určitých logických potřeb. Dříve bylo nutné, aby místo pobytu poskytovalo základní podmínky pro život, jako například potřebné přírodní zdroje pro výrobu nástrojů a půdu vhodnou pro pěstování plodin. Naproti tomu mají dnešní obyvatelé většinou odlišné potřeby. Původní zemědělské zaměření obyvatelstva se vytratilo a obyvatelé používají své místo pobytu hlavně k bydlení.

Se zvyšováním počtu obyvatel na konci 19. století roste potřeba logického rozšiřování měst. V důsledku vojensko-ekonomických změn dochází k bourání středověkých hradeb a postupné integraci příměstské krajiny a navazujících sídel. Po 2. světové válce dochází k dotváření typické formy našich měst - radiálně okružního osídlování kolem historického jádra. Postupně jsou k zastavění v územních plánech navrhovány zbytkové dosud nezastavěné plochy. Jedná se o plochy přírodního charakteru, které jsou změněny v obytné nebo průmyslové zóny či zahrady.

Potřebou koordinovaného rozvoje se zabývá urbanismus (10), jehož cílem je projektovat sídelní útvary (města, vesnice) jako funkční a vyvážené celky. Věnuje se tvorbě a regulaci vývoje měst, venkovského osídlení a krajiny. Usiluje o optimální vývoj sídelních struktur, harmonické uspořádání území, udržení ekologické rovnováhy a ochranu kulturního dědictví s cílem zajištění setrvalého rozvoje.

Estetická hodnota krajiny (10) je vždy vnímána skrze náš hodnotový názor, prostřednictvím smyslů a vnímání krajiny jako celku. Ačkoli jsou názory a vnímání dosti rozmanité, pro místní společenství vesnic či měst je charakteristický patriotický vztah k domovině, jejíž jednou vrstvou je právě estetické vnímání krajiny.

## 2 Úloha veřejné politiky

Dobré vládnutí začíná u odpovědného rozpoznání sociálních zájmů a jejich promítnutí do artikulovaných zájmů veřejných. Tato politika vyžaduje mechanismy zvyšující otevřenost, transparentnost a posilování stimulů k účasti občanského sektoru na veřejných záležitostech. Stálá diskuze občanské veřejnosti o klíčových politických prioritách a přímá účast odborníků a občanů na formulování veřejných zájmů je toho předpokladem. Jak říká Potůček (27), „*Vládnutí je tím lepší, čím více se vládě daří naslouchat názorům občanů i představitelům hospodářských kruhů.*“

Veřejná politika (dále jen VP) má podle Veselého práce (12) dva různé významy. První význam označuje sociální praxi, tj. reálně probíhající procesy tvorby VP (např. jak vzniká zákon a jak je potom realizován). VP je tedy objektem zkoumání - to, *co* se zkoumá. Druhý smysl určuje VP jako vědní obor, který se zabývá zkoumáním a analýzou procesů. Čerpá z politologie, správní vědy, práva, sociologie, ekonomie, filozofie apod. VP je tedy subjektem - tím, *kdo* zkoumá.

### 2.1 Teorie individuálních potřeb

Etika by měla být součástí tvorby veřejné politiky. Hodnoty, které vstupují do našich každodenních rozhodování, ovlivňují tvorbu veřejných politik a stanovování cílů a prostředků k jejich dosažení. Touto problematikou se ve své publikaci zabývají Veselý a Nekola (13), a stanovují zde celkem pět základních typů hodnotových systémů.

Etický egoismus je teorií, která za morální měřítko považuje vlastní zájem aktéra. Tento prospěch je měřítkem, podle kterého se dělají morální rozhodnutí. Naši jedinou morální povinností je uspokojit vlastní zájem. Utilitarismus určuje morální stránku činů podle dosažených výsledků. Hlavní myšlenkou je, že čin produkující největší dobro pro největší počet lidí je morální. Toto odůvodnění bývá nazýváno konsekvencialistickým kvůli velkému důrazu na důsledky jednání. Hodnotové systémy založené na konceptech spravedlnosti představuje distributivní spravedlnost, která odkazuje na rovné rozdělení příležitostí nebo prospěchu. Retributivní (trestající) spravedlnost upozorňuje na fakt, že by měla existovat rovnováha mezi odměnou a trestem na jedné straně a morální hodnotou nebo osobní dispozicemi na straně druhé. Deontologické systémy uvádí, že morální systémy jsou založeny

na věčných principech, jako je svatá kniha pro náboženské tradice, ústava pro veřejnou politiku. Etický relativismus vychází z přesvědčení, že charakter norem je relativní, tj. závislý na situaci, místu, čase a dohodě. Odmítá etiku, která navrhuje všeobecně platná pravidla.

## 2.2 Veřejný zájem

Na počátku tvorby veřejné politiky stojí veřejný zájem. Veřejné zájmy dle Potůčka (28) mohou být generovány funkčními potřebami společnosti, což je dáno historickým vývojem potřeb společnosti. Veřejné zájmy mohou být dále určované preferencemi občanů, tento případ blíže popisuji v praktické části mé práce. Další možností vzniku veřejného zájmu jsou individuální zájmy jedinců, které většinou stojí v opozici se skutečným zájmem veřejným. Poté mohou být tyto zájmy definované odborníky, kteří asi nejlépe identifikují daný zájem. Pak je tato potřeba formulována a prezentována nejčastěji politickými stranami nebo vládními prohlášeními. Pokud je uznána, je potvrzena formou zákona nebo rozhodnutím vlády např. o alokaci veřejných rozpočtů. Realizována je veřejnou politikou, tj. konkrétní činností veřejné správy. Jak říká Novotná (7), pokud je veřejný zájem uznán, vede k uspokojení potřeb dané veřejnosti. Veřejný zájem se odkazuje na „obecné blaho“, „veřejný prospěch“ či „národní zájem“, je tedy hlavním tématem v politických debatách.

S pojmem veřejný zájem pracuje legislativa v souvislosti s veřejnými nedělitelnými statky, např. zákon o vodách, zákon o pozemních komunikacích, stavební zákon. Zákon o obcích č.128/2000 Sb., v platném znění, v §2 uvádí, že obec při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem. Jen velmi vzácně je veřejný zájem konkrétněji určen nebo vysvětlen, jako např. v zákonu o výstavbě vzletové a přistávací dráhy letiště Ruzyně Praha. (7)

Veřejný zájem se vždy vztahuje k soukromému zájmu, tzn., že mezi soukromou a veřejnou sférou často dochází ke střetu zájmů. V těchto situacích by měl veřejný činitel vždy dát přednost zájmu veřejnému. Zdárné hraní role veřejného činitele je základní podmínkou pro udržení obsazené pozice veřejného činitele. Očekávání veřejnosti se odvíjí od právních, sociálních i mravních hodnot společnosti.

## **2.3 Veřejná volba a implementace veřejné politiky**

Teorie veřejné volby se snaží přiblížit Veselý a Nekola (13) a vysvětlují ji jako tvorbu a změnu politiky, která probíhá prostřednictvím strategií jednotlivých aktérů uvnitř i vně politického systému. Je založena na předpokladech, kdy jednotlivci mají hodnoty a preference, mezi kterými jsou sami schopni volit. Dále sledují většinou své vlastní zájmy než zájmy ostatní nebo veřejné. Jsou schopni vyjádřit své preference v podobě jasných cílů a jsou dobře informováni. Veřejná politika pak vzniká jako výsledek interakcí osobních zájmů.

K tomu, aby byl veřejný zájem uskutečněn, je potřeba zvolit způsoby, prostředky a nástroje realizace. Potůček (8) navrhuje čtyři teoretické modely uskutečňování veřejné politiky. Autoritativní model používající takové nástroje jako je direktivní řízení, plánování a kontrola, hierarchie a odpovědnost. Participativní model, který užívá nepřímé nástroje řízení, učení, adaptaci, vyjednávání, spolupráci a důvěru. Poté tak zvaný model koalic aktérů, který vychází z premisy plurality aktérů, již se spolupodílí na uskutečňování dané politiky, uzavírají kompromisy, vyjednávají, sdílejí společné hodnoty a prosazují společné cíle. Model nikdy nekončícího procesu učení, kdy se při realizaci politiky často optimalizují cíle a realizační techniky, implementace VP je chápána jako evoluce.

## **3 Občanská společnost**

Občanská společnost jako oblast lidského sdružování neformálního či formálního charakteru, je prostorem svobodného jednání a sebeorganizace občanů mezi rodinou, trhem a státem. Občanství znamená členství v určitém politickém společenství a bývá spojené s určitými právy a povinnostmi. (11). Základní práva a svobody určuje dohoda mezi občanem a státem. Tato společenská smlouva dle Novotné (7) obsahuje práva občanská, zajišťují individuální svobody a rovnost občanů před zákonem. Poté práva politická, která zabezpečují účast na rozhodování a moci vytvářením politických reprezentací. A v neposlední řadě práva sociální, která podporují sdílení minimální úrovně ekonomického blahobytu, sociálního zabezpečení a kulturního dědictví.

### **3.1 Důvody sdružování osob**

Je výhodné spojit se s lidmi, kteří prosazují stejný zájem. Nově vzniklá skupina může mít větší vliv, než by měl jednotlivec sám. (29) Lidé mají potřebu se sdružovat, většina z nich v interakci s ostatními jedinci uspokojuje své vlastní potřeby. Skupiny se vytvářejí proto, že udržují a uspokojují potřeby jednotlivců. Donnelly, Gibson a Ivancevich ve svém díle (4) tvrdí, že důvody související s fyzickou blízkostí jsou pro organizace typické. Pracovníky stejného povolání umisťují víceméně pohromadě. Lidé v těsné blízkosti s jinými mají tendenci komunikovat a vzájemně na sebe působit. Kvůli ekonomickým důvodům jsou v některých situacích vytvářeny pracovní skupiny za cílem dosažení většího ekonomického prospěchu. To, že pracují jako skupina nikoli jako jedinec může být mnohdy ekonomicky výhodnější. Pracovníci jsou v organizacích motivováni k vytváření pracovních skupin, aby uspokojili své sociopsychologické potřeby, které blíže popsal psycholog Maslow v pyramidě potřeb. Jako základ všech hodnot určil jistotu a bezpečí, poté sociální potřeby, potřeba uznání a nejvyšší hodnotou je seberealizace.

### **3.2 Svoboda projevu a sdružování**

Svoboda projevu je jednou z nejzákladnějších složek svobody jednání a jednou z nejvýznamnějších politických svobod. Uzákonění práva svobodného projevu v české ústavní úpravě brání jedince hlavně před zásahy státu. (6) Listina základních práv a svobod (15) praví, že právo občanů svobodně se sdružovat je zaručeno a každý člověk má právo se jinými občany sdružovat ve spolcích, společnostech či jiných sdruženích. Dále dle článku 20 lze výkon těchto práv omezit pouze v případech stanovených zákonem, jestliže je to v demokratické společnosti nezbytné pro bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, předcházení trestným činům či pro ochranu práv a svobod druhých. Ve článku 21 této listiny je také řečeno, že se občané mohou podílet na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.

Dle zákona o sdružování občanů (17) se občané mohou svobodně sdružovat, mohou zakládat spolky, společnosti, občanská sdružení i odborové organizace. Do jejich postavení a činnosti mohou státní orgány zasahovat jen v mezích zákona.

Dále tento zákon informuje, že členové sdružení se mohou v souladu s cíli a činnostmi sdružení obracet na státní orgány s peticemi.

### **3.3 Role a funkce občanského sektoru ve společnosti**

Význam neziskového sektoru ve světě za posledních patnáct let enormně vzrostl. Tyto organizace zahrnují nejrozličnější skupiny lidí: skupiny sousedské, zájmové, profesní, církevní, organizace poskytující služby apod. Organizace občanské společnosti nebo neziskové organizace se, dle Halla (8), vzájemně liší ve velikosti, zdrojích příjmů, rozsahem a činnostmi svého působení.

Potůček ve své práci (8) převzal tzv. strukturálně-operacionální definici Salamona organizace občanské společnosti. Jedná se o organizace, které mají základy v následujících pěti principech. Formálním statutem bývá právně ustanovena určitá institucionalizace a dále soukromá povaha organizace, kterou se odděluje od státní správy. Základní zásadou je nerozdělování zisku tzn., že veškeré zisky nejsou rozdělovány mezi zaměstnance nebo vedení organizace, jsou užity na cíle a poslání instituce. Dalšími principy jsou samosprávnost, schopnost řídit svou vlastní činnost dle interních pravidel, a dobrovolnost při účasti na konkrétních aktivitách, dobrovolné zasílání příspěvků apod.

Organizace občanské společnosti (dále jen OOS) lze dělit podle aktivit, které sledují. Potůček svou publikací (8) mimo jiné také shrnuje funkce OOS do pěti základních bodů. Servisní funkce, kdy OOS dodávají různé služby pro své členy nebo cílové skupiny. Přebírají na sebe závazky státu, ale i soukromých firem v oblasti, kde se soukromým společností nevyplácí podnikat. Největší objem služeb je poskytován v oblasti zdraví, sociální péče a vzdělávání. Inovační funkce tzn., že řeší nové situace a identifikují doposud nepojmenované problémy, experimentují a zavádějí nové postupy. Dále funkce práv a sociální změny, touto činností OOS ochraňuje své členy proti převaze státního aparátu, majoritním skupinám a privátním organizacím. Sdružuje lidi a prosazuje skupinový zájem. Expresivní a školící funkce, kterou poskytují možnost sebevyjádření svých členů, OSS jsou školou demokracie. Komunitní a demokratizační funkce udělující možnost projevu pluralitním názorům, podněcující občany ke spolupráci na veřejné politice, podílející se na vytváření hodnot a norem chování.

Pospíšil (26) sumarizuje funkce neziskových organizací dle jednotlivých autorů. Uvádí zde jiné názory na úlohu OOS. Například Wolpertův pohled představuje mimo servisní funkci, která je popsána výše, filantropickou funkci, jež spočívá v aktivitách nadací na zřízení a rozvoj institucí jako jsou např. nemocnice, univerzity a muzea. Třetí funkce podle Wolperta je funkcí charitativní, jež zahrnuje aktivity na redistribuci finančních zdrojů směrem od bohatších skupin ke skupinám ostatním.

### **3.4 Právní formy občanskoprávních organizací**

Dle konkrétních zákonů dané země mohou OOS nabývat různých právních forem. Mezi takto vymezené subjekty lze v České republice řadit celou škálu právnických osob. Například Portál veřejné správy České republiky (25) uvádí tyto subjekty:

- občanská sdružení včetně odborů,
- politické strany a politická hnutí,
- církve a náboženské společnosti včetně jimi zakládaných právnických osob,
- obecně prospěšné společnosti,
- zájmová sdružení právnických osob,
- organizace s mezinárodním prvkem,
- nadace a nadační fondy,
- společenství vlastníků jednotek,
- veřejné vysoké školy,
- honební společenstva,
- profesní a jiné komory,
- jiné subjekty, které nebyly založeny a zřízeny za účelem podnikání.

Vedle toho se v České republice často používá užší vymezení neziskových organizací (někdy nazývaných jako „nestátní neziskové organizace“ nebo „organizace občanské společnosti“), které je dáno právními formami občanských sdružení, jež se u jednotlivých OSS liší. Občanské sdružení (25) je definováno jako organizace lidí spojených společným zájmem, kteří považují za vhodné a přínosné svoje aktivity a majetek sdružovat. Rozhodování mívá obvykle formu hlasování členů nebo volených orgánů. Nadace a fondy (25) představují



sdužení majetku pro obecně veřejně prospěšné cíle. Výnosy z nadačního jmění musí být užity pro poslání organizace. Nadační jmění, narozdíl od jmění nadačního fondu, musí být formálně registrováno. Církev a církevní společnosti (25) jsou založeny na svobodě projevu a svobodném šíření náboženství a víry. Zažádat o registraci mohou pouze ty církve, které mají minimálně 300 zletilých členů. Obecně prospěšné společnosti (8) bývají zakládány pouze pro poskytování veřejných služeb. Zakladatelem může být jakákoli právnická nebo soukromá osoba včetně státu nebo místní samosprávy. Tyto organizace mohou podnikat za podmínky znovu investice zisku do rozvoje služeb, kvůli kterým vznikly.

## **4 Kulturní dědictví**

Organizace spojených národů pro vzdělání vědu a kulturu vzala tuto problematiku na zřetel a roku 2003 byla přijata Úmluva o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Nemateriálním kulturním dědictvím (30) jsou chápány zkušenosti, znázornění, vyjádření, znalosti, dovednosti, jakož i nástroje, předměty, artefakty a kulturní prostory s nimi související, které společenství, skupiny a v některých případech též jednotlivci považují za součást svého kulturního dědictví. Toto kulturní dědictví, předávané z pokolení na pokolení, je společenstvími a skupinami lidí neustále přetvářeno v závislosti na jejich prostředí, na jejich interakci s přírodou a na jejich historii, dává jim pocit identity a kontinuity, podporuje takto úctu ke kulturní rozmanitosti a lidské tvořivosti.

### **4.1 Krajina, krajinný ráz a intravilán obce**

Je důležité najít rovnováhu mezi tendencemi velkoplošně osídlovat dosud nezastavěnou krajinu a konzervaci krajiny na straně druhé. Některé zákony a organizace se snaží tuto nejasnou hranici více přiblížit a lépe vysvětlit.

V českém kontextu je ochrana krajiny blíže popsána zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Krajinným rázem se dle tohoto zákona pokládá zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněna před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, dle tohoto zákona (19), zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování

významných krajinných prvků, zvláště chráněných území a kulturních dominant krajiny.

Historickou charakteristiku krajinného rázu definuje např. Vorel (32) jako: *„...specifickou součástí kulturní charakteristiky spočívající v souvislostech kulturních a přírodních charakteristik oblasti či místa, historická charakteristika je klíčová pro pochopení logiky vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny, jejím využíváním vzhledem k jejich trvalé (dlouhodobé) udržitelnosti“*.

Z hlediska udržitelného stavebního a osidlovacího rozvoje se ve stavebním zákoně intravilánem (20) rozumí zastavěné území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.

## 5 Územní plánování

Každé území, by mělo být nějakým způsobem vymezeno a uspořádáno, aby bylo jasné, jakou ta či ona část území má funkci. Nástrojem pro jakýkoli budoucí stavební rozvoj je územní plánování. (29)

Cílem územního plánování podle §18 zákona o územním plánování a stavební řádu (20) je: *„...vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“*. Orgány územního plánování konkretizují ochranu veřejných zájmů. Odstavec 4 v §18 tohoto zákona říká, že územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, to vše ve veřejném zájmu. Územní plánování, s ohledem na ochranu životního, prostředí určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území.

### 5.1 Územní plán

Územní plán (20) stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy, a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby. O pořízení územního plánu (dále jen ÚP) rozhoduje zastupitelstvo obce dle zákona (20) z vlastního podnětu nebo na návrh

orgánu veřejné správy. Dále může rozhodnout o pořízení či změně na návrh občana obce ale i na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce.

Požizovatelem územně plánovacích dokumentů může být příslušný obecní úřad, příslušný krajský úřad, ministerstvo pro místní rozvoj nebo ministerstvo obrany. Územní rozhodnutí je dle § 77 tohoto zákona rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, o změně využití území, o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. Účastníky územního plánování jsou žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr realizován, vlastník pozemku (nebo stavby) a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám (nebo pozemkům) může být přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení, může uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem. O námitce, ve které nedošlo mezi účastníky k dohodě, rozhoduje stavební úřad.

## **5.2 Veřejné projednání**

Dle stavebního zákona (20), by se o konceptu územního plánu mělo konat veřejné projednání. V případě obce se tohoto projednání zúčastňuje zastupitelstvo obce jako pořizovatel, dále obec, která je zastupována starostou obce, poté žadatel, kterým může být vlastník pozemku nebo přímo obec sama, posléze vlastník pozemku nebo stavby a v neposlední řadě se veřejného projednání mohou účastnit osoby, jejichž vlastnická a jiná věcná práva mohou být plánovanou změnou dotčena.

Požizovatel má oznámit účastníkům místo a dobu veřejného projednání a to nejméně 15 dnů předem. Dále by měl zajistit, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky byl koncept územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a v obci, pro kterou územní plán pořizuje. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý z účastníků uplatnit své připomínky. Vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem mohou uplatnit své námitky, ve stejné lhůtě, jaká je stanovena pro podávání připomínek. K později uplatněným připomínkám a námitkám není přihlíženo. O celém průběhu jednání vede pořizovatel písemný záznam. V souvislosti s §23 stavebního zákona může být veřejnost pro hladký průběh jednání zastoupena zmocněným zástupcem.

### 5.3 Střety zájmů v území

Škoudlíková ve svém příspěvku Krajinný ráz a státní správa (10) uvádí, že: „...obce jsou ve svém územním obvodu účastníkem řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, pokud v téže věci nerozhodují jako orgány ochrany přírody. To znamená, že jsou i účastníky řízení při vydávání souhlasu dle §12 tohoto zákona. Obce na svém území hájí své zájmy, které nejsou vždy totožné se zájmy ochrany přírody a krajiny. Občas dochází k problémům, kdy mají obce hájit veřejný zájem. Dle §58 zákona o ochraně přírody a krajiny, je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Dle §2 zákona o obcích, má obec povinnost při plnění svých úkolů hájit veřejný zájem. K největším konfliktům dochází tam, kde má samospráva jiné zájmy než státní správa“.

Ochrana krajinného rázu bývá přijatelná pouze do chvíle, pokud nedojde ke střetu s konkrétními investičními záměry. V praxi bývá voleno nejjednodušší řešení -tj. odmítnout nebo zpochybnit hodnoty krajiny. Z toho vyplývá, že je pravděpodobné vítězství investičního záměru. Vorel ve svém sborníku týkajícího se ochrany krajinného rázu (31) konstatuje, že v České republice není dosud naplňován požadavek na zapojení veřejnosti do hodnocení stávající či budoucí kvality krajiny, který je deklarován v Evropské úmluvě o krajinně. Veřejná diskuze a spolupráce se všemi uživateli krajinného prostoru by mohla předcházet budoucím střetům a konfliktům. Absenci vstupu veřejnosti do plánovacích procesů lze považovat za handicap současné praxe územního plánování.

## 6 Formy vyjádření názoru občanů k věcem veřejným

Základním předpokladem toho, aby občané mohli jakýmkoli způsobem hájit své zájmy, je dostatečný přístup k informacím v těch záležitostech, ve kterých může být jejich zájem ohrožen. (2) Požadavky týkající se práva na informace pokrývá zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Každý občan má možnost účastnit se na rozhodování o věcech veřejných. Jak uvádí informační server Občanské společnosti (29), intence, které mohou poškodit veřejné zdraví, majetek nebo životní prostředí, musí být podle zákona posouzeny a poté povoleny státními orgány. Realizaci různorodých investičních záměrů musí předcházet povolení orgánů veřejné správy, vydané ve správním řízení. Je výhodné

být spojen s lidmi, kteří prosazují podobné zájmy a sledující stejný cíl. Vliv takto vytvořené skupiny může mít větší váhu než vliv jednotlivce.

## 6.1 Správní řízení

Vysvětlení pojmu „správní řízení“ nabízí sám správní řád (21). *Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Dále tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků a jiných orgánů.*

Na základě správního řízení dochází k realizaci nejrůznějších investičních záměrů. Účast v tomto řízení představuje efektivní způsob, jak ovlivnit nepopulární plány. Správní orgán totiž musí posoudit všechny návrhy a připomínky, které byly v daném jednání obdrženy. Postup, podle kterého se správní řízení vede, upravuje správní řád. Okruh účastníků řízení je přesně vymezen a účastnit se jej může pouze úzký okruh osob. Pokud se řízení nějakým způsobem týká ochrany životního prostředí, může se účastníkem řízení, pokud splní definované podmínky, stát také občanské sdružení. (29) Přijaté řešení správního orgánu musí být v souladu s veřejným zájmem.

### Účastníci řízení

Účastníkem řízení má být každý, o jehož právech se rozhoduje, dle dílu 1 správního řádu, který říká, že účastníky jsou další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny ve svých právech či povinnostech. Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Zvláštními zákony jsou stavební zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny. Paragraf 35 správního řádu (21) také uvádí, že účastníci, kteří uplatňují stejný zájem, mohou být vyzváni ke zvolení společného zmocněnce. Mohou si ho ovšem zvolit i bez výzvy správního orgánu.

Ochrana přírody se podle zákona o ochraně přírody a krajiny (18) uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Podmínky, které musí občanské sdružení (dále jen OS) splnit, aby se mohlo stát účastníkem správního řízení, upravuje §70 v tohoto

zákona. OS musí být zaregistrováno Ministerstvem vnitra a jeho hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny. Aby se OS stalo účastníkem, musí podat věcně a místně specifikovanou žádost, aby bylo včas informováno o zahajovaných řízeních.

## **6.2 Referendum**

Existují-li důležité změny, jež by občané obce či městské části chtěli proti záměru volených zástupců prosadit, jediným obecně uzákoněným nástrojem přímé demokracie je místní referendum (dále jen MR). V MR je rozhodováno o věcech, které patří do samostatné působnosti obce nebo statutárního města. Podle §8 zákona o místním referendu (16) se referendum koná, jestliže o tom rozhodne zastupitelstvo obce nebo přípravný výbor podá na konání MR a zastupitelstvo schválí o jeho vyhlášení. Pokud svým podpisem návrh MR v obcích do 3 000 obyvatel podpoří 30 % oprávněných osob, do 20 000 obyvatel 20 % oprávněných osob, dále pak do 200 000 obyvatel 10 % oprávněných osob, a nad 200 000 obyvatel 6 % oprávněných osob, je návrh podán. Rozhodnutí MR je platné, účastnilo-li se ho alespoň 35% oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob. Podle §48 je rozhodnutí v tomto referendu závazné, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina oprávněných osob.

## **6.3 Petice a stížnosti**

V případě, že se občané nemohou účastnit správního řízení nebo místního referenda, dalším z možných právních prostředků je podání petice nebo stížnosti. Problematikou petic se zabývá zákon o právu petičním (18). Ten uvádí, že každý se může sám nebo společně s jinými obracet na povolané státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi v záležitostech veřejného či jiného společného zájmu. Ve výkonu tohoto práva nesmí být nikomu bráněno. Dále je v §5 tohoto zákona řečeno, že státní orgán, kterému byla doručena petice má povinnost ji přijmout a do 30 dnů na ni písemně odpovědět.

Stížnost, oznámení nebo podnět podaný dle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.1., v platném znění, je specifickým právním nástrojem občana pro styk se správními orgány. Obsahem stížnosti či oznámení, dle Černého (3), může být cokoli, co souvisí s činností správního orgánu. Je vhodné je adresovat orgánu bezprostředně

nadřízenému, proti kterému stížnost směřuje. Správní řád upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků v oblasti veřejné správy. Dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. V §175 správního řádu je řečeno, že dotčené osoby se mohou obracet na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu. Stížnost, ať už písemná nebo ústní, musí být vyřízena do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu.

## 6.4 Další formy projevů

Existuje celá řada způsobů projevu souhlasu či nesouhlasu občanské veřejnosti s praktikovanou politikou. Mezi legitimní projevy nesouhlasu občanů s veřejným postupem patří z těch mírnějších například článek do novin, založení politické strany, otevřené dopisy, osobní návštěva veřejného zástupce či stížnost. K těm více praktikovaným může mimo výše uvedené zařadit demonstrace, lobbying (viz níže), založení OOS, stávku, ne/účast na shromáždění, veřejné zesměšňování, happening a v neposlední řadě medializaci problému.

Vysvětlením lobbyingu se zabývá Potůček (8) a definuje ho jako prosazování zájmů zájmových skupin do výstupů procesu tvorby politiky. Lobbying lze považovat za legitimní součást demokracie. Jádrem těchto aktivit je koncentrováno na informační toky ve veřejné politice. Lobbying je tedy prezentování skupinových zájmů orgánům vládnutí ať už na místní, regionální nebo státní úrovni.

K nelegitimním projevům je možno přiřadit například občanskou neposlušnost, terorismus, záměrné neuposlechnutí zákona ale také korupci. Pojem občanská neposlušnost (22) je označováno úmyslné neuposlechnutí z důvodů náboženských, morálních či politických zásad. Jedná se o: *„veřejný, nenásilný a uvědomělý politický čin proti zákonu, uskutečněný obvykle se záměrem dosáhnout změny tohoto zákona nebo politiky vlády“*.

## II PRAKTICKÁ ČÁST

### 7 Charakteristika obce Doubravice

#### Historie obce

Stručnou historií obce se zabývají webové stránky obce Doubravice (24). Nejstarší zpráva o vsi Doubravici je z roku 1351. Není známo, kdy se Doubravice dostala do rožmberského majetku a tím patřila k třeboňskému panství. Vilém z Rožmberka daroval Doubravici v roce 1555 za věrné služby svému úředníku Mikuláši Humpolcovi z Tuchoraze. Od roku 1637 patřila Doubravice hlavně českobudějovickým měšťanům. Prvním majitelem byl Emanuel Fritschko von Fürstenmühl, císařský solní úředník a českobudějovický radní. Zřejmě koncem 17. století byl v Doubravici vystavěn raně barokní zámek – což je dodnes největší dominanta obce. Před první světovou válkou měla obec 235 obyvatel. Nacházela se zde prodejna, řezník, uzenář, pekař, prodejna tabáku a celkem tři hostince.

**Obr. č. 1: Historická mapa obce Doubravice a okolí**



zdroj: (24)



### **Současná podoba obce**

V současné době má obec Doubravice 285 obyvatel. Průměrný věk obyvatel obce je 36,5 let. (24) Svoji vyvýšenou polohou nad krajským městem vytváří malebný horizont. Ke kulturnímu a sportovní využití je užíván obecní sál a tenisový kurt, zřizovatelem je v obou případech obec. V obci působí občanské sdružení ESSO Doubravice, které je hlavním organizátorem turnajů ve stolním tenise. Dále zde sídlí občanské sdružení Southgate, jenž poskytuje kvalitní vysokorychlostní připojení k internetu. Rovněž zde působí sbor dobrovolných hasičů obce Doubravice a občanské sdružení Filipovec, kterým se budu zabývat později. Obec má vlastní vodovod, kanalizaci a plynofikaci. Střed obce tvoří historická zástavba především zemědělských usedlostí. Směrem k Českým Budějovicům se obec rozrůstá a vzniká nová výstavba. Nevzniká zde žádná nová kolonie rodinných domků a tak dochází k postupné asimilaci nově přistěhovaných rodin mezi původní obyvatelé obce.

**Obr. č. 2: Letecký snímek obce Doubravice**



zdroj: (24)

## 8 Případová studie – stavební záměr

Obec Doubravice je ve své severovýchodní části směrem k lesu méně obydlena, resp. pozemky, které jsou zde označeny jako zemědělský půdní fond a některé pozemky evidované jako nemovité kulturní památky, nejsou dosud zastavěné. Tato oblast obce je obyvateli nazývána: „za Sedláků“ dle rodiny Sedláků, která zde bydlí. Katastrální mapa obce Doubravice je Přílohou č. 4.

Jak bylo popsáno v teoretické části, potřeby obyvatelstva se změnila a půda dříve využívaná k pěstování plodin se stává potenciálně zajímavou pro novou výstavbu, pokud se nachází v blízkosti velkých měst. Proto je tato obec díky své atraktivní lokalitě na jednom z prvních míst v seznamu developerských společností v Českých Budějovicích.

Dle mých informací, které jsem získala za léta svého bydlení v obci, se údajně roku 2006 snažili někteří vlastníci své nezastavěné pozemky výhodně prodat realitním kancelářím. Tyto pozemky jsem žlutě vyznačila v přiložené katastrální mapě. Třeba i nekalou formou je chtěli nechat začlenit do územního plánu jako zástavby vhodné. Hrozící masová výstavba řadových rodinných domků byla ze strany zastupitelstva podpořena návrhem na zřízení asfaltové komunikace a vybudování kanalizace v oblasti: „za Sedláků“. Většina obyvatel se o tomto případu plánované velkovýstavby dozvěděla od zastupitelů, kteří nebyli ochotni navrhované změny podpořit. V této chvíli byl mezi občany vznesen podnět k založení občanského sdružení Filipovec s cílem zachování vesnického koloritu obce. Ještě před registrací občanského sdružení Ministerstvem vnitra obyvatelé obce zaslali své negativní stanovisko k navrhovaným komplexním pozemkovým úpravám přímo starostovi obce. Díky rozvíření celé aféry a entusiasmů a odhodlání obyvatel, nebyly nakonec polní cesty vyasfaltovány. Vybudování kanalizace bylo zastupitelstvem obce narychlo schváleno. Nicméně byla odeslána petice, sestavená již vzniklým občanským sdružením Filipovec, a žádost o poskytnutí informací. V této žádosti byl starostovi doručen seznam otázek, ve kterých členové sdružení žádali o vysvětlení okolností plánované změny. Ptali se například na důvod umístění nové kanalizace a na způsob financování tohoto díla. Mimo jiné v této žádosti požadovali informaci, zda je možné urychleně svolat zastupitelstvo obce k usnesení o místním referendu. Referendum svoláno nebylo a občanské sdružení se ukázalo

jako rovnocenný partner, který výše uvedenými prostředky celé akci uložení kanalizace zabránil.

V konečném důsledku územní plán obce nebyl v tomto ohledu změněn a k výstavbě řadových domků tak dojít nemohlo. K vybudování příměstského satelitního městečka dosud nedošlo.

## **9 Charakteristika občanského sdružení Filipovec**

Spolek FILIPOVEC je právnickou osobou, založenou dle zákona o sdružování občanů, registrovanou u Ministerstva vnitra České republiky. Byl založen r. 2006 a hlavní příčinou jeho vzniku byl pokus v rámci pozemkových úprav zřídit široké asfaltové komunikace a poté kanalizace a tím podpořit další stavební činnost v prostoru mezi cestami. Hlavním posláním sdružení, které popisují na svých internetových stránkách (23), je tedy podpora harmonického rozvoje obce Doubravice s důrazem na zachování venkovského prostředí, charakteru a koloritu obce, na ochranu přírody a krajiny v extravilánu a intravilánu. Důležitá je pro toto OS také kultura bydlení, architektura a urbanistika v intravilánu. Jako prostředek dobrých mezilidských vztahů podporuje kultura a sport v obci.

### **Východiska, situace a cíle sdružení**

Obec Doubravice je jedinečná v tom, že v těsné blízkosti krajského města zachovává venkovský charakter bydlení a života. Malý počet obyvatel, kteří se znají a podílejí se společně na životě v obci, na sportu a kultuře. Obec je chápána nejen jako místo k uskutečnění potřeby bydlení, ale i jako místo, kde jsou lidé stále ochotni komunikovat, řešit problémy a zároveň si dokáží najít čas na společné zájmy. Ostatní obce tento charakter postupně ztratily v důsledku masivní zástavby rodinných domů. Příval nových obyvatel, kteří s obcí nežijí, zdvojnásobení počtu aut, psů aj. si vyžádaly mimo jiné změny infrastruktury obce a zlikvidovaly její původní venkovský charakter.

Harmonický rozvoj obce musí být založen především na citlivém řešení zástavby, která by neměla překročit meze venkovského rázu obce. V tomto ohledu je spolek toho názoru, že je třeba nepřipustit změnu územního plánu a oponovat záměrům, které by k takové změně mohly v budoucnu vést. S přihlédnutím

k hlediskům estetickým, krajinným a vzhledu obce vůbec, se pak chce účastnit všech řízení majících na ochranu přírody a krajiny dopad. Což ale neznamená žádný skanzen ani konzervaci stávajícího stavu. Členové sdružení nechtějí připustit, aby obec ztratila svou výlučnost. Chtějí zachovat přednosti života v obci, pohodu, klid a přírodu. Jsou zásadně proti tomu, aby z Doubravice vzniklo další městské sídliště. Úsilí spolku se upíná k výsledku prospěšnému většině a k zachování a vytváření mezilidských vztahů v klidném a čistém prostředí obce, která se uměřeně tomu postupně rozvíjí. (23)

## **10 Průzkum mínění obyvatel obce na vliv občanského sdružení**

V praktické části své práce se budu věnovat vlastnímu průzkumu, na základě kterého se pokusím potvrdit či vyvrátit předem vytčenou hypotézu: *Občané obce nejsou spokojeni s výkonem místní samosprávy, a proto pro ochranu svých zájmů založili občanské sdružení.* V předcházející teoretické části jsou uvedeny mimo jiné příklady forem sdružování osob a možnosti vyjádření názoru občanů k věcem veřejným. Tyto záležitosti poté přiblížím na konkrétní případové studii v praktické části.

### **10.1 Metodika ankety**

Hlavním úkolem této práce bylo stanovit, jakého postavení a vlivu může dosáhnout v obci Doubravice občanská iniciativa usilující o ochranu historického a krajinného rázu obce. Kvůli anonymitě výpovědí jsem jako formu výzkumu zvolila anketu. Záměrem ankety bylo zjistit postoje a mínění obyvatel obce na roli občanského sdružení působícího v obci. K tomuto zjištění jsem si stanovila 4 dílčí cíle, které popisuji níže. Jako nástroj sběru dat jsem zvolila dotazník, který obsahoval 15 uzavřených otázek. Účelem dotazníku bylo ověřit hypotézu, že občané obce nejsou spokojeni s výkonem místní samosprávy a proto pro ochranu svých zájmů založili občanské sdružení.

Základní soubor dotazovaných se skládal z obyvatel, kteří v obci bydlí. Zvolila jsem minimální počet 40 odpovědí, aby byla dodržena určitá reprezentativnost následně získaných dat. Dotazník byl elektronicky rozdávan

a sbírán v určitém časovém aspektu. Při formulování otázek v dotazníku jsem dbala na dodržování těchto pravidel:

- používat jednoduchý jazyk,
- eliminovat dlouhé otázky a víceznačná slova,
- vyloučit příliš osobní otázky,
- identifikační otázky položit až na závěr dotazníku.

První část dotazníku byla zaměřena na zjištění role a pozice, kterou daný respondent v obci respondent zaujímá, na jeho názor na postavení občanského sdružení v obci, dále jaká je jeho spokojenost s výkonem veřejné správy představiteli obecního zastupitelstva a jaký zaujímá postoj k občanskému sdružení.

Závěrečná část dotazníku byla zaměřena na identifikační otázky k zjištění pohlaví, věku respondenta, nejvyššího dokončeného vzdělání a skutečnosti, jak dlouho dotazovaná osoba žije v obci.

Po dokončení sběru dat následovala fáze vyhodnocení dat. V této fázi jsem se soustředila na utřídění a zpracování získaných dat pomocí programu Microsoft Excel. Získané informace jsem dále podrobila analýze a vhodně interpretovala. (6)

## **10.2 Vyhodnocení výsledků a interpretace**

Dotazníky jsem získala od 40 respondentů z řad obyvatel Doubravice. Výsledky ankety jsou rozděleny tak, jak byly definovány jednotlivé dílčí cíle a zpracovány do přehledných tabulek do grafů. K nim je pak připojen komentář.

Jelikož se jedná o analýzu dat ankety, není cílem složitá analýza a pro dosažení nastolených cílů považuji proto mnou zvolený způsob interpretace získaných výsledků za postačující a potřebám plně vyhovující.

Níže uvedená tabulka č. 1 představuje definované dílčí cíle.

**Tab. č. 1: Dílčí cíle ankety**

Cíl	Název cíle	Čísla otázek
DC1	Zjistit, jakou společenskou roli respondent v obci zaujímá.	1-3
DC2	Zjistit názory respondentů na roli občanského sdružení a jeho vliv na život v obci.	4-7
DC3	Zjistit mínění obyvatel obce, zda zastupitelstvo reprezentuje zájmy svých voličů	8-9
DC4	Zjistit názory obyvatel obce na budoucí vývoj obce.	10-11,15
	Identifikační údaje	12-15

zdroj: vlastní

### Charakteristika vybraného vzorku respondentů

Ankety se zúčastnilo 40 respondentů, z toho 22 mužů a 18 žen. Převažovala věková skupina 31-59 let, tedy ekonomicky aktivní část obyvatel obce. Středoškolské vzdělání, jako své nejvyšší dosažené vzdělání, uvedlo 57,5% dotazovaných. Základní vzdělání má 10% respondentů a vysokoškolské 32,5% dotázaných. Celkem 12,5% obyvatel uvedlo, že v obci žije od narození, 32,5% žije v obci 20 a více let. Nejvíce dotázaných odpovědělo, že v obci žijí 5-10 let. Nově přistěhované představuje 20% oslovených.

Shrnutí těchto údajů uvádím v Tabulce č. 2, kde je pro lepší představu uveden počet respondentů v procentech.

**Tab. č. 2: Popis vybraného vzorku respondentů**

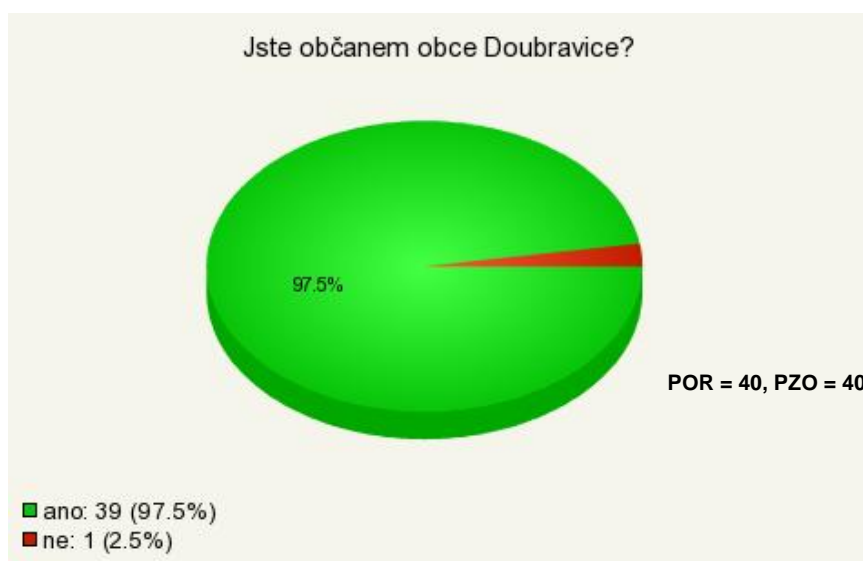
<b>Pohlaví</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>
žena	18	45
muž	22	55
<b>Věková skupina</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>
do 30	12	30
31-59	20	50
60 a více	8	20
<b>Vzdělání</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>
základní, bez maturity	4	10
středoškolské s maturitou	23	57,5
vysokoškolské	13	32,5
<b>Délka života stráveného v Doubravici</b>	<b>počet</b>	<b>%</b>
do 5 let	8	20
5 - 10 let	14	35
20 a více	13	32,5
od narození	5	12,5

celkový počet respondentů 40 osob, zdroj: vlastní

## Vyhodnocení a interpretace dle dílčího cíle 1: „Zjistit, jakou společenskou roli respondent v obci zaujímá“

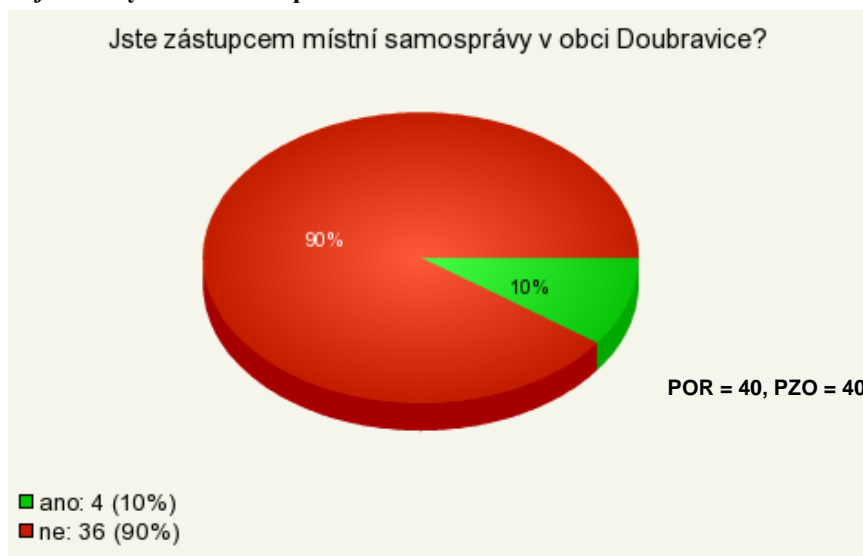
Dílčí cíl č. 1 v sobě zahrnoval Otázky č. 1-3. Respondenti měli k dispozici dvoubodovou škálu hodnocení. Oblast mého šetření se týkala zjištění, jakou roli má oslovená osoba ve společenském životě v obci.

**Graf č. 1: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 1**



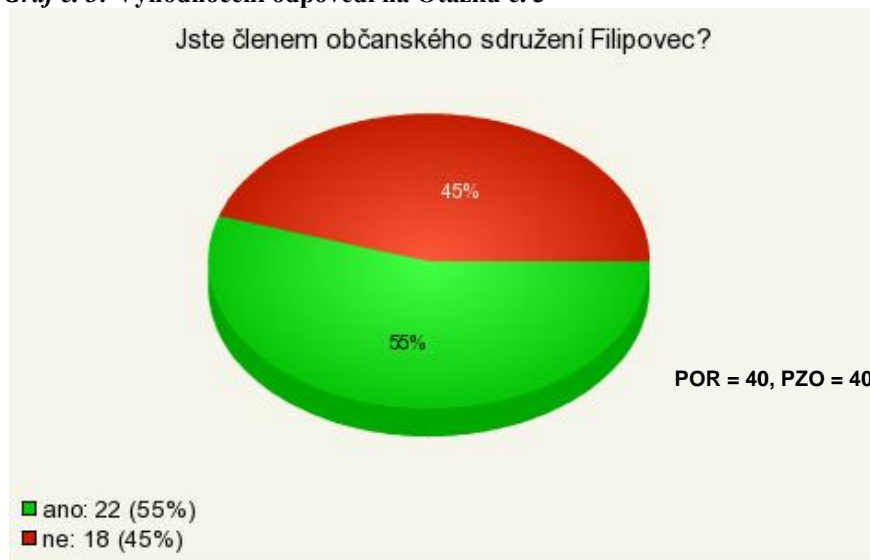
Z výše uvedeného grafu je patrné, že téměř všichni dotázaní, 97,5%, bydlí v dané obci. Pouze jeden respondent odpověděl, že na území obce nebydlí.

**Graf č. 2: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 2**



Odpovědi na Otázku č. 2 ukazují, že pouze 4 osoby jsou zástupci místní samosprávy. 90% respondentů uvedlo odpověď „ne“, tedy 90% dotázaných není zástupcem místní samosprávy.

**Graf č. 3: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 3**



zdroj: vlastní

Graf č. 3 poskytuje výpověď o členství v místním občanském sdružení Filipovec. Celkem 22 dotázaných odpovědělo, že je členem sdružení. Na druhé straně 18 oslovených uvedlo opačnou odpověď.

### **Interpretace a shrnutí k dílčímu cíli č. 1**

Z výsledků můžeme usuzovat, že valná většina respondentů žije v obci Doubravice a není zástupcem místní samosprávy. Členem občanského sdružení Filipovec je více než polovina dotázaných.



## Vyhodnocení a interpretace dle dílčího cíle 2: „Zjistit názory respondentů na roli občanského sdružení a jeho vliv na život v obci“

Dílčí cíl č. 2 směřoval k Otázkám č. 4-7, které se týkaly povědomí o občanském sdružení Filipovec, jeho roli a vlivu na životní podmínky v obci. Oslovení mohli vybírat ze dvoubodové až třibodové škály hodnocení. Otázka č. 5 slouží k ověření, zda dotazovaní opravdu vědí, čím se občanské sdružení zabývá.

**Graf č. 4: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 4**



zdroj: vlastní

Tento graf věnuje pozornost tomu, jestli dotazovaní znají občanské sdružení Filipovec. Celých 90% dotázaných má povědomí o existenci sdružení. Pokud dotazovaní zvolili odpověď „ne“, na Otázku č. 5-7 nemohli odpovídat.

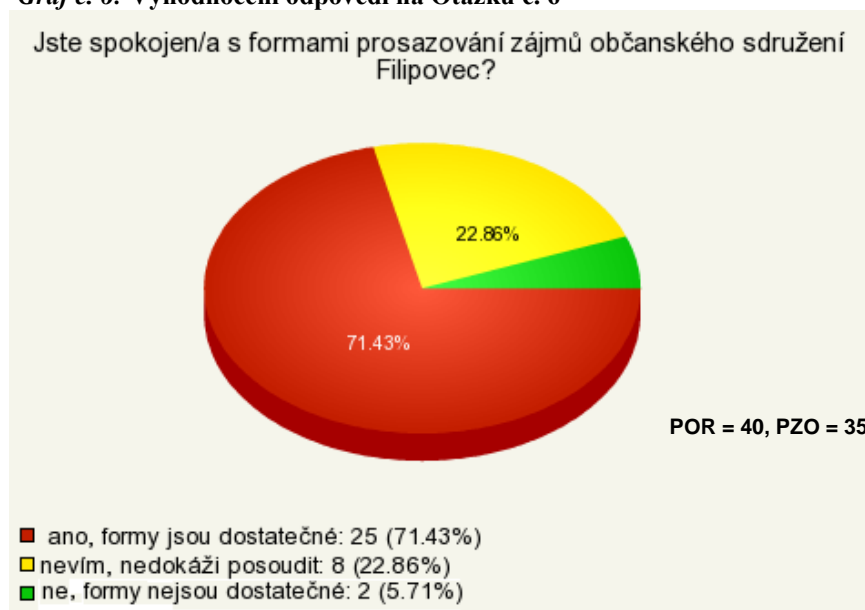
**Graf č. 5: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 5**



zdroj: vlastní

Otázka č. 5 ověřuje, zda dotazovaní skutečně vědí, čím se občanské sdružení Filipovec zabývá. Oslovení mohli vybírat ze tří možností, přes 97% dotázaných odpovědělo správně, pouze jedna osoba uvedla špatnou odpověď. Nikdo z dotázaných nezvolil třetí možnost: „podporují masovou výstavbu řadových domků a periferní napojení na České Budějovice“. Možnost zodpovězení této otázky byla podmíněna kladnou odpovědí na Otázku č. 4.

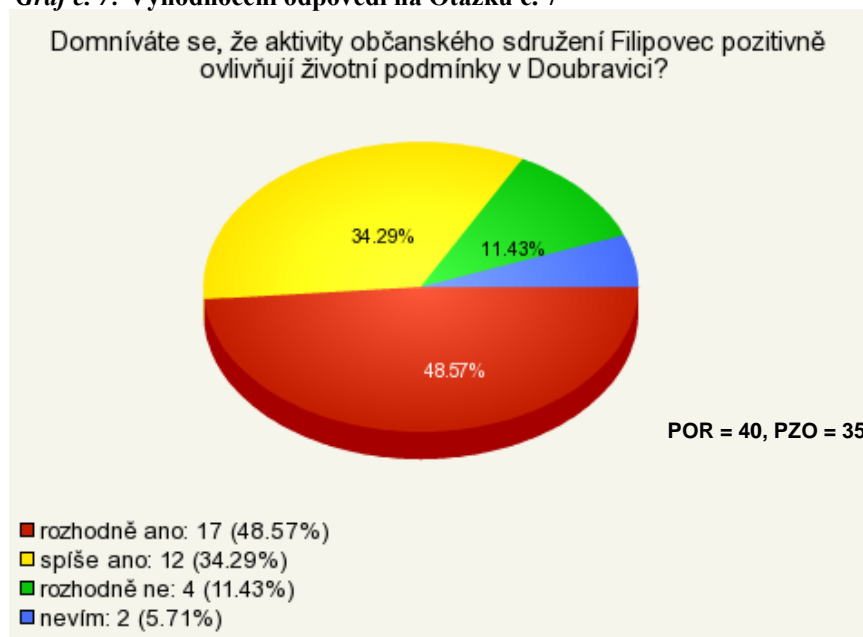
**Graf č. 6: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 6**



zdroj: vlastní

Graf č. 6 přináší výsledek o spokojenosti dotazovaných s formami prosazování zájmů občanského sdružení. Z uvedeného grafu je patrné, že přes 71% obyvatel je spokojeno s formami prosazování zájmů, 8 osob nedokáže posoudit a 2 osoby nejsou spokojeny s formou prosazování. Možnost zodpovězení této otázky byla podmíněna kladnou odpovědí na Otázku č. 4.

**Graf č. 7: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 7**



zdroj: vlastní

V tomto grafu více než 80% dotázaných pozitivně hodnotí vliv občanského sdružení na životní podmínky v obci. Pouze 4 dotázaní, zhruba 11%, se nedomnívá, že sdružení pozitivně ovlivňuje životní podmínky. Jen 2 osoby zaškrtnly možnost „nevím“. Nikdo nezvolil možnost „spíše ne“. I u této otázky byla možnost zodpovězení podmíněna kladnou odpovědí na Otázku č. 4.

### **Interpretace a shrnutí k dílčímu cíli č. 2**

Pozitivně můžeme hodnotit fakt, že téměř všichni, kteří uvedli, že občanské sdružení Filipovec znají, doopravdy vědí, čím se toto sdružení zabývá. Majorita dotázaných je tedy srozuměna s rolí sdružení (viz graf). Vliv sdružení na životní podmínky v obci je více než 80% dotázaných vnímán jako pozitivní.

Můžeme tedy konstatovat, že dle získaných odpovědí je valná většina respondentů, do určité míry ztotožněna s prostředky a cíli občanského sdružení Filipovec.

### Vyhodnocení a interpretace dle dílčího cíle 3: „Zjistit mínění obyvatel obce, zda zastupitelstvo reprezentuje zájmy svých voličů“

Dílčí cíl č. 3 v sobě zahrnoval Otázky č. 8 a č. 9. Respondenti měli vyjádřit názor, zda zastupitelstvo obce prosazuje zájmy svých občanů a zda informovalo o plánované změně územního plánu.

**Graf č. 8: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 8**



zdroj: vlastní

Z grafu vyplývá, že 15% obyvatel je přesvědčeno, že zastupitelstvo prosazuje zájmy svých občanů., 42,5% občanů uvedlo odpověď „spíše ano“. Na druhé straně pouze jeden respondent uvedl, že dle jeho názoru zastupitelé rozhodně neprosazují výše uvedené zájmy. Dalších 9 respondentů, tj. 22,5%, uvedlo, že zastupitelé spíše neprosazují zájmy občanů. Odpověď „nevím“ zaškrtno 17,5% dotázaných.

**Graf č. 9: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 9**



zdroj: vlastní

Otázka č. 9 se týkala konkrétní kauzy, tj. informovanosti občanů o plánované výstavbě, potažmo o plánované změně územního plánu. Celých 60% respondentů uvedlo, že nebylo informováno korektně. Čtvrtina dotázaných se dle grafu nepamatuje nebo už neví, jakým způsobem byla informována. Pouze 15% obyvatel odpovědělo, že bylo informováno řádně.

### **Interpretace a shrnutí k dílčímu cíli č. 3**

Výsledky dle grafů k tomuto dílčímu cíli ukazují, že většina respondentů hodnotí práci zastupitelstva pozitivně a to i přes to, že, podle většiny odpovědí, nebyli řádně informováni o zmiňované kauze.

Lze tedy usuzovat, že dotazovaní přisuzují malou váhu výše popsané kauze a celkový pohled na práci zastupitelstva je navzdory proběhlému sporu spíše pozitivní.

#### Vyhodnocení a interpretace dle dílčího cíle 4: „Zjistit názory obyvatel obce na budoucí vývoj obce“

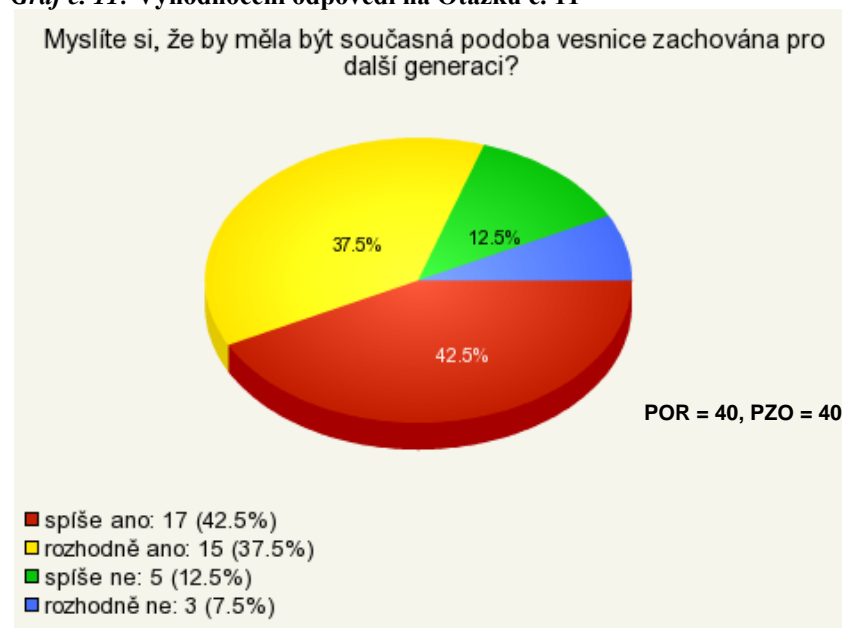
Cílem DC 4 bylo zjistit názor obyvatel na další vývoj obce. K tomuto zjištění slouží Otázky č. 10 a č. 11, které mají k dispozici pětibodovou škálu odpovědí. Poté odpovědi na Otázku č. 15 vypovídají o názoru starousedlíků i nově přistěhovaných obyvatel obce.

**Graf č. 10: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 10**



V Otázce č. 10 se ptám na názor, zda by respondentům vadilo vystavění nových řadových domků v lokalitě: „za Sedláků“, jak popisuje Otázka č. 9. Dle získaných odpovědí, by valné většině dotázaných vadila nová výstavba, 57,5% respondentů uvedlo, že by jim rozhodně byla na obtíž nová výstavba řadových domků, 20% dotázaných zaškrtnulo odpověď „spíše ano“. Pouze 15% obyvatel by nová výstavba domů rozhodně nevadila a jen 3 občané zvolili odpověď „spíše ne“. Žádný z respondentů ne zvolil odpověď „nevím“.

**Graf č. 11: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 11**



zdroj: vlastní

Graf č. 11 zobrazuje odpovědi respondentů, zda má být současná podoba obce zachována pro další generaci. Celých 80% respondentů je pro zachování koloritu obce, 20% dotázaných nechce uchovat stávající podobu vesnice pro další generaci. Možnost odpovědi „nevím“ nebyla nikým zvolena.

**Graf č. 12: Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 15**



zdroj: vlastní

Otázka č. 15 se týká délky života stráveného v Doubravici. Nově přistěhované obyvatele prezentuje 20% dotázaných, 5-10 let v obci žije 35% respondentů. Odpověď „20 a více let“ zvolilo 32,5% dotázaných. Pouze 5 osob (tj. 12,5%) uvedlo, že v obci žije od narození.

#### **Interpretace a shrnutí k dílčímu cíli č. 4**

Dle získaných odpovědí většina respondentů nechce obec rozšiřovat o řadové domky a chce zachovat stávající podobu vesnice pro další generaci. Více než tři čtvrtiny dotázaných žije v obci více než 5 let. Patriotický vztah k vesnici, který vnímám jako „skrytý předpoklad“ (6), ze získaných výsledků vyhodnocuji tak, že stav obce v budoucnu by měl být, podle přání občanů, víceméně zachován.



## 11 Závěr

Cílem této práce bylo zjistit, jaké postavení, roli a vliv může dosáhnout v podmínkách místní komunity občanská iniciativa usilující o ochranu historického a krajinného rázu obce. Mojí domněnkou bylo, že občanská iniciativa (mající formální podobu občanského sdružení) působící na lokální úrovni dokáže účinně ovlivňovat dění v obci a zasahovat do rozhodování místní samosprávy.

V teoretické části jsem přiblížila úlohu veřejné politiky a strategii územního plánování. Snažila jsem se objasnit úlohu občanského sektoru, který v této práci vnímám jako opoziční vůči místní samosprávě. Z dostupných zdrojů jsem nastínila legislativní možnosti prosazování zájmů občanských sdružení. V praktické části jsem definovala dílčí cíle, které jsem podle výsledků provedené ankety analyzovala a shrnula.

Počátek dotazníku byl sestaven tak, aby odpovědi na první tři otázky objasnily v dalších odpovědích mínění jednotlivých skupin respondentů, tj. občanů obce, zástupců místní samosprávy a členů občanského sdružení. Získané odpovědi (z otázek č. 4 – 11) jsem se snažila rozčlenit tak, abych získala náhled jednotlivých skupin respondentů na názory v oblasti občanského sdružení, místní samosprávy a budoucího vývoje obce. Nicméně zvolený postup nebyl vhodný, protože získané odpovědi mají po roztřídění do jednotlivých skupin velmi nízkou vypovídající hodnotu (konkrétněji viz Příloha č. 4), a proto jsou dílčí cíle hodnoceny z pohledu celého vzorku respondentů.

Informovanost respondentů o tom, čím se občanské sdružení zabývá je velmi vysoká. Pozitivně je vnímán vliv občanského sdružení na životní podmínky v obci. Většina dotázaných se, dle získaných odpovědí, ztotožňuje s cíli tohoto sdružení. K mému překvapení většina respondentů hodnotí práci zastupitelstva kladně a to i navzdory tomu, že majoritní část dotázaných nebyla řádně informována o plánovaném vybudování řadových domků. V souladu s mým očekáváním jsou názory obyvatel na budoucí vývoj obce. Dle získaných odpovědí je pouze jedna pětina dotázaných pro rozšíření obce o řadové domy. Valná většina obyvatel bydlí ve vesnici déle než 5 let a souhlasí se zachováním vesnické podoby obce pro další generaci.

Popis legislativních možností obrany veřejného zájmu, které přibližují v teoretické části, a nastínění skutečného využití těchto možností občany v praxi vidím jako hlavní přínos mé bakalářské práce. Myslím, že cíl práce jsem splnila. Jsem toho názoru, že by se má práce mohla brát jako určitý návod nebo doporučení pro obyvatelé menších obcí nebo okrajových částí měst, kteří nechtějí jen přihlížet tomu, jak se jejich okolí mění například v satelitní městečko nebo v sídliště.

# Seznam použité literatury

## Odborná literatura a zákony

1. BLAŽEK, Bohuslav. *Venkov, města, média*. Praha : Sociologické nakladatelství, 1998. 362 s. ISBN 80-85850-59-1.
2. ČERNÝ, Pavel; DOUCHA, Pavel. *Jak chránit životní prostředí : Při územním plánování a povolování staveb*. Brno : Ekologický právní servis v edici: Paragrafy Pro Přírodu, 1999. 89 s. ISBN 80-902570-3-8.
3. ČERNÝ, Pavel, et al. *Budeme je žalovat? : Právní možnosti ochrany životního prostředí a lidských práv*. Brno : Ekologický právní servis, 2000. 127 s. ISBN 80-902570-7-0.
4. DONELLY, James; GIBSON, James; IVANCEVICH, John. *Management*. Praha : Grada Publishing, 2008. 824 s. ISBN 80-7169-422-3.
5. JÄGER, Petr; MOLEK, Pavel. *Svoboda projevu : Demokracie, rovnost a svoboda slova*. Praha : Auditorium, 2007. 195 s. ISBN 978-80-903786-5-0.
6. NOVOTNÁ, Eliška. *Lokální ankety*. Praha : Oeconomica, 2008. 55 s. ISBN 80-245-0829.
7. NOVOTNÁ, Eliška, NOVÝ, Jan, MUSIL, Martin. *PR management*. Praha : Oeconomica, 2006. 152 s. ISBN 80-245-1047-2.
8. POTŮČEK, Martin. *Veřejná politika*. Praha : Sociologické nakladatelství, 2005, s. 396. ISBN 80-86429-50-4.
9. POTŮČEK, Martin, et al. *Strategické vládnutí a Česká republika*. Praha : Grada Publishing,a.s., 2007. 360 s. ISBN 978-80-247-2126-2.
10. SKLENIČKA, Petr, VOREL, Ivan. *Ochrana krajinného rázu : třináct let zkušeností, úspěchů i omylů - sborník příspěvků z konference*. Praha : Naděžda Skleničková, 2006. 189 s. ISBN 80-903206-7-8.

11. SKOVAJSKA, Marek, et al. *Občanský sektor : Organizovaná občanská společnost v České republice*. Praha : Portál, 2010. 372 s. ISBN 978-80-7367-681-0.
12. VESELÝ, Arnošt. *Vymezení a strukturace problému ve veřejné politice*. Praha : Karolinum, 2009. 262 s. ISBN 978-80-246-1714-5.
13. VESELÝ, Arnošt; NEKOLA, Martin. *Analýza a tvorba veřejných politik : Přístupy, metody a praxe*. Praha : Sociologické nakladatelství, 2007. 407 s. ISBN 978-80-86429-75-5.
14. VOREL, Ivan; KUPKA, Jiří. *Aktuální problémy ochrany krajinného rázu 2007 : Sborník příspěvků z odborného semináře*. Praha : Centrum pro krajinu s.r.o., 2008. 85 s. ISBN 978-80-903206-9-7.
15. Česká republika. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. : Listina základních práv a svobod. In Ústavní pořádek České republiky. 1992, 001.
16. Česká republika. Zákon o místním referendu a o změně některých zákonů č. 22/2004 Sb. In Sbíрка zákonů. 2004, 7, s. 366-379.
17. Československá federativní republika. Zákon o sdružování občanů č. 83/1990 Sb. In Sbíрка zákonů. 1990, 19, s. 366-369.
18. Československá federativní republika. Zákon o právu petičním č. 85/1990 Sb. In Sbíрка zákonů. 1990, 19, s. 374-375.
19. Česká republika. Zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. In Sbíрка zákonů. 1992, 28, s. 666-692.
20. Česká republika. Zákon o územním plánování a stavebním řádu č. 183/2006 Sb. : stavební zákon. In Sbíрка zákonů. 2006, 63, s. 2226-2290.
21. Česká republika. Správní řád č.500/2004 Sb. In Sbíрка zákonů. 2004, 174, s. 9782-9827.

## Elektronické zdroje

22. CARTER, April. *Britské listy* [online]. 2002 [cit. 2011-02-13]. Občanská neposlušnost. Dostupné z WWW: <<http://www.blisty.cz/art/11705.html>>.
23. *Občanské sdružení obce Doubravice* [online]. 2010 [cit. 2011-02-27]. Filipovec. Dostupné z WWW: <<http://www.filipovec.wz.cz>>.
24. *Obec Doubravice* [online]. 2010 [cit. 2011-02-27]. O obci. Dostupné z WWW: <<http://www.obecdoubravice.cz/>>.
25. *Portál veřejné správy České republiky* [online]. 2010 [cit. 2010-12-31]. Nestátní neziskové organizace. Dostupné z WWW: <[http://www.portal.gov.cz/wps/portal/\\_s.155/17204?ks=1562](http://www.portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/17204?ks=1562)>.
26. POSPÍŠIL, Miroslav, et al. *Neziskové organizace a jejich funkce v demokratické společnosti* [online]. Brno : Společnost pro studium neziskového sektoru, 2009 [cit. 2011-03-27]. Dostupné z WWW: <[http://www.e-cvns.cz/soubory/brozura\\_16\\_cek.pdf](http://www.e-cvns.cz/soubory/brozura_16_cek.pdf)>. ISBN 978-80-904150-3-4.
27. POTŮČEK, Martin. *Umíme si vládnout? : Část 1 - Veřejná politika* [online]. 2010 [cit. 2010-10-26]. Martin Potůček. Dostupné z WWW: <[http://www.martinpotucek.cz/index.php?option=com\\_rubberdoc&view=doc&id=27&format=raw&lang=cs](http://www.martinpotucek.cz/index.php?option=com_rubberdoc&view=doc&id=27&format=raw&lang=cs)>.
28. POTŮČEK, Martin. *Veřejná politika jako sociální praxe* [online]. 2011 [cit. 2010-10-26]. Martin Potůček. Dostupné z WWW: <[http://www.martinpotucek.cz/index.php?option=com\\_rubberdoc&view=doc&id=251&format=raw&Itemid=64&lang=cs](http://www.martinpotucek.cz/index.php?option=com_rubberdoc&view=doc&id=251&format=raw&Itemid=64&lang=cs)>.
29. *Účast na rozhodování* [online]. 2010 [cit. 2011-01-02]. Občanská společnost - informační server. Dostupné z WWW: <<http://obcan.ecn.cz/index.shtml?apc=uj--1->>>.
30. *Úmluva o zachování nemateriálního kulturního dědictví* [online]. Paříž : 2003 [cit. 2010-12-31]. Dostupné z WWW: <<http://www.unesco.org/culture/ich/doc/src/00009-CS-PDF.pdf>>.

31. VOREL, Ivan, et al. *Aktuální otázky ochrany krajinného rázu 2009 : Sborník z konference*. Ivan Vorel, Jiří Kupka. Praha : Centrum pro krajinu s.r.o., 2009. 66 s. Dostupný z WWW:  
<[http://www.krajinnyras.cz/KuKr2009/SBORNIK\\_KONFERENCE\\_2009.pdf](http://www.krajinnyras.cz/KuKr2009/SBORNIK_KONFERENCE_2009.pdf)>. ISBN 978-80-903206-0-4.
32. VOREL, Ivan, et al. Metodický postup posouzení vlivu na navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz : ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny [online]. Praha : Naděžda Skleničková, 2003 [cit. 2009-10-21]. Dostupný z WWW:  
<[http://www.krajinnyras.cz/KuKr2008/Metodicky\\_postup\\_2004.pdf](http://www.krajinnyras.cz/KuKr2008/Metodicky_postup_2004.pdf)>. ISBN 80-903206-3-5.

## Seznam použitých zkratk

- MR – místní referendum
- OOS – organizace občanské společnosti
- OS – občanské sdružení
- POR – počet oslovených respondentů
- PZO – počet získaných odpovědí
- ÚP – územní plán
- VP – veřejná politika

## Seznam obrázků, tabulek a grafů

<i>Obr. č. 1:</i> Historická mapa obce Doubravice a okolí.....	17
<i>Obr. č. 2:</i> Letecký snímek obce Doubravice.....	18
<i>Tab. č. 1:</i> Dílčí cíle ankety .....	23
<i>Tab. č. 2:</i> Popis vybraného vzorku respondentů .....	23
<i>Tab. č. 3:</i> Rozdělení hodnocení dle pohlaví respondentů (k DC 4).....	50
<i>Tab. č. 4:</i> Rozdělení hodnocení dle věku respondentů (k DC 4).....	50
<i>Tab. č. 5:</i> Rozdělení hodnocení dle nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů (k DC 4).....	51
<i>Tab. č. 6:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 4 .....	52
<i>Tab. č. 7:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 5 .....	52
<i>Tab. č. 8:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 6 .....	52
<i>Tab. č. 9:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 7 .....	52
<i>Tab. č. 10:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 8 .....	53
<i>Tab. č. 11:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 9 .....	53
<i>Tab. č. 12:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 10 .....	53
<i>Tab. č. 13:</i> Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 11 .....	53
<i>Graf č. 1:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 1 .....	24
<i>Graf č. 2:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 2 .....	24
<i>Graf č. 3:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 3 .....	25
<i>Graf č. 4:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 4.....	26
<i>Graf č. 5:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 5 .....	26
<i>Graf č. 6:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 6.....	27
<i>Graf č. 7:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 7 .....	28
<i>Graf č. 8:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 8.....	29
<i>Graf č. 9:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 9 .....	30
<i>Graf č. 10:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 10.....	31
<i>Graf č. 11:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 11 .....	32
<i>Graf č. 12:</i> Vyhodnocení odpovědí na Otázku č. 15 .....	32



## Seznam příloh

Příloha č. 1 – Formulář dotazníku “*Doubravice – role občanské iniciativy*“

Příloha č. 2 – Tabulka s výsledky ankety – zdrojová data pro vyhodnocení

Příloha č. 3 – Tabulka s rozdělením hodnocení dle pohlaví, věku a nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů (k DC4)

Příloha č. 4 – Tabulky s hodnocením jednotlivých skupin respondentů (k Otázkám č. 4 – 11)

Příloha č. 5 – Katastrální mapa obce Doubravice

Příloha č. 6 – Územní plán obce Doubravice

## Příloha č. 1 - Formulář dotazníku

1. Jste občanem obce Doubravice?
a) ano b) ne
2. Jste zástupcem místní samosprávy v obci Doubravice?
a) ano b) ne
3. Jste členem občanského sdružení Filipovec?
a) ano b) ne
4. Znáte občanské sdružení Filipovec?
a) ano b) ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č.8)
5. Myslíte si, že aktivity občanského sdružení Filipovec:
a) podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce b) negativně ovlivňují kvalitu poskytovaných pohostinských služeb v obci c) podporují masovou výstavbu řadových domků a periferní napojení na České Budějovice
6. Jste spokojen/a s formami prosazování zájmů občanského sdružení Filipovec?
a) ano, formy jsou dostatečné b) ne, formy nejsou dostatečné c) nevím, nedokáži posoudit
7. Domníváte se, že aktivity občanského sdružení Filipovec pozitivně ovlivňují životní podmínky v Doubravici?
a) rozhodně ano b) spíše ano c) spíše ne d) rozhodně ne e) nevím
8. Myslíte si, že zastupitelstvo prosazuje zájmy občanů obce?
a) rozhodně ano b) spíše ano c) spíše ne d) rozhodně ne e) nevím
9. Byl/a jste informován/a o plánované výstavbě r. 2006, tzn. nově postavené řadové domky „za Sedláků“ ?
a) ano, byl/a jsem informován/a korektně (úřední deska, veřejné projednání, ...) b) ne, informace jsem získal/a jinde (od občanského sdružení Filipovec, od sousedů, ...) c) nevím, nepamatuji se
10. Vadila by Vám tato případná výstavba řadových domků?
a) rozhodně ano b) spíše ano c) spíše ne d) rozhodně ne e) nevím

11. Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?
a) rozhodně ano b) spíše ano c) spíše ne d) rozhodně ne e) nevím
12. Jste žena nebo muž?
a) žena b) muž
13. Kolik je Vám let?
a) do 30 b) 31 - 59 c) 60 a více
14. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
a) základní, bez maturity b) středoškolské s maturitou c) vysokoškolské
15. Jak dlouho žijete v obci Doubravice?
a) do 5 let b) 5 - 10 let c) 20 a více d) od narození

**Příloha č. 2 – Tabulka s výsledky ankety – zdrojová data pro vyhodnocení**

ID	Jste zástupcem místní samosprávy v obci Doubravice?	Jste členem občanského sdružení Filipovec?	Jste občanem obce Doubravice?	Znáte občanské sdružení Filipovec?	Myslíte si, že aktivity občanského sdružení Filipovec:	Jste spokojen/a s formami prosazování zájmů občanského sdružení Filipovec?	Domníváte se, že aktivity občanského sdružení Filipovec pozitivně ovlivňují životní podmínky v Doubravici?
1	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
2	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
3	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
4	ne	ne	ano	ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č.8)			
5	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
6	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
7	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ne, formy nejsou dostatečné	rozhodně ano
8	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ne, formy nejsou dostatečné	rozhodně ano
9	ano	ne	ano	ano	negativně ovlivňují kvalitu poskytovaných pohostinských služeb v obci	nevím, nedokáži posoudit	rozhodně ne
10	ano	ano	ano	ano			
11	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano

12	ne	ne	ano	ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č.8)			
13	ne	ne	ano	ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č.8)			
14	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
15	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
16	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokáži posoudit	spíše ano
17	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
18	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
19	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
20	ano	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokáži posoudit	rozhodně ne
21	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
22	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano

23	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
24	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
25	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
26	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
27	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano
28	ano	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokáži posoudit	rozhodně ne
29	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokáži posoudit	nevím
30	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
31	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
32	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
33	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokáži posoudit	nevím
34	ne	ne	ano	ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č.8)			

35	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
36	ne	ne	ne	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
37	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokážu posoudit	spíše ano
38	ne	ne	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	nevím, nedokážu posoudit	rozhodně ne
39	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	rozhodně ano
40	ne	ano	ano	ano	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	ano, formy jsou dostatečné	spíše ano

ID	Myslíte si, že zastupitelstvo prosazuje zájmy občanů obce?	Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?	Jste žena nebo muž?	Kolik je Vám let?	Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Jak dlouho žijete v obci Doubravice?
1	rozhodně ano	rozhodně ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	do 5 let
2	spíše ano	rozhodně ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	20 a více
3	rozhodně ano	rozhodně ano	muž	31 - 59	základní, bez maturity	od narození
4	spíše ano	spíše ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
5	spíše ano	spíše ano	muž	31 - 59	základní, bez maturity	5 - 10 let
6	spíše ano	spíše ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	20 a více
7	spíše ne	spíše ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	do 5 let
8	nevím	spíše ano	žena	31 - 59	vysokoškolské	5 - 10 let
9	rozhodně ano	spíše ne	muž	31 - 59	vysokoškolské	5 - 10 let
10	rozhodně ano	rozhodně ano	žena	do 30	základní, bez maturity	do 5 let
11	nevím	spíše ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
12	nevím	rozhodně ano	žena	do 30	vysokoškolské	5 - 10 let
13	nevím	rozhodně ne	muž	31 - 59	vysokoškolské	do 5 let
14	spíše ano	spíše ano	žena	60 a více	středoškolské s maturitou	20 a více
15	spíše ano	spíše ano	muž	60 a více	středoškolské s maturitou	20 a více
16	spíše ne	spíše ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
17	spíše ano	rozhodně ano	muž	31 - 59	vysokoškolské	20 a více
18	rozhodně ne	rozhodně ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	20 a více
19	spíše ne	rozhodně ano	žena	31 - 59	vysokoškolské	do 5 let
20	spíše ano	rozhodně ne	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	od narození
21	spíše ano	spíše ano	žena	31 - 59	vysokoškolské	5 - 10 let
22	nevím	rozhodně ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
23	spíše ne	rozhodně ano	muž	60 a více	vysokoškolské	20 a více
24	spíše ano	spíše ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
25	nevím	spíše ano	muž	31 - 59	středoškolské s maturitou	20 a více
26	spíše ne	rozhodně ano	žena	60 a více	vysokoškolské	od narození
27	spíše ne	spíše ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	do 5 let
28	rozhodně ano	spíše ne	muž	60 a více	středoškolské s maturitou	20 a více
29	spíše ano	spíše ne	muž	31 - 59	vysokoškolské	5 - 10 let
30	nevím	spíše ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
31	spíše ano	rozhodně ano	muž	60 a více	vysokoškolské	od narození
32	spíše ano	rozhodně ano	žena	60 a více	vysokoškolské	20 a více
33	spíše ano	spíše ne	muž	do 30	středoškolské s maturitou	do 5 let
34	spíše ano	spíše ne	muž	31 - 59	vysokoškolské	do 5 let
35	spíše ne	rozhodně ano	muž	do 30	středoškolské s maturitou	od narození
36	spíše ne	rozhodně ano	žena	do 30	středoškolské s maturitou	5 - 10 let
37	spíše ano	spíše ano	žena	31 - 59	středoškolské s maturitou	20 a více
38	rozhodně ano	rozhodně ne	muž	60 a více	středoškolské s maturitou	20 a více
39	spíše ne	spíše ano	muž	31 - 59	základní, bez maturity	20 a více
40	spíše ano	spíše ano	žena	31 - 59	středoškolské s maturitou	5 - 10 let



### Příloha č. 3 – Tabulky s rozdělením hodnocení dle pohlaví, věku a dosaženého vzdělání respondentů (k DC 4)

**Tab. č. 3: Rozdělení hodnocení dle pohlaví respondentů (k DC 4)**

10. Vadila by Vám tato případná výstavba řadových domků?	žena	muž	celkem
rozhodně ano	13	10	23
spíše ano	5	4	9
spíše ne	1	2	3
rozhodně ne	0	6	6
nevím	0	0	0
11. Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?	žena	muž	celkem
rozhodně ano	8	7	15
spíše ano	10	7	17
spíše ne	0	5	5
rozhodně ne	0	3	3
nevím	0	0	0
15. Jak dlouho žijete v obci Doubravice?	žena	muž	celkem
do 5 let	5	3	8
5 - 10 let	8	6	14
20 a více	4	9	13
od narození	1	4	5

zdroj: vlastní

**Tab. č. 4: Rozdělení hodnocení dle věku respondentů (k DC 4)**

10. Vadila by Vám tato případná výstavba řadových domků?	do 30	31 -59	60 a více	celkem
rozhodně ano	9	9	5	23
spíše ano	1	6	1	8
spíše ne	1	2	0	3
rozhodně ne	1	3	2	6
nevím	0	0	0	0
11. Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?	do 30	31 -59	60 a více	celkem
rozhodně ano	6	5	4	15
spíše ano	5	10	2	17
spíše ne	1	2	1	4
rozhodně ne	0	3	1	4
nevím	0	0	0	0

15. Jak dlouho žijete v obci Doubravice?	do 30	31 -59	60 a více	celkem
do 5 let	5	3	0	8
5 - 10 let	5	9	0	14
20 a více	1	6	6	13
od narození	1	2	2	5

zdroj: vlastní

**Tab. č. 5: Rozdělení hodnocení dle nejvyššího dosaženého vzdělání respondentů (k DC 4)**

10. Vadila by Vám tato případná výstavba řadových domků?	základní, bez maturity	středoškolské s maturitou	vysokoškolské	celkem
rozhodně ano	3	12	8	23
spíše ano	1	6	1	8
spíše ne	0	1	2	3
rozhodně ne	0	4	2	6
nevím	0	0	0	0
11. Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?	základní, bez maturity	středoškolské s maturitou	vysokoškolské	celkem
rozhodně ano	2	6	7	15
spíše ano	2	13	2	17
spíše ne	0	2	3	5
rozhodně ne	0	2	1	3
nevím	0	0	0	0
15. Jak dlouho žijete v obci Doubravice?	základní, bez maturity	středoškolské s maturitou	vysokoškolské	celkem
do 5 let	1	4	3	8
5 - 10 let	1	8	5	14
20 a více	1	9	3	13
od narození	1	2	2	5

zdroj: vlastní

## Příloha č. 4 – Tabulky s hodnocením jednotlivých skupin respondentů (k Otázkám č. 4 – 11)

**Tab. č. 6: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 4**

4. Znáte občanské sdružení Filipovec?		
	ano	ne (pokud jste zvolili tuto odpověď, přeskočte na otázku č. 8)
občan obce	22	0
zastupitel obce	4	0
člen OS	35	4

zdroj: vlastní

**Tab. č. 7: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 5**

5. Myslíte si, že aktivity občanského sdružení Filipovec:			
	podporují zachování venkovského prostředí a koloritu obce	negativně ovlivňují kvalitu poskytovaných pohostinských služeb v obci	podporují masovou výstavbu řadových domků a periferní napojení na České Budějovice
občan obce	33	1	0
zastupitel obce	2	1	0
člen OS	21	0	0

zdroj: vlastní

**Tab. č. 8: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 6**

6. Jste spokojen/a s formami prosazování zájmů občanského sdružení Filipovec?			
	ano, formy jsou dostatečné	ne, formy nejsou dostatečné	nevím, nedokáži posoudit
občan obce	24	2	8
zastupitel obce	0	0	3
člen OS	18	1	2

zdroj: vlastní

**Tab. č. 9: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 7**

7. Domníváte se, že aktivity občanského sdružení Filipovec pozitivně ovlivňují životní podmínky v Doubravici?					
	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
občan obce	16	12	4	0	2
zastupitel	0	0	0	3	0
člen OS	12	8	0	0	1

zdroj: vlastní

**Tab. č. 10: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 8**

8. Myslíte si, že zastupitelstvo prosazuje zájmy občanů obce?					
	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
občan obce	6	17	8	1	7
zastupitel	3	1	0	0	0
člen OS	2	10	6	1	3

zdroj: vlastní

**Tab. č. 11: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 9**

9. Byl/a jste informován/a o plánované výstavbě r. 2006, tzn. nově postavené řadové domky „za Sedláků“ ?			
	ano, byl/a jsem informován/a korektně (např. úřední deska, veřejné projednání)	ne, informace jsem získal/a jinde (např. od občanského sdružení Filipovec, od sousedů)	nevím, nepamatuji se
občan obce	6	23	10
zastupitel	4	0	0
člen OS	2	17	3

zdroj: vlastní

**Tab. č. 12: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 10**

10. Vadila by Vám tato případná výstavba řadových domků?					
	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
občan obce	22	8	3	6	0
zastupitel	1	0	1	2	0
člen OS	17	4	1	0	0

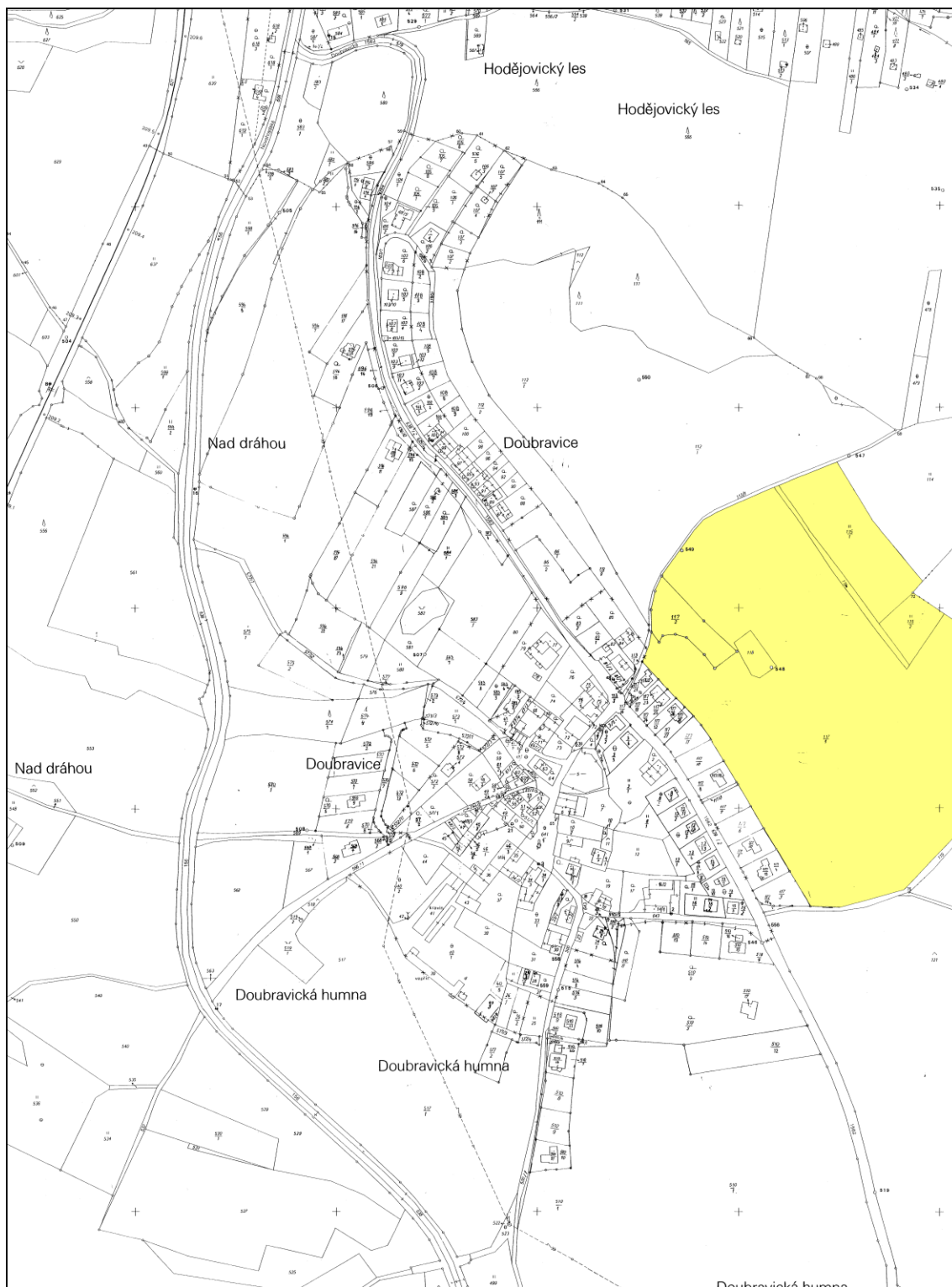
zdroj: vlastní

**Tab. č. 13: Hodnocení jednotlivých skupin repondentů k Otázce č. 11**

11. Myslíte si, že by měla být současná podoba vesnice zachována pro další generaci?					
	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
občan obce	14	17	5	3	0
zastupitel	1	0	2	1	0
člen OS	11	10	1	0	0

zdroj: vlastní

## Příloha č. 5 – Katastrální mapa obce Doubravice



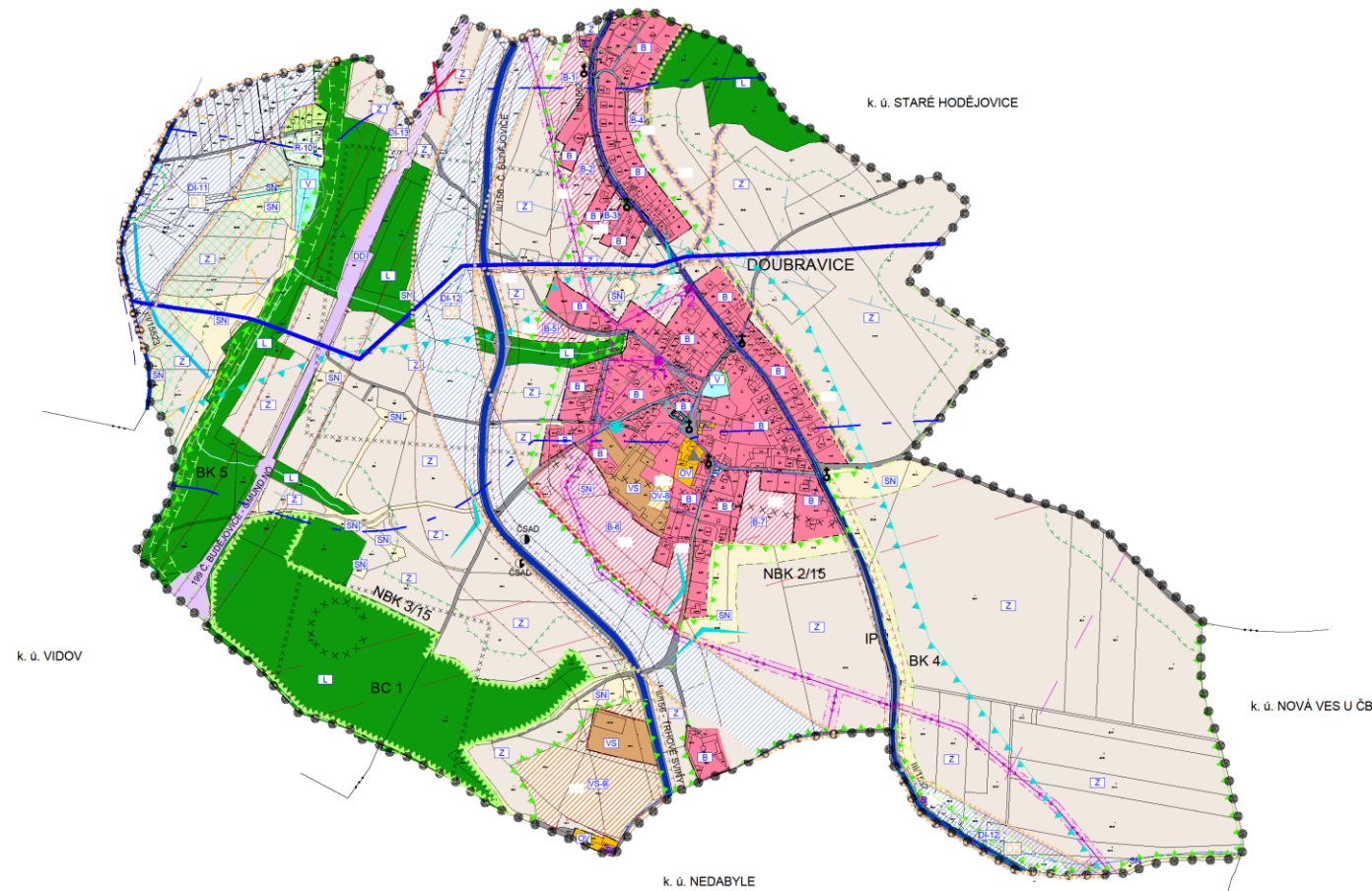
zdroj: (24)

# Příloha č. 6 - Územní plán obce Doubravice

Aktuální návrh územního plánu obce Doubravice (březen 2011)

## Územní plán DOUBRAVICE návrh

### KOORDINAČNÍ VÝKRES



### LEGENDA

#### PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

STABILIZOVANÉ PLOCHY	PLOCHY ZMĚN	
		PLOCHY BYDLENÍ
		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ
		PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ
		PLOCHY REKREACE
		PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY
		- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - SILNIČNÍ
		- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - DRAŽNÍ
		PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁRSKÉ
		PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
		PLOCHY LESNÍ
		PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

#### VYMEZUJÍCÍ HRANICE

	HRANICE REŠENÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZASTAVITELNÝCH PLOCH
	HRANICE PLOCH, KTERÉ JE NUTNO ŘEŠIT ÚZEMNÍ STUDIÍ

#### LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

	VZDÁLENOST 50M OD OKRAJE LEŠA
	OCHRANNÉ PÁSMO SILNICE A ŽELEZNIČE
	OCHRANNÉ PÁSMO EL. VEDENÍ
	OCHRANNÉ PÁSMO PRODUKTOVODU
	HRANICE ZÁPALOVÉHO ÚZEMÍ Q 100
	HRANICE ZÁPALOVÉHO ÚZEMÍ Q AZ - AKTIVNÍ ZÓNA
	HRANICE ZVLÁŠTNÍ POVODNĚ - VD LIPNO I (VD LIPNO I, VD ŘÍMOV - VAR. II A VAR. VII)
	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ
	ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY
	NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY
	CELÉ REŠENÉ ÚZEMÍ SE NACHÁZÍ V OP VODNÍCH ZDROJÍCH VÍDOV

#### LETIŠTĚ ČESKÉ BUDĚJOVICE - LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

	OCHRANNÉ PÁSMO S OMEZENÍM STAVEB VZDUŠNÝCH VEDENÍ VN A VVN
	OCHRANNÉ PÁSMO VZLETOVÉHO A PŘIBLIŽOVACÍHO PROSTORU
	OCHRANNÉ PÁSMO VNITŘNÍ VODOROVNÉ PLOCHY
	CELÉ REŠENÉ ÚZEMÍ SE NACHÁZÍ V OP VNĚJŠÍ VODOROVNÉ PLOCHY A KUŽELOVÉ PLOCHY LETIŠTĚ

#### DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

	SILNICE II. TŘÍDY
	SILNICE III. TŘÍDY
	MÍSTNÍ KOMUNIKACE
	AUTOBUSOVÁ ZASTÁVKA
	PLOCHA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY DRAŽNÍ URČENA KE ZRUŠENÍ
	NÁVRH PROTIHLUKOVÝCH STĚN

#### HODNOTY V ÚZEMÍ

	HODNOTA - VYHLÍDKOVÝ BOD
	HODNOTA V ÚZEMÍ
	HODNOTA - REGION LIDOVÉ ARCHITEKTURY VESNICE S BOHATOU HISTORIÍ A ZVYKY
	HODNOTA - DÁLKOVÉ ROZHLEDY
	BOŽÍ MUKA A KAPLE, PAMÁTNÍK

#### TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

STAV	NÁVRH	
		ENERGETICKÉ ŘEŠENÍ
		EL. VEDENÍ VN 22 kV
		TRAFOSTANICE
		VODOHOSPODÁRSKÉ ŘEŠENÍ
		VODOVOD
		KANALIZACE SPLAŠKOVÁ
		KANALIZACE DEŠŤOVÁ
		KANALIZACE JEDNOTNÁ
		KANALIZACE - VÝTLAK
		PROTIPOVODŇOVÉ OPATŘENÍ
		PROTIPOVODŇOVÉ STAVBY
		ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM
		STŘEDOTLAKY PLYNOVOD
		PRODUKTOVOD
		PRODUKTOVOD
		SPOJE A INFORMATIKA
		KOMUNIKAČNÍ VEDENÍ (VČETNĚ OP)

#### ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

	NADREGIONÁLNÍ BIODIVERZITNÍ KORIDOR
	LOKÁLNÍ BIODIVERZITNÍ KORIDOR
	LOKÁLNÍ BIOCENTRUM FUNKČNÍ
	INTERAKČNÍ PRVEK
	VÝZNAMNÝ KRAJINNÝ PRVEK
	BC 1
	ČÍSLO PRVKU ÚSES
	OCHRANNÁ ZÓNA NADREGIONÁLNÍHO BIODIVERZITNÍ KORIDORU

#### ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

	INVESTICE DO PŮDY - ZATRUBNĚNÉ HOZ
--	------------------------------------

#### VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

	HRANICE VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ
--	---

#### INFORMATIVNÍ ÚDAJE

	MÍSTO PRO TRÍDĚNÍ DOMOVNÍHO ODPADU
	HLUKOVÁ ISOFONA PRO POHLTVIVY TERÉN L <sub>100</sub> 50dB
	HLUKOVÁ ISOFONA PRO POHLTVIVY TERÉN L <sub>100</sub> 80dB

ÚZEMNÍ PLÁN DOUBRAVICE	
NÁVRH	VÝROKOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU
VÝKRES	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ
ČÍSLO ZÁKAZKY	43_2009
MĚŘÍTKO	1 : 5 000
DATUM	UNOR 2011
KRESLIL	JAROSLAV PUDEL
ČÍSLO VÝKRESU	1
	ČÍSLO PÁRE

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI		
ČÍSLO JEDNACI	SPRÁVNÍ ORGÁN, KTERÝ ÚP DOUBRAVICE VYDAL	OPRAVNĚNÁ ÚČINNÁ OKRESNÍ PŘÍKAZNÍK
	ČÍSLO ÚPRAVNĚNÉ ÚŘEČNÉ OSOBY	ČÍSLO ÚPRAVNĚNÉ ÚŘEČNÉ OSOBY
DATUM VYDÁNÍ	RAZÍTKO A PODPIS	RAZÍTKO A PODPIS
DATUM NABÝTÍ ÚČINNOSTI		

zdroj:obecní úřad obce Doubravice (24)