

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Analýza fungování Paktu stability a růstu- Kauza žaloby Evropské komise na Radu a rozhodnutí Evropského soudního dvora v případě Francie a Německa

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Kozler Luboš

Oponent práce: Mgr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	X
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	X
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využité	X

Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Předložená práce splňuje elementární nároky kladené na bakalářskou práci, k její podobě mám však mnoho výhrad. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, mezi které je vložena část metodologická. Z logiky předkládané práce (a ostatně i ze stručné osnovy práce uvedené v zadání) plyne, že jádrem teoretické části by mělo být představení Paktu stability a růstu včetně historických okolností jeho vzniku a institucionálního (a legislativního) rámce jeho fungování. Namísto toho však práce začíná stručným popisem fiskální politiky a „fiskálního federalismu v rámci EÚ“ (který má „v kontextu této studie“ „také velmi důležitý“ význam, což musí čtenáři pro zdůvodnění jeho popisu hned na druhé stránce vlastního textu asi stačit), odkud pak práce skáče na „trendy a problémy v oblasti rozpočtové a fiskální politiky“ (ty představuje na asi 15 řádcích) a pak rovnou a bez zdůvodnění k „charakteristice rozpočtového deficitu a veřejného dluhu“ (včetně podrobného popisu dluhové kvóty, která se pak ale nikde dále v textu nezmiňuje). Pak teprve se práce začíná blížit k tomu, čemu se má vlastně věnovat primárně, ovšem opět jaksi „od lesa“. Popis Maastrichtské smlouvy a v ní obsažených konvergenčních kritérií je však také nepřilíživě přesný, místy až zavádějící (MS rozhodně nezměnila název příslušného evropského integračního útvaru z Evropského společenství na Evropskou unii – obě označení existovaly vedle sebe až do smlouvy Lisabonské), a postrádá logickou strukturu. V další podkapitole se práce věnuje institucionálnímu uspořádání EU, ovšem opět nepřesně, nedbale, bez jasného časového ukotvení (to výborně ilustruje hned první téma „Evropská rada“, které dle autora práce „předsedá představitel jedné země s půlročním předsednictvím“, přičemž ale „tento model předsednictví prošel změnou dle Lisabonské smlouvy (ta platí už 5 let! pozn. oponenta), která ustanovila prezidenta Evropské rady, který předsedá zasedáním“). Teprve poté, na samotný závěr teoretické části, je čtenáři představen Pakt stability a růstu, a to opět dost nepřehledně, ale spíše správně a komplexně. Po teoretické části nenásleduje bezprostředně část praktická, ale mezi ně je vložena ještě část metodologická. Toto její zařazení je až absurdní, uvědomíme-li si, že se věnuje jak „metodologii“ části praktické, tak „metodologii“ právě završené části teoretické. Uvozovky jsou zde (zejména s ohledem na teoretickou část) zcela na místě, neboť popis vyhledávání klíčových slov v katalogu Národní knihovny a na stránce google.cz opravdu žádnou metodologií není. Je však možným vysvětlením toho, proč je ona teoretická část tak nepřehledná a nesrozumitelná. Pokud jde o část praktickou, její podoba je asi logickým vyústěním špatně zvládnuté části teoretické. Je vlastně spíše o její rozšíření, neboť „praktického“ v ní příliš není – popis procedury vedené proti Německu a Francii Komisí v roce 2003 na Radě a před Soudním dvorem, a velmi stručná analýza rozpočtových deficitů Německa a Francie na počátku 21. století. Až komicky pak vyznívá závěr praktické části nadepsaný „Formulovaná doporučení pro

funkci a pozici Paktu stability a růstu“ – chce autor opravdu něco doporučovat na základě rozevlátého popisu východisek a stručné analýzy 10 let staré kauzy? Na závěr připojuji i několik výhrad k formální podobě práce: Velmi rušivou a v podstatě nedostatečnou se mi jeví práce autora s literaturou – odvolávání se na „zdroj“ na začátku každé věty velmi znesnadňuje čtení (zvláště pak v případě perel jako „Dle zdroje byla smlouva podepsána 7. února 1992“ – zdrojem je zde webstránka EU věnovaná Maastrichtské smlouvě), při rozsahu citovaných zdrojů překvapuje, že základním zdrojem pro stěžejní části této práce jsou skripta o rozsahu 115 stran (v seznamu doporučené literatury je ovšem uvedl i vedoucí práce), přičemž počet citovaných skript je vůbec zarážející (4 ze 13 „neinternetových“ zdrojů). Práce obsahuje velké množství překlepů a stylistických (místa i gramatických) chyb. Mimořádně rušivé (a ve vysokoškolské kvalifikační práci nevhodné) je nadužívání zářezek jako metody členění textu. Práci tedy nepovažuji za zdařilou, v případě kvalitní obhajoby však může být hodnocena stupněm „dobře“, který tímto navrhuji.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jakou podobu měly instituce EU v době přijímání Maastrichtské smlouvy a původního Paktu stability a růstu, a jakou podobu mají dnes?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Na vnitrostátní úrovni se v nedávné době v různých zemích začaly objevovat návrh tzv. finančních ústav. Jaké jsou základní podobnosti a rozdíly těchto tzv. finančních ústav a Paktu stability a růstu?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

V čem se liší kritéria Paktu od tzv. Maastrichtských kritérií (co do obsahu i co do účelu)?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	
	dobře	X
	nevyhovující	

Datum: 09.01.2015

Podpis oponenta práce