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# ÚVOD

Existence obhájce a jeho úloha v trestním řízení je významným prvek práva na obhajobu a prvkem právního státu. O významu práva na obhajobu svědčí nejen jeho ústavní zakotvení, ale i úpravy obsažené v řadě mezinárodních smluv. V očích laické veřejnosti bývá obhájce a jeho úloha ve světle medializovaných trestně právních kauz vnímán značně negativně. Přitom jeho poslání není napomáhat pachatelům trestných činů vyhnout se odsuzujícímu rozsudku a potrestání, jak někteří mylně vyvozují. Obhájce představuje důležitou záruku zajištění procesních práv obviněného bez ohledu na to, zda je osoba trestně stíhána oprávněně nebo jde o osobu nevinnou.

Téma obhájce v trestním řízení jsem si vybral zejména z toho důvodu, že mě trestněprávní problematika zajímá a v budoucnu bych chtěl v oblasti trestního práva, zejména v roli státního zástupce, působit. Podle mého názoru je pro činnost státního zástupce klíčová nejen důsledná znalost trestního řízení, ale i problematika postavení a možností obhájce jako faktického oponenta státního zástupce.

Ve své práci bych se chtěl zabývat postavením obhájce, jeho významem, vztahem mezi obhájcem a obviněným, možnostmi a limity obhajoby.

Co se týče systematiky práce, je členěna do šesti kapitol, které se dále dělí na další podkapitoly. U některých otázek jsem užil i kapitoly třetí úrovně.

V počáteční kapitole se věnuji charakteristice práva na obhajobu, zásadě zajištění práva na obhajobu, jeho obecnému vymezení a ústavněprávními a mezinárodněprávními limity a souvislostmi.

Nebylo-li by obviněného, nebylo by ani obhájce. S ohledem na specifickou závislost vztahu obhájce a obviněného se zaobírám i tímto subjektem trestního řízení. Činím tak z hlediska jeho postavení, především postavení strany trestního řízení i z něho vyplývající práv. Z práv obviněného jsem se zaměřil zejména na ta, která jsou dle mého názoru z hlediska obhajoby nejzásadnější.

Čtvrtá kapitola je věnována obhájci a jeho právním postavení nejen z hlediska subjektu trestního řízení, ale i z hlediska jeho členství v ČAK (podmínek pro výkon advokacie). Dále se zde zabývám jeho právy a povinnostmi, instituty obhájce zvoleného, ustanoveného a určeného ČAK. Zvláštní podkapitoly jsou vyhrazeny i institutům nutné obhajoby, substituce a v souvislosti s volbou obhájce institutu plurality obhájců.

 V poslední části své práce se pokusím stručně charakterizovat přípravné řízení a hlavní líčení, vymezit možnosti obhajoby v těchto úsecích trestního řízení a ve spojitosti s tím se zamyslet nad právní úpravou de lege ferenda.

 S ohledem na omezený rozsah práce se blíže nezabývám postavením mladistvého obviněného, problematikou zkráceného přípravného řízení a účastí obhájce v rámci opravného řízení. Z téhož důvodu není předmětem práce komparace se zahraniční právní úpravou, ani institut vazby.

 Co se týče zdrojů, z nichž při tvorbě své práce vycházím, čerpám ze v současnosti platných a účinných právních předpisů, z vědeckých publikací, monografií, komentářů, soudní judikatury, časopisů a okrajově i z internetových zdrojů.

# PRÁVO NA OBHAJOBU

## Obecné vymezení (pojem a účel)

Právo na obhajobu je souborem práv, které má obviněný k dispozici k obhajobě proti vznesenému obvinění. Je projevem šířeji koncipovaného práva na spravedlivý proces, jehož dodržování je nutno chápat jako podstatný rys, atribut demokratického právního státu, založeného na úctě k právům, tak jak jej chápe Ústava ČR dle čl.1. [[1]](#footnote-1)

 Smysl obhajoby spočívá v ochraně zájmů obviněného v trestním řízení. Trestní řízení směřuje k tomu, aby došlo ke zjištění skutečností rozhodných pro určení viny či neviny obviněného a skutečností, jež vinu obviněného zmírňují. Přitom by mělo být vedeno tak, aby nedocházelo k zásahům do ústavně zaručených práv a svobod a k porušování procesních práv obviněného.[[2]](#footnote-2)

Ústřední význam pro právo na obhajobu představuje zásada na zajištění obhajoby, jež patří mezi základní zásady trestního řízení, jež jsou vymezeny v § 2 trestního řádu. Jako obecná zásada se uplatňuje ve všech stádiích trestního řízení a to vůči všem orgánům činným v trestním řízení. [[3]](#footnote-3) Trestní řád v § 2 odst. 13 zajištění práva na obhajobu vymezuje takto:

„Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce ; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.“

 Právo na obhajobu je právem ústavní povahy, neboť je zakotveno Listinou základních práv a svobod, která je v souladu s čl. 3 Ústavy ČR součástí ústavního pořádku. Listina v čl. 40 odst.3 uvádí, že obviněný má právo, aby mu byl poskytnut čas a možnost k přípravě obhajoby a aby se mohl hájit sám nebo prostřednictvím obhájce. Jestliže si obhájce nezvolí, ačkoliv ho podle zákona mít musí, bude mu ustanoven soudem. Zákon stanoví, v kterých případech má obviněný právo na bezplatnou pomoc obhájce. Odst.4 téhož článku zakotvuje právo obviněného odepřít výpověď a uvádí nemožnost zbavit obviněného tohoto práva.

Na obviněného však nelze chápat v užším slova smyslu jako na osobu, proti které bylo zahájeno trestní stíhání podle § 160 TŘ ale ve smyslu § 12 odst.7, který stanoví, že pokud z povahy věci nevyplývá něco jiného, rozumí se obviněným též obžalovaný a odsouzený.

Přestože Listina právo na obhajobu výslovně přiznává jen osobě obviněné, podle trestního řádu toto právo svědčí i osobě, která byla podle § 76. odst.1 zadržena a proti níž nebylo dosud zahájeno trestní stíhání dle § 160 a dále osobě, proti které je vedeno zkrácené přípravné řízení do okamžiku, kdy státní zástupce podá návrh na potrestání k soudu. Tedy osobě, která je v trestním řízení označena jako osoba podezřelá.[[4]](#footnote-4)

## Ústavní limity trestního řízení

Trestní řízení je nepochybně postupem orgánů veřejné moci, který přirozeně podle své povahy vede do jisté míry k omezování základních práv a svobod. V některých případech bývá tato míra zásahu do ústavních práv značná. Je tomu například v případě rozhodování o vazbě, kdy za splnění trestním řádem stanovených podmínek může být omezena svoboda jedince, aniž by byl příslušným soudem uznán vinným. S ohledem na tento fakt, je nezbytné, aby trestní řízení v zájmu zachování základních práv a svobod čelilo ústavním limitům.

Trestní řízení musí respektovat základní práva a svobody, které tak vytvářejí rámec, v němž se můžou orgány veřejné moci při stíhání trestných činů pohybovat. Samotná listina stanovuje, za jakých podmínek lze základní práva svobody omezit. Naproti tomu některá tato práva a svobody mají povahu absolutní a proto je nelze v žádném případě omezit. [[5]](#footnote-5)

Některá tato práva mají povahu procesních záruk, které vytvářejí právo na spravedlivé soudní řízení, jehož součástí jsou i práva vyplývající z práva na obhajobu.[[6]](#footnote-6)

Tyto procesní záruky můžeme však nalézt nejen v naší Ústavě a Listině základních práv a svobod, ale i v mezinárodních smlouvách, kterými je ČR za podmínek čl. 10 Ústavy vázána. Ústavní záruky a záruky vyjádřené ve smluvních katalozích jsou ve vztahu komplementarity a ve vzájemné harmonii.[[7]](#footnote-7)

Nutno podotknout, že právo na spravedlivý proces má širší dosah, nevztahuje se pouze na trestní řízení, ale i na jiné postupy orgánů veřejné moci. Spravedlivý proces není ústavně definován. Jeho význam se vyvozuje zejména z čl. 36 odst. 1 LZPS, jenž stanoví právo každého se domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu a z čl. 8 odst. 2, podle něhož nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.[[8]](#footnote-8)

Podle čl.8 odst.1 LZPS je osobní svoboda zaručena. Podle druhé odstavce nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem stanoveným zákonem. Ve zbývajících odstavcích Listina vymezuje možné zásahy do osobní svobody. Jde o ústavní zakotvení zadržení, zatčení, vazby a převzetí a držení v ústavní zdravotnické péči bez souhlasu dotčené osoby. Listina v tomto smyslu pouze obecně vymezuje tyto způsoby omezení, resp. zbavení osobní svobody s tím, že podmínky jejich použití je konkretizováno v trestním řádu, popř. jiném zákoně. [[9]](#footnote-9)

Mimo čl. 40 odst. 3 a 4 Listiny, který jsem již zmínil v předchozí kapitole, je v souvislosti s právem na obhajobu v trestním řízení v hlavě páté Listiny dále významný čl. 37 odst.1, zakotvující právo každého odepřít výpověď, jestliže by jím došlo ke způsobení nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké. Právo na právní pomoc je obsaženo v odstavci druhém téhož článku. Odst. 3 zavádí zásadu rovnosti účastníků řízení a odst. 4 právo na tlumočníka. Zásada veřejnosti, ústnosti, rychlosti a právo účasti na řízení je vyjádřeno v čl. 38. Zásada ne bis in idem se nachází v čl. 40 odst.5. Listina stanoví, že tato zásada nevylučuje uplatnění mimořádných opravných prostředků v souladu se zákonem.

Jak již jsem nastínil výše, ústavní limity trestního řízení nevycházejí pouze z Ústavního pořádku, ale taktéž z celé řady mezinárodních smluv, jimiž je ČR v souladu s čl. 10 Ústavy vázána. [[10]](#footnote-10)

Významné postavení zde zaujímá Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, která v čl.6 odst.3 v souladu s právem na spravedlivý proces zavádí například právo na možnost a přiměřený čas k přípravě obhajoby, vyslýchat nebo dát vyslýchat svědky proti sobě a domáhat se předvolání a výslechu svědků ve svůj prospěch za stejných podmínek jako svědků proti sobě, právo na bezplatnou pomoc apod.

Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, který v čl. 14 odst. 3 také vypočítává minimální záruky obviněného důležité z hlediska uskutečnění obhajoby. V řadě minimálních práv se shoduje s Evropskou úmluvou. Na rozdíl do Úmluvy mezi minimální práva výslovně uvádí právo obviněného nebýt nucen svědčit proti sobě nebo přiznat svoji vinu a právo být souzen bez zbytečného odkladu.[[11]](#footnote-11)

Oba zmíněné dokumenty obsahují souhrn procesních práv a záruk trestního řízení, jež jsou obsaženy nejen v Listině [[12]](#footnote-12), ale i v trestním řádě, potažmo jiných předpisech upravujících trestní řízení.[[13]](#footnote-13)

# OBVINĚNÝ A JEHO PRÁVO NA OBHAJOBU

## Osoba, proti níž se vede trestní řízení

Ústřední subjektem práva na obhajobu je osoba, proti níž se vede trestní řízení. Tato osoba bývá v trestním řízení různě označována, jako podezřelý, obviněný, obžalovaný a odsouzený. Trestní řád používá podle § 12 odst. 7 TŘ pojmu obviněného jako legislativní zkratky. V cit. ustanovení uvádí, že pokud z povahy věci nevyplývá něco jiného, pak se rozumí obviněným též obžalovaný a odsouzený.[[14]](#footnote-14) Z dikce § 12 odst. 7 TŘ vyplývá, že různá označení osoby, proti níž se řízení vede, nejsou samoúčelná. Rozlišování těchto kategorií má svůj význam z hlediska procesního i materiálního. To ovlivňuje právní postavení osoby, proti níž se řízení vede včetně možnosti využití opatření proti takovéto osobě. Tak například podle § 68 TŘ pouze obviněného lze vzít do vazby, neboť podezřelý není ve smyslu § 160 TŘ osobou, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání. Zadržení podle § 76 odst. 1 TŘ lze učinit jen vůči osobě podezřelé za podmínek v tomto ustanovení obsažených .[[15]](#footnote-15) Pouze vůči obžalovanému lze konat hlavní líčení a veřejné zasedání o odvolání.

Podle § 179b odst.2 první a druhé věty ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný. Zadržený podezřelý má právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení.

Osobu, proti níž se vede trestní řízení lze tedy rozdělit do několika kategorií:

**1)Podezřelého** trestní řád zná ve dvojím pojetí. V prvním případě se jedná o osobu, proti níž nebylo dosud zahájeno trestní stíhání a u níž je dán některý z vazebních důvodů a která byla za podmínek podle § 76 TŘ zadržena . V dalším případě jde o osobu, které bylo na počátku výslechu prováděného ve zkráceném řízení sděleno podle § 179b odst.3 obvinění. Dotyčná osoba má postavení podezřelého do okamžiku, kdy státní zástupce podá návrh na potrestání u soudu podle § 314b. Podezřelým může být i osoba podávající vysvětlení (§ 158 odst.7 TŘ)

**2) Obviněným**  je ten, proti komu bylo zahájeno trestní stíhání (§160 TŘ).

**3) Obžalovaným** je obviněný po nařízení hlavního líčení podle §12 odst. 8 TŘ. Pokud je po nařízení hlavního líčení věc vrácena soudem státnímu zástupce k došetření, označuje se obžalovaný opět jako obviněný.

**4) Odsouzeným** je osoba, vůči níž byl vydán odsuzující rozsudek nebo trestní příkaz, který již nabyl právní moci .[[16]](#footnote-16)

## Obviněný jako procesní strana a jeho práva

Zvláštní postavení obviněného, spočívá mimo jiné v tom, že má nejen postavení strany trestního řízení, ale také důkazního prostředku a samotného předmětu řízení.[[17]](#footnote-17)

V souvislosti s postavením osoby, proti níž se řízení vede, jako procesní strany je jistým specifikem trestního řízení skutečnost, že ať už se jedná o způsobilost být obviněným nebo procesní způsobilost podle trestního řádu není dáno žádného omezení. Důsledkem toho může být obviněným osoba zbavená nebo omezená na způsobilosti k právním úkonům a dokonce i osoba nepříčetná (§ 12 TŘ). Ať už se jedná o vyjádření k důkazům, ke skutečnostem, které se mu kladou na vinu, podávat žádosti a opravné prostředky, o práva vyplývající s tzv. formální obhajoby (spjatá s osobou obhájce) atd., kterákoli z těchto osob může činit veškeré procesní úkony samostatně.[[18]](#footnote-18)

 Mimo jiné subjekty, kterým trestní řád uděluje takové postavení, podle výkladového ustanovení § 12 odst.6 TŘ je obviněný také stranou řízení.

Procesní stranou řízení se rozumí subjekt trestního řízení k uplatňování či podporování obžalobu nebo naopak sebe, popřípadě někoho jiného obhajovat. Postavení procesní strany se však pojí pouze s řízením před soudem a vyhází ze zásady obžalovací a principu kontradiktornosti řízení. Z toho důvodu lze označit ustanovení § 12 odst.6 TŘ jako nepřesné.[[19]](#footnote-19)

 Obviněný je jako procesní strana v řízení před soudem v souladu se zásadou kontradiktornosti se státním zástupcem jako veřejným žalobcem v zásadě v rovnocenném postavení. V zájmu zajištění účelu trestního řízení může být však opatřeními OČTŘ fakticky omezován a jako procesní strana oslabován (například je-li vzat do vazby). Z důvodu této faktické nerovnosti má k dispozici některá zvláštní oprávnění, které SZ nepřísluší a mají tak vyrovnat postavení obviněného. Teorie označuje soubor těchto práv jako tzv. „Favor defensionis“. Patří sem typicky právo obžalovaného na poslední slovo, pořadí závěrečných řečí (§ 216 odst.2,3), zásada zákazu reformationis in peius, práva jiných osob při obhajobě ve prospěch obviněného, institut navrácení lhůty (§ 61 TŘ) apod.[[20]](#footnote-20)

## Jednotlivá práva obviněného

Obviněný jako procesní strana má řadu procesních práv. Ustanovení § 33 TŘ stanovuje základní práva obviněného a vymezuje tak právo na obhajobu. Toto ustanovení však není úplným výčtem všech jeho práv. Řada dalších je obsaženo v jiných ustanoveních trestního řádu ( § 215 odst.2), některá však ani samotný trestního řád neobsahuje. V tomto směru je důležité zmínit čl.6 odst.3 písm. c) a d) Úmluvy, která obsahují i některá další práva, jež musí být v trestním řízení, s ohledem na čl. 10 Ústavy , respektována.[[21]](#footnote-21) Důsledkem toho, že trestní řád neomezuje způsobilost být osobou, proti níž se řízení vede, náleží všechna tato práva i osobě omezené na způsobilosti k právním úkonům nebo způsobilosti k pr. úkonům zbavené (§33 odst.1 TŘ).

Práva obviněného lze obecně vymezit jako:

* **Právo obviněného vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, k důkazům o nich jakož i právo nevypovídat**. Významným předpokladem pro uplatnění tohoto práva je obeznámení obviněného se zahájením trestního stíhání a s důvody, které k tomu vedly. Tomu odpovídá poučovací povinnost orgánů činných v trestních řízení o právech obviněného vymezená v § 2 odst.13 a § 33 odst.5 TŘ, kde je jim uložena i povinnost umožnit obviněnému, resp. osobě, proto níž se řízení vede, jejich uplatnění. Z poučovací povinnost vázány OČTŘ ve všech stádií trestního řízení.

Projevem poučovací povinnosti v souvislosti s obeznámením obviněného o zahájení trestního stíhání je § 160 odst.1 a 2 TŘ, který stanoví povinnost policejního orgánu nejpozději na počátku prvního výslechu obviněnému doručit usnesení o zahájení trestního stíhání, který kromě dalších náležitostí obsahuje označení skutečností, které odůvodňují závěr o důvodnosti trestního stíhání.[[22]](#footnote-22)

Obviněný nemůže být za žádných okolností orgánem činným v trestním řízení k výpovědi a k doznání nucen. Toto pravidlo platí absolutně, bez výjimky a musí být o možnosti odepřít výpověď poučen. Pokud se obviněný rozhodne vypovídat, pak má možnost vyjádřit se k obvinění a navrhnout důkazy. Na otázky položené obviněnému při výslechu nemusí odpovídat. Může přitom využít oprávnění nahlédnout do svých poznámek( § 93 odst.1). Vyslýchající má však právo na požádání do těchto poznámek nahlédnout a tyto poznámky pak jemu musí být předloženy.[[23]](#footnote-23)

 Obviněný má dokonce i právo na nepravdivou obhajobu. Každý, kdo vypovídá jako svědek a úmyslně uvede nepravdivé tvrzení k tomu, aby zakryl fakt, že je pachatelem trestného činu nebo jeho účastníkem, nemůže být stíhán pro trestný čin křivé výpovědi.[[24]](#footnote-24)

* **Právo uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě**. Toto právo svědčí osobě, proti níž se řízení vede v kterémkoli stádiu trestního řízení, přičemž oprávněná osoba musí být orgány činnými v trestním řízení o tomto právu vždy poučena. Skutečnost, že obviněný nevyužije tohoto práva v přípravném řízení, ale až v hlavním líčení, při výslechu nebo až v závěrečné řeči, či dokonce až v řízení o odvolání, nemůže zakládat důvod pro odmítnutí pro opoždění uplatnění. Je pouze na jeho úvaze, kdy tohoto oprávnění a zda vůbec ho využije.[[25]](#footnote-25) Možnost uvádět v odvolacím řízení nové skutečnosti a důkazy výslovně připouští § 249 odst. 3 TŘ.

Poučovací povinnost policejní orgán plní při skončení vyšetřování, kdy obviněnému musí být dána možnost podat návrhy na doplnění vyšetřování (§166 odst.1), předsedou senátu při doručování obžaloby obžalovanému (§ 196 odst.2) a po provedení všech důkazů v hlavním líčení pro doplnění dokazování (§215 odst.4), při odročení hlavního líčení(§219 odst.2)a ve veřejném zasedání (§ 235 odst.2).[[26]](#footnote-26)

* **Právo na vyhledání důkazů, jejich předložení a jejich provedení navrhnout**. Důkaz, který obviněný vyhledal, nemůže být odmítnut jen proto, že ho nevyhledal nebo nevyžádal orgán činným v trestním řízení (§ 89 odst.2). § 215 odst.2 zavádí právo obžalovaného žádat o provedení důkazů. Citované ustanovení stanoví, že provedení důkazů předseda senátu povolí zejména pokud jde o důkaz prováděný k jejich návrhu nebo jimi opatřený a předložený a že ze závažných důvodů provedení důkazů obžalovanému pro nevhodnost nepovolí. Přitom zde demonstrativně uvádí důvody, pro něž předseda senátu není povinen žádosti vyhovět. Jedná se o výslech obviněného, výslech svědka mladšího 14 let a výslech zraněného nebo nemocného svědka, u nichž by bylo provedení výslechu některou ze stran nevhodné.[[27]](#footnote-27)
* **právo činit návrhy a podávat žádosti**. Patří sem kromě návrhů na provedení důkazů zejména návrhy na to, jak má soud rozhodnout, které jsou uplatněny většinou v závěrečné řeči, a návrhy a žádosti týkající se postupu řízení.

Návrhy na způsob rozhodnutí však můžou být učiněny v jakémkoli stádiu řízení. Mohou spočívat například v návrhu na postoupení věci, zastavení či přerušení trestního stíhání a zproštění žaloby.

Nejrozmanitější skupinu návrhů ze strany obviněného představují žádosti a návrhy související s postupem řízení. Patří sem žádost o propuštění z vazby na svobodu, o přezkum postupu pol.orgánu, o navrácení lhůty, návrh na odročení hlavního líčení, námitky podjatosti apod.[[28]](#footnote-28)

* **právo podávat opravné prostředky**. Je prostředkem nápravy vadných rozhodnutí, jejichž výkon je zajištěn tím, že každé rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení musí být obsahovat poučení o opravném prostředku.[[29]](#footnote-29) Trestní řád zakotvuje z řádných opravných prostředků proti usnesení stížnost, proti rozsudku odvolání a proti trestnímu příkazu odpor. Opravňuje také k užití mimořádných opravných prostředků, kterými jsou v trestním řízení dovolání, návrh na obnovu řízení a podnět ke stížnosti na porušení zákona, kterou může podat pouze podle § 266 odst.1 ministr spravedlnosti. Specifickým opravným prostředkem, k němuž podobně jako v stížnosti pro porušení zákona může obviněný podat pouze podnět je oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 174a. Nejvyšších SZ může tímto rozhodnout o zrušení nezákonných rozhodnutí nižších SZ o zastavení trestního stíhání nebo o postoupení věci.
* **Právo účasti na projednávané věci před soudem**. Jde o základní právo obviněného, které se v celé své míře uplatní v řízení před soudem při hlavním líčení, popřípadě ve veřejném zasedání. Je důležitým předpokladem kontradiktorního procesu, bez něhož by obviněný nemohl uplatnit řadu svých procesních práv, například právo vyjádřit se ke skutečnostem, které se mu kladou za vinu, práva dát vyslýchat, vyslýchat svědky a jiná práva vyplývající z práva na obhajobu.[[30]](#footnote-30) Pokud je v průběhu jednání vykázán z jednací síně, musí mu být po jeho návratu sdělen podstatný obsah jednání v jeho nepřítomnosti, tak jak to předpokládá § 204 odst.2.

Při vyšetřování může policejní orgán obviněnému dovolit, aby se účastnil provádění vyšetřovacích úkonů a kladl vyslýchaným svědkům otázky. Obviněný však nemá na tuto účast nárok, záleží pouze na úvaze pol. orgánu, zda mu toto připustí. Trestní řád sám říká, že účast obviněného připustí zejména tehdy, pokud obviněný nemá obhájce a spočívá-li úkon ve výslechu svědka, který má právo odepřít výpověď.

* **Právo nahlížení do spisů**. Obviněný má právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí (§ 65 odst.1). Toto právo může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem ze závažných důvodů odepřeno. To však neplatí, jakmile byl obviněný upozorněn na možnost prostudovat spis v případě usnesení o zahájení trestního stíhání, které nemůže být v žádném případě odepřeno (§ 65 odst.2,3).

Po skončení vyšetřování je policejní orgán povinen upozornit obviněného na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na dokazování(§166 odst.1).

* **Právo mít obhájce a radit se s ním o způsobu obhajoby**. Toto právo je taktéž zakotveno v zásadě práva na obhajobu vymezené v § 2 odst.13 TŘ. Obviněný má právo zvolit si obhájce, popřípadě i více obhájců. Za předpokladu, že si obhájců zvolí několik, je povinen sdělit OČTŘ, kterého z obhájců pověřil k vyrozumívání úkonech trestního řízení a k přijímání písemností. Pokud tak neučiní, určí jej předseda senátu nebo státní zástupce v přípravném řízení (§ 37 odst.3 TŘ) Obhájce si může zvolit podle vlastní volby a přesvědčení, bez omezení a na vlastní odpovědnost. To představuje pro obviněného záruku nestrannosti jím zvoleného obhájce[[31]](#footnote-31). V případě, že si obhájce nezvolí, může tak učinit zákonný zástupce, příbuzný v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner, druh, jakož i zúčastněná osoba. Je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, mohou tak učinit tyto osoby i proti jeho vůli. Na žádost obviněného, jemuž byl přiznán nárok na bezplatnou obhajobu (§33 odst.2) nebo obhajobu za sníženou odměnu, mu předseda senátu, popřípadě soudce v přípravném řízení obhájce ustanoví. (§ 33 odst.4). Obviněný k tomu musí osvědčit, že nemá dostatek prostředků na úhradu nákladů s obhajobou spjatých. Náklady pak hradí stát. V praxi se tato skutečnost obvykle dokládá daňovým přiznáním, potvrzením zaměstnavatel o výši příjmů, důchodovým výměrem apod.[[32]](#footnote-32)

Obviněný se může se svým obhájcem radit i v průběhu úkonů prováděných OČTŘ. V případě, že je obviněnému položena OČTŘ otázka a obviněný požádá a poradu se svým obhájcem, vyslýchající orgán mu to umožní až po tom, co obviněný na otázku odpoví. Je nepřípustné, aby obhájce zastoupenému radil, jak má na položenou otázku odpovědět. Obviněný však nemůže být nucen k odpovědi.

Obviněný ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody je oprávněn mluvit se svým obhájcem bez přítomnosti třetí osoby, včetně dozorce vězeňské služby. Vyloučený je i odposlech jejich rozhovoru. [[33]](#footnote-33) Význam tohoto práva potvrdil i Evropský soud pro lidská práva v rozsudku ve věci S.v.Švýcarsko, A-220, který zařadil toto oprávnění mezi základní požadavky práva na spravedlivý proces.[[34]](#footnote-34)

Z dikce § 2 odst.13 vyplývá, že právo zvolit si obhájce má rovněž podezřelý, neboť cit.ustanovení hovoří o oprávnění osoby, proti níž se řízení vede. Právo podezřelého zvolit si obhájce a radit se s ním je navíc výslovně vyjádřeno v § 76 odst.6 TŘ.[[35]](#footnote-35)

Trestní řád taxativně stanoví případy (§36, 36a), kdy obviněný musí mít obhájce. Novela trestního řádu č. 459/2011, účinná ke dni 1.1.2012, zavádí právo obviněného v některých případech nutné obhajoby [(§ 36 odst.3, 36a odst.2 písm.b)§ 36 odst.4 písm a)] vzdát se o obhájce i v případě nutné obhajoby. To neplatí, jde-li v řízení o trestní čin, za který lze uložit vyjímečný trest. V tomto případě nadále musí mít obviněný obhájce i proti své vůli.(§ 36b). Prohlášení o vzdání se obhájce může však kdykoli v průběhu řízení vzít zpět.

# OBHÁJCE V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

 Obhájce je právním zástupcem osoby, proti níž se řízení vede, jehož úkolem je poskytnout této osobě všestrannou právní pomoc. Jako právní zástupce nejedná svým jménem, ale jménem zastoupeného.[[36]](#footnote-36) Přesto má však do jisté míry samostatné postavení, neboť příkazy klienta není vázán absolutně a příkazy klienta je vázán jen potud, pokud neodporují právním předpisů. Při poskytování právních služeb je nezávislý (§ 3 AZ.).

 Při poskytování právní pomoci je povinen účelně využívat k hájení zájmů obviněného prostředků a způsobů obhajoby uvedených v zákoně, zejména pečovat o to, aby byly v řízení náležitě a včas objasněny skutečnosti, které obviněného zbavují viny nebo jeho vinu zmírňují, a tím přispívat ke správnému objasnění a rozhodnutí věci (41. odst.1 TŘ).

Účelem institutu obhájce je tak vyvážit fakticky znevýhodněné postavení obviněného v trestním procesu. Jeho význam spočívá v tom, že jde o kvalifikovanou osobu s odbornými znalostmi a zkušenostmi, neboť se vždy jedná o člověka s vysokoškolským právním vzděláním a odbornou praxí. Osoba, proti níž se řízení vede, je navíc často pod psychickým tlakem, dostatečné nezná svá práva a nemůže okolnosti související s obhajobou objektivně posoudit. K vlastní obhajobě přistupuje příliš subjektivně a emotivně. V důsledku toho není obvykle schopen efektivně využít svých práv. Vzhledem k tomu, že obviněný nemá procesní nárok účastnit se v přípravném řízení vyšetřovacích úkonů, jejichž výsledek může být použit jako důkaz v řízení před soudem, význam zastoupení obviněného obhájcem v trestním řízení se prohlubuje, neboť obhájce je za podmínek § 165 odst. 2 k tomuto oprávněn.[[37]](#footnote-37)

## Postavení obhájce jako subjektu a strany trestního řízení

O tom, zda pojímat obhájce jako subjekt trestního procesu není jednoznačného názoru. Přitom komentáře a většina monografií věnující se postavení obhájce se tímto sporem vůbec nezabývá.[[38]](#footnote-38)

Subjektem trestního řízení se obecně rozumí činitel, jemuž zákon přiznává určitá práva a povinnosti a který výkonem těchto práv a povinností ovlivňuje průběh řízení. Přitom práva a povinnosti vykonává vlastním jménem.[[39]](#footnote-39)

Obhájce, jehož procesní funkcí je obhajoba obviněného, má nezanedbatelný vliv na průběh trestního procesu a pro výkon své funkce plní celou řadu povinností, s nimiž zákon spojuje nemalý počet oprávnění. V pravém slova smyslu však jako subjekt nejedná, neboť obhajobu vykonává vždy v zastoupení obviněného, nikoliv svým vlastním jménem. Z tohoto důvodu se ztotožňuji s názorem, že subjektem trestního řízení může být obhájce pouze tehdy, pokud vystupuje vlastním jménem, například tehdy, kdy uplatňuje nárok na odměnu a náhradu výdajů za obhajobu obviněného.[[40]](#footnote-40) Nutno však podotknout, že na to, zda považovat obhájce za subjekt v trestním řízení, nepanuje jednotný názor. Císařová tak přiznává obhájci postavení subjektu s tím, že požadavek jednání vlastní jménem spojují pouze s postavením strany trestního řízení.[[41]](#footnote-41)

Podobně přetrvávají spory o tom, zda řadit obhájce mezi strany trestního řízení. Pojem strany je užším pojmem subjektu trestního řízení. Užší jednak v tom smyslu, že s postavením strany jsou subjektu přiznána zvláštní procesní práva ( který jiný subjekt nemá), zejména vystupovat v řízení vlastním jménem, uplatňovat své procesní návrhy apod. jednak v tom, že pojetí strany souvisí s kontradiktorností řízení a z toho důvodu se proto uplatní pouze v řízení před soudem. [[42]](#footnote-42)

 Podle mého názoru obhájce stranou trestního řízení není nejen z toho důvodu, že nejedná svým jménem a tak zásadně nemůže být subjektem řízení, tím spíš jeho stranou. Ani při uplatňování nároku na odměnu a náhradu hotových výdajů se jako subjekt neocitá v klasickém kontradiktorním řízení, kde se obžalovací zásada a s tím spojené pojetí stran uplatní.

Bez ohledu na nepřesnost znění ustanovení § 12 odst.6, jenž v rozporu se zásadou kontradiktornosti trestního procesu uvádí mezi stranami osobu, proti níž se trestní řízení vede, ani trestní řád obhájci postavení strany nepřiznává.[[43]](#footnote-43)

## Podmínky pro výkon advokacie a způsobilost obhájce v trestním řízení

Obhájcem v trestním řízení může být dle naší současné právní úpravy výlučně advokát. Monopol advokacie byl zaveden až zákonem č.178/1990 Sb. Podle dřívějšího znění § 35 odst. 1 TŘ mohl být obhájcem za zvláštních, zákonem stanovených podmínek, důstojník justice v činné službě zařazený ve vojenském soudnictví. [[44]](#footnote-44) Podle § 4 zák. o advokacii je advokátem ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou.

K tomu, aby mohla být osoba zapsána v seznamu advokátů, musí kumulativně splňovat podmínky vymezené v § 5 AZ. Jedná se kupříkladu o plnou způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost, získání vysokoškolského vzdělání v oboru právo, výkon alespoň tříleté advokátní praxe, úspěšné složení advokátní zkoušky a další podmínky.

Advokát musí mít sídlo na území České republiky, které se zapisuje do seznamu advokátů (§13 AZ). Při výkonu advokacie je povinen užívat označení „advokát“.

 V trestním řízení před soudem, v řízení před Nejvyšším soudem, Nejvyšším správním soudem a Ústavním soudem je advokát povinen používat stavovský oděv advokáta. Komora stavovským předpisem stanoví vzhled stavovského oděvu ( §17a odst.1, 2 AZ.).

K tomu, aby mezi obviněným a obhájcem vznikl vztah advokát-klient vyplývající ze smlouvy o poskytování právních služeb, musí advokát s výkonem obhajoby souhlasit. Advokát je totiž v souladu s §18 odst.1 AZ oprávněn poskytování právních služeb odmítnout. To neplatí za předpokladu, že byl soudem podle obhájcem ustanoven či Komorou k poskytnutí právních služeb dle § 18 odst. 2 určen. Odmítnout převzít obhajobu v trestních věcech lze i bez udání konkrétního důvodu.[[45]](#footnote-45)

Zákon o advokacii (§ 19) stanoví i taxativní výčet případů, kdy je dotyčný jako advokát povinen poskytnutí právních služeb odmítnout.

V praxi, pokud se nejedná o důvody zakládající povinnost advokáta odmítnout právní pomoc, advokát většinou odmítá převzít obhajobu z důvodu nadměrné pracovní vytíženosti nebo proto, že klient není ochoten či schopen složit přiměřenou zálohu na poskytnutí právních služeb. Důvodem bývá i to, že se advokát dozví o skutečnosti, že obviněný již byl v daném trestním řízení nejednou zastoupen a postupně vypověděl plnou moc několika kvalitním advokátům. Z toho může advokát usoudit, že i on nebude schopen plnit klientovi pro jeho patrně nereálné požadavky. [[46]](#footnote-46)

## Nezpůsobilost být obhájcem (v konkrétním trestním řízení)

Podle § 41 odst.1 TŘ je obhájce při výkonu obhajoby zejména pečovat o to, aby byly v řízení náležitě a včas objasněny skutečnosti, které obviněného zbavují viny nebo jeho vinu zmírňují, a tím přispívat ke správnému objasnění a rozhodnutí věci.

V minulosti v praxi často docházelo k účelovému předvolání obhájce jako svědka, což mohlo mít na vztah advokáta a jeho klienta, co do důvěrnosti při výkonu obhajoby, neblahý vliv.[[47]](#footnote-47) Advokát, který by byl v určitém řízení činný jako obhájce a jako svědek by pravdivě vypovídal, by mohl obviněnému přitěžovat, což by bylo v rozporu s výkonem obhajoby. S ohledem na ochranu principu nezávislosti advokáta a vztahu důvěrnosti obhájce a obviněného trestní řád uvádí překážky, které zakládají nezpůsobilost být obhájcem v konkrétním řízení.

Jedná se o případy, kdy proti dotčenému advokátovi bylo zahájeno trestního stíhání a v důsledku toho má v řízení, v němž by měl vykonávat obhajobu obviněného, postavení obviněného, svědka nebo zúčastněné osoby ( §35 odst.2). Pokud v průběhu trestního řízení vykonává obhajobu takovýto advokát, předseda senátu nebo v příp. řízení soudce rozhodne u zvoleného obhájce podle § 37a odst.1 TŘ o jeho vyloučení. Pokud byl obhájce soudem ustanoven, bude rozhodnuto podle § 40a odst.1 o zproštění povinnosti obhajování.

V trestním řízení také nemůže vykonávat obhajobu advokát, který v něm vypovídá jako svědek, podává znalecký posudek nebo je činný jako tlumočník(§ 35 odst.3). Dle původní dikce trestního řádu účinné od 1.1.1962 do 31.12.2001 již jen samotné předvolání ke svědecké výpovědi, podání znaleckého posudku a činnosti tlumočníka k hlavnímu líčení a veřejnému zasedání vyvolávalo nezpůsobilost obhájce ve smyslu § 35 odst.3 TŘ. S poukazem na to, že pouhé předvolání obhájce k výkonu těchto procesních funkcí, aniž byl obhájce zproštěn mlčenlivosti,, na níž se může podle § 21 zák. o advokacii odvolat, odborná veřejnost vnímala znění tohoto ustanovení za neopodstatněný zásah do svobodné volby obhájce.

 Účinností novely č. 265/2001 Sb. byl proto zákonodárcem změněn § 35 odst.3 v tom, že k omezení výkonu obhajoby podle § 35 odst.3 byl přidán požadavek faktického výkonu činnosti související s předvoláním. Advokát musí skutečně vypovídat, musí podávat znalecký posudek anebo být činný jako tlumočník s tím, že neslučitelnost postavení obhájce s postavením těchto procesních funkcí už není vázána pouze k hlavnímu líčení a veřejnému zasedání, jako tomu bylo dříve, nýbrž k celému trestnímu řízení a to i k řízení vykonávacímu a o mimořádných opravných prostředcích.[[48]](#footnote-48)

Přesto, že byl výše zmíněnou novelou legislativní nedostatek omezení svobodné volby obhájce odstraněn, je otázka vyloučení obhájce, je-li znalcem nebo tlumočníkem problematická. Z hlediska ochrany práva na obhajobu, s ohledem na zastupitelnost procesních funkcí znalce a tlumočníka, by bylo účelné dát přednost funkci obhájce před výkonem funkce znalce a tlumočníka.[[49]](#footnote-49)

##  Substituce

Obecnou úpravu možného zastoupení advokáta upravuje zákon o advokacii. Podle cit.zákona se může advokát nechat zastoupit v rámci svého pověření jiným advokátem ( §26 odst.1). Dále tento zákon stanovuje i obecnou možnost zastoupení advokáta při jednotlivých úkonech právní pomoci zaměstnancem advokáta či advokátním koncipientem. Dikce tohoto ustanovení obsahuje dovětek „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“, přičemž zákon o advokacii jako obecný předpis odkazuje (v pozn. pod čarou) na příslušná ustanovení zvláštních zákonů. V souvislosti s trestním řízení zde uvádí § 35 odst.1 trestního řádu.

Trestní řád v § 35 odst.1 větě druhé vylučuje možnost zastoupení advokáta koncipientem pro jednotlivé úkony trestního řízení v řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně, před vrchním soudem a nejvyšším soudem. Toto omezení vychází ze závažnosti a právní složitostí věcí, které jsou předmětem takovýchto řízení, z čehož se vyvozuje, že kvalitní a zákonu odpovídající obhajobu může zajistit pouze advokát.[[50]](#footnote-50)

Jelikož je obhájce v mezích právních předpisů vázán pokyny klienta (§3 odst.1 AZ), může tento fakt představovat další omezení nechat se zastoupit. Zásadně je tomu tak tehdy, když obviněný substituci odmítá a trvá výlučně na zastoupení jím zvoleného nebo ustanoveného obhájce. Přesto za určitých okolností, například z důvodu zdravotní indispozice obhájce, je využití substituce nezbytné a nemůže být zákazem obviněného vyloučena.[[51]](#footnote-51) Sám zákon říká, že pokud nemůže advokát, který vykonává advokacii samostatně, z důvodu nastalé překážky vykonávat advokacii a neučiní-li jiné opatření za účelem ochrany práv nebo právem chráněných zájmů svých klientů, je povinen ustanovit bez odkladu svého zástupce. [[52]](#footnote-52)

Substituce bych však neměla být zneužívána a s ohledem na zájem obviněného a zajištění řádné obhajoby by měla představovat až krajní řešení. [[53]](#footnote-53)

Za kvalitu obhajoby odpovídá příslušný advokát bez ohledu na to, že se v dané věci nechal při jednotlivých úkonech zastoupit koncipientem.[[54]](#footnote-54)

##  Práva a povinnosti obhájce

 Základní práva a povinnosti obhájce jsou vymezena především v § 41 trestního řádu. Cit.ustanovení ale nepředstavuje taxativní výčet povinností a oprávnění advokáta uskutečňována při výkonu obhajoby, ale řada z nich vyplývá z jednotlivých ustanoveních TŘ, nesourodě rozesytých v různých částech tohoto právního předpisu, kde jsou dále doplněna a rozvedena.[[55]](#footnote-55) Jeho právní postavení a z něho vyplývající práva a povinnosti se vyvozují navíc i ze zákona o advokacii a příslušných stavovských předpisů.

 Advokát je při poskytování právních služeb nezávislý a je vázán pouze právními předpisy a v jejich mezích příkazy klienta (§3 odst.1 AZ).

Nejdůležitější povinností obhájce je povinnost poskytovat obviněnému potřebnou právní pomoc, účelně využívat k hájení jeho zájmů prostředků a způsobů obhajoby uvedených v zákoně, zejména pečovat o to, aby byly v řízení náležitě a včas objasněny skutečnosti, které obviněného zbavují viny nebo jeho vinu zmírňují, a tím přispívat ke správnému objasnění a rozhodnutí věci (§41 odst.1 TŘ). Jedná se o obecné vyjádření činnosti obhájce, k němuž je třeba přihlížet při uplatňování práv a povinností obhájce.[[56]](#footnote-56)

Při své činnosti je povinen přispívat k zjištění skutkových okolností, přitom ale musí prosazovat práva a právem chráněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Zájmy, které chrání, musí být oprávněné a obhajoba obviněného musí být v souladu se zákonem. Advokát proto není vázán pokyny klienta, kterou jsou v rozporu s právním, ale i stavovským předpisem. Nemůže falšovat důkazy, v rámci obhajoby vznášet obvinění proti osobám,o nichž ví, že jsou nevinné apod. Zdůrazňovat všechny okolnosti svědčící ve prospěch obviněného je povinen i když je zřejmé, ba dokonce ví o tom, že obviněný je vinen.[[57]](#footnote-57)

Pokyny klienta není vázán ani tehdy, pokud jsou v přímém rozporu se zájmy klienta. Pokud obviněný opakovaně dává advokátovi pokyny, které jsou v rozporu s právními nebo stavovskými předpisy a obviněný na jejich splnění přes poučení advokáta trvá, pak je advokát oprávněn odstoupit od smlouvy o poskytování právních služeb pro narušení důvěry (§20 odst.2 AZ.). [[58]](#footnote-58)

Advokát je povinen jednat čestně a svědomitě a využívat důsledně všech zákonných prostředků a v jejich rámci uplatnit v zájmu klienta vše, co podle svého přesvědčení pokládá za prospěšné (§ 16 odst.2 AZ.)

Vzhledem k tomu, že obhájcem v trestním řízení může být ze zákona obligatorně výlučně advokát, vztahuje se na něho vždy Usnesení představenstva České advokátní komory, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů ČR ( „Etický kodex“). Také zákon o advokacii ukládá advokátům postupovat tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu a dodržovali pravidla profesní etiky a pravidla soutěže a v kontextu s tím odkazuje na tento stavovský předpis.

Oprávněné zájmy klienta mají vždy přednost před vlastními zájmy advokáta i jeho kolegů a bez ohledu na to, zda byl advokát ustanoven, určen nebo klientem zvolen, postupuje advokát u všech klientů se stejnou svědomitostí a péčí ( čl.6 odst. 1 a 2 EK).

Pro vztah důvěry klienta k advokátovi je důležitá povinnost mlčenlivosti. Advokát je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb.(§ 21 odst.1 AZ). Mlčenlivosti ho může zprostit pouze klient, po jeho smrti právní nástupce, popřípadě souhlasný projev všech nástupců klienta, je-li jich více (§ 21 odst.2 AZ).

S ohledem na povinnost mlčenlivosti, advokát nemůže být trestně stíhán pro neoznámení trestného činu podle § 368 TZ. Sám trestní zákoník v odst.3 stanovuje, že advokát nemá oznamovací povinnost ohledně tr. činů vyjádřených v odst.1, o nichž se v souvislosti s výkonem advokacie dozví. Pokud se ovšem dozví, že zastoupený plánuje spáchat nebo páchá trestní čin, pak jeho spáchání překazit, jinak svou nečinností může naplnit skutkovou podstatu nepřekažení trestné činu podle § 367 TZ.[[59]](#footnote-59)

Advokát nemůže orgánu činnému v trestním řízení lhát, vymýšlet si nebo jinak uvádět nepravdivé údaje, přičemž by bylo nerozhodné, že tak činí v zájmu obviněného. Takovéto počínání ze strany obhájce by mohlo být kvalifikováno jako trestný čin nadržování podle § 366 odst.1 trestního zákoníku.[[60]](#footnote-60)

Účinnosti novely zák. č.61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti ke dni 1.9.2004 došlo navíc za určitých zákonem stanovených podmínek k prolomení povinnosti mlčenlivosti advokáta. Advokát tedy na základě tohoto zvláštního zákona v některých případech nejen, že není povinen mlčet, ale dokonce má zvláštní povinnost oznamovat podezřelé obchody svého klienta.[[61]](#footnote-61)

Jak již bylo výše zmíněno, vázanost obhájce pokyny obviněného není absolutní. Mandák na tuto skutečnost nahlíží ve třech rovinách. Vázanost týkající se procesního postupu, skutkového stavu a právního posouzení. [[62]](#footnote-62)

Pokyny obviněného související s procesním postupem se projevují především při výkonu práva podávat návrhy, žádosti a opravné prostředky, ale i účasti na úkonech, kterých se může zúčastnit obviněný. Obhájce je zásadně povinen tyto pokyny, které nejsou v rozporu se zákonem a stavovským předpisem, respektovat a pokud není obviněný osobou zbavenou nebo omezenou na způsobilosti k právním úkonům. Obhájce je vázaný vůlí obviněného i v otázce účasti na vyšetřovacích úkonech a to i v situaci, kdy si obviněný jeho přítomnost na těchto úkonech, zejména s ohledem na náklady obhajoby, nepřeje.[[63]](#footnote-63)

 V některých případech ale musí advokát postupovat i proti vůli obviněného. V případě nutné obhajoby se obhájce musí hlavního líčení a veřejného zasedání bez ohledu na stanovisko obviněného účastnit [[64]](#footnote-64), leda že by se obviněný svého obhájce vzdal (za podmínek § 36b odst.1 TŘ).

Vázanost skutkovým hlediskem se projevuje tím, že obhájce musí zásadně vycházet ze skutkových tvrzení obviněného, což se promítne především při závěrečné řeči a při podávání opravných prostředků. Skutková tvrzení obviněného mohou být ale rozporná a vzájemně se vylučovat. Kdyby se obhájce při výkonu obhajoby bezvýhradně držel všech takovýchto údajů, mohlo by to vést k nepřesvědčivosti a ohrožení celé obhajoby. V zájmu obviněného je proto povinen uvádět takové skutečnosti, které vedou ke zmírnění nebo vyloučení viny obviněného.[[65]](#footnote-65)

Při posuzování právních otázek není obhájce obviněnému nikterak vázán. Obhájce jako profesionál tyto otázky zvažuje bez ohledu na názor obviněného. Pokud v souvislosti s tím nastanou a přetrvávají rozpory, může obhájce plnou moc vypovědět nebo soud požádat o zproštění obhajoby.[[66]](#footnote-66)

Rozsah práv obhájce není totožný s rozsahem oprávnění obviněného. Některá práva svědčí pouze obviněnému, jinými disponuje výhradně obhájce. Vyjímkou je řízení proti uprchlému, které je jako zvláštní řízení upravené v části třetí hlavě dvacáté TŘ.§ 304 kromě požadavku nutné obhajoby stanovuje, že obhájce má stejná práva jako obviněný.[[67]](#footnote-67)

 Tam, kde má obviněný podle příslušného ustanovení vykonávat úkon osobně nebo je sám předmětem procesního úkonu, popřípadě tam, kde z povahy úkonu nemůže být obviněný obhájcem zastoupen, je k úkonu oprávněn výhradně obviněný. V tomto ohledu je rozsah oprávnění obhájce užší.

 Na druhou stranu obhájce disponuje s některými právy, jež obviněnému nenáleží. Je tomu tak s právem obhájce již od zahájení trestního stíhání být přítomen při vyšetřovacích úkonech a s tím souvisejícími právy být o tom vyrozuměn a klást vyslýchaným otázky za podmínek § 165 odst.2 a 3 TŘ. O tomto právu a možnosti připuštění obviněného při vyšetřovacích úkonech blíže pojednám až v následující kapitole v souvislosti s možností obhajoby v přípravném řízení, podobně jako o dalších právech, které budou podrobněji vymezeny i v rámci hlavního líčení. [[68]](#footnote-68)

 Obecně je obhájce jako zástupce obviněného oprávněn podávat za obviněného návrhy, žádosti a opravné prostředky. Má právo nahlížet do spisů (§ 65), vyžádat si kopii nebo průpis protokolu o úkonu v trestním řízení, mluvit s obviněným bez přítomnosti třetích osob, klást otázky vyslýchaným osobám v přípravném řízení, v hlavním líčení a ve veřejném zasedání ( § 165 odst.2, § 215 odst.2, 235 odst.2), pronést v hlavním líčení závěrečnou řeč, učinit veřejný návrh ve veřejném zasedání ( § 216 , § 235 odst.3) apod.

## Nutná obhajoba

Podle Čl.40 odst.3, věty druhé LZPS jestliže si obviněný obhájce nezvolí, ačkoliv ho podle zákona mít musí, bude mu ustanoven soudem. Toto ustanovení představuje ústavní zakotvení institutu nutné obhajoby jako důležité složky práva na obhajobu.[[69]](#footnote-69)

Nutná obhajoba je institut, jenž nachází své uplatnění v zákonem stanovených případech, kdy nastanou takové objektivní okolnosti, v jejichž důsledku se obviněný nemůže sám náležitě hájit. Jde kupříkladu o situace, kdy je obviněný ve vazbě, výkonu trestu odnětí svobody, není plně způsobilý k právním úkonům, trpí duševními nebo tělesnými vadami, pro které se nemůže náležitě hájit, jedná-li se o řízení týkající trestného činu vyšší závažnosti apod. Jejím charakteristickým rysem je obligatorní zastoupení obviněného obhájcem a to i tehdy, kdy si obviněný být zastoupen nepřeje.[[70]](#footnote-70) Případy nutné obhajoby vymezuje § 36 a §36a.

Trvání nutné obhajoby je závislé na trvání jejího důvodu. Důvody nutné obhajoby se vztahují už k přípravnému řízení a pokud důvod nutné obhajoby trvá, pak i v dalších stádiích trestního řízení.[[71]](#footnote-71) Je- li dán tento důvod nutné obhajoby od doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, musí mít obhájce již od tohoto okamžiku.[[72]](#footnote-72) Jinak je tomu, pokud je trestní řízení vedeno vůči mladistvému. Institut nutné obhajoby se zde uplatní ne až od zahájení trestního stíhání jako u dospělých, ale od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření podle tohoto zákona nebo provedeny úkony podle trestního řádu ( § 42 odst.2 ZSVM).

Jestliže je dán důvod nutného zastoupení obviněného obhájcem a obviněný si ho nezvolí nebo mu nebyl soudem ustanoven, není v žádném případě možné konat hlavní líčení a zásadně provádět úkony v trestním řízení, které mohou být použity jako důkaz v řízení před soudem. Provádět lze pouze neodkladné úkony, tedy ty úkony, které vzhledem k nebezpečí jejich zmaření, ztráty či oslabení jejich důkazní hodnoty z hlediska účelu trestního řízení nesnesou odkladu.[[73]](#footnote-73) Jedná se především o domovní prohlídku a prohlídku jiných prostor a obydlí, osobní prohlídku, vydání věci, odnětí věci, ohledání místa činu apod. O porušení práva na obhajobu však nepůjde, pokud obviněný nebyl po určitou část řízení zastoupen a po celou tuto dobu nebyly činěny žádné úkony směřující k meritornímu rozhodnutí.[[74]](#footnote-74)

Provedení vyšetřovacích úkonů v případě nutné obhajoby bez přítomnosti obhájce, je závažnou procesní vadou, jejímž důsledkem je absolutní nepoužitelnost důkazu. V souladu s judikaturou po provedení výslechu obviněného nelze nedostatek zastoupení zhojit následným ustanovením obhájcem advokáta, přestože byl výslechu přítomen.[[75]](#footnote-75)

Pokud se hlavní líčení koná v nepřítomnosti obhájce a obviněný ho ze zákona mít musí, jednalo by se o porušení práva na obhajobu a veškeré důkazy provedené v jeho nepřítomnosti by byly neúčinné.[[76]](#footnote-76)

Institut nutné obhajoby se nedotýká práva na svobodnou volbu obhájce. Jestliže obviněný obhájce nemá, určí se mu lhůta k jeho zvolení. Pokud si v této lhůtě obviněný obhájce nezvolí, nebo mu jej nezvolí jiné osoby k tomu oprávněné (§ 37 odst.1 TŘ), předseda senátu nebo v přípravném řízení soudce mu obhájce neprodleně ustanoví (§ 38 odst.1, §39 odst.1 TŘ). Ustanovený advokát je povinen obhajobu převzít (§ 40 TŘ).

 Svobodná volba obhájce a priorita zvoleného obhájce před ustanoveným není dotčena ani v případě, kdy obviněnému byl obhájce ustanoven a důvody nutné obhajoby nadále trvají. Obviněný je proto oprávněn i místo ustanoveného zvolit nového obhájce, přičemž oprávnění dřívějšího obhájce zanikají.[[77]](#footnote-77)

Obhájce může být výlučně advokát. S ohledem na dikci § 4 zák. o advokacii se jím nemůže stát ani osoba vyškrtnutá ze seznamu advokátů. Přes tento fakt v souvislosti s nutnou obhajobou Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí uveřejněném pod sp. značkou 3 Tz 13/2001, kterým byla stížnost pro porušení zákona zamítnuta, paradoxně dospěl k závěru, že za určitých okolností tomu tak být může. Navzdory rozhodnutí Nejvyššího soudu se ztotožňuju s názorem, že v tomto případě nepochybně šlo o porušení práva na obhajobu. Obhájce může být pouze advokát, tím spíš za podmínek nutné obhajoby. Jestliže by se nejednalo o nutnou obhajobu, pak by dotyčná osoba sice nebyla obhájce podle § 35 odst.1, ale požadavek zákonného zastoupení by nebyl dán a proto by se porušení práva na obhajobu nejednalo a to by pak nezakládalo důvod k podání dovolaní spočívající v tom, že obviněný neměl obhájce, přestože ho mít dle zákona měl ( § 265 odst.1 písm. c) TŘ).[[78]](#footnote-78)

Nutná obhajobou není dotčena povinnost hradit náklady zastoupení, leda že má obviněný nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.[[79]](#footnote-79)

Nutno podotknout, že účinností novely č. 459/2011 se obligatornost nutné obhajoby podstatně zúžila. Je-li dán důvod nutné obhajoby proto, že se koná trestní řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, v souvislosti s ním řízení o stížnosti pro porušení zákona, řízení o dovolání a řízení o návrhu na povolení obnovy(§ 36 odst. 3; § 36a odst. 2 písm. b) TŘ) nebo je-li dán některý z důvodů vymezený v § 36 odst.4 TŘ, může se obviněný obhájce vzdát (§36b odst.1 TŘ). Musí tak ale učinit za přítomnosti a po předchozí poradě s obhájcem a to buď výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení s tím, že toto prohlášení může vzít kdykoliv zpět (§ 36b odst.2,3 TŘ ).

Účelem této změny je zejména snaha o snížení výdajů plynoucích ze státního rozpočtu, vynaložených v souvislosti s nutnou obhajobou.[[80]](#footnote-80)

Autor citovaného článku ke zmíněné novele uvádí obavy vycházející zejména z možnosti zneužití práva vzít prohlášení o vzdání se obhájce zpět. Účelové zneužití tohoto práva by mohlo vést k procesním obstrukcím, které by však pro neodvolatelnost takového úkonu mohlo vyústit pouze jedinému nadbytečnému jednání navíc.[[81]](#footnote-81) Nezabývá se však otázkou dle mého názoru neméně zásadní-zda tyto změny koncepce nutné obhajoby nepovedou ke zhoršení postavení obviněného. Obviněný obvykle jako osoba právních předpisů a praxe trestního řízení neznalá často není schopna dostatečně posoudit složitost věci a význam činnosti obhájce. Snaha obviněného ušetřit za náklady obhajoby může ovlivnit jeho úsudek a v konečném důsledku by mohla aktuální úprava vést k porušení práva na obhajobu. Z toho důvodu je podle mě otázkou, zda současná úprava nutné obhajoby je v souladu se zásadou zajištění práva na obhajobu.

## Zvolený obhájce

Důležitou součástí práva na obhajobu představuje právo obviněného zvolit si obhájce. Právo na svobodnou volbu advokáta, respektive obhájce vyplývá jednak z ústavních předpisů a mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána, jednak z § 2a zákona o advokacii a především pak z ustanovení § 33 odst.1 TŘ, podle něhož má obviněný právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. Ustanovení § 2 odst.13 TŘ ukládá OČTŘ povinnost obviněného v každém období o právu zvolit si obhájce poučit.[[82]](#footnote-82)

Ačkoliv trestní řád vychází z možnosti obviněného hájit se sám a ukládá požadavek povinného zastoupení obhájce pouze v případech stanovených v § 36 a § 36a, v praxi ve většině případů je více než vhodné, aby obviněný s ohledem na ochranu svých zájmů a zajištění efektivní obhajoby práva na zvolení obhájce využil. Důvodem nemusí být jen to, že obviněný není schopen při své obhajobě náležitě využít svých práv pro svou neznalost trestněprávní předpisů a nezkušenost postupů, přestože OČTŘ mají povinnost ho poučit o možnostech jejich uplatnění. I v případě, že je obviněným advokát, který se zabývá obhajobou obviněných, může být jeho postavení při obhajobě pro subjektivní a emotivní pohled na věc oslabeno. Neopomenutelným důvodem pro zvolení obhájce může být i jeho procesní nárok na účast na vyšetřovacích úkonech.[[83]](#footnote-83)

Trestní řád vychází ze zásady priority zvoleného obhájce před ustanoveným. Ani okolnost, že obviněnému byl obhájce ustanoven, jelikož si sám v případě nutné obhajoby ve stanovené lhůtě obhájce nezvolil, nezbavuje obviněného oprávnění si obhájce zvolit. Potom ovšem musí být ustanovení obhájce zrušeno, neboť obhájce ex offo nemůže v téže věci působit vedle obhájce obviněným zvoleného.[[84]](#footnote-84) Přednost obhájce zvoleného obviněným platí i ve vztahu k obhájci zvoleným osobami uvedenými v §37 odst.1 TŘ, což vyplývá z odst.2 téhož ustanovení. Stejný odstavec rovněž stanoví povinnost dosavadního obhájce obhajobu vykonávat do doby, než ji osobně převezme později zvolený obhájce, pokud obviněný OČTŘ zvolení nového obhájce nevyrozuměl tak, aby nově zvolený obhájce mohl být o úkonu vyrozuměn v zákonem stanovené lhůtě.

Právo na volbu obhájce má v první řadě obviněný. Pokud si ho ovšem obviněný nezvolí, popřípadě mu ho nezvolí jeho zástupce, může mu ho zvolit jeho příbuzný v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, druh, jakož i zúčastněná osoba. Proti jeho vůli mohou tyto osoby takto činit pouze tehdy, byl-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo byla-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena ( § 37 odst.1 TŘ).

Při volbě obhájce vzniká mezi obviněním, jakožto zmocnitelem, a zvoleným obhájcem, jakožto zmocněncem, vztah na základě smlouvy o poskytování právních služeb, k níž se kromě souhlasu advokáta s převzetím obhajoby nic dalšího nevyžaduje.[[85]](#footnote-85)

Smlouva o poskytování právních služeb je příkazní smlouvou, která spadá pod právní úpravu občanského zákoníku (§ 724 a násl.), s tím, že je v některých otázkách modifikována příslušnými ustanoveními zákona o advokacii.[[86]](#footnote-86) Obviněný udělí advokátovi plnou moc ke svému zastupování, přičemž advokát jako obhájce je pak při výkonu obhajoby vázán rozsahem zmocnění, vystupuje vždy jeho jménem a zásadně jedná v souladu s vůlí obviněného.[[87]](#footnote-87)

Odchylná úprava od občanského zákoníku jako obecného předpisu při uzavírání smluv se projevuje konkrétně v § 3 odst.1 AZ., který zavádí nezávislost advokáta při poskytování právních služeb, jeho vázanost právními předpisy a v jejich mezích příkazy klienta a § 26 odst.2 téhož předpisu, podle něhož se může advokát při jednotlivých úkonech právní pomoci nechat zastoupit svým zaměstnancem nebo advokátním koncipientem.[[88]](#footnote-88)

Zvláštní význam představuje ustanovení, podle kterého je advokát v zásadě oprávněn odmítnout poskytnutí právních služeb. Tímto oprávněním ovšem nedisponuje pokud byl ustanoven nebo Českou advokátní komorou k poskytnutí právních služeb určen (§ 18 odst.1 AZ ).

Na druhou stranu zákon o advokacii v § 19 ukládá důvody, za kterých je advokát povinen poskytnutí právních služeb odmítnout. Jedná se zejména o případy, kdy zákon takto vylučuje poskytování služeb advokátem pro jeho blízký poměr k osobě, která se projednání věci zúčastnila, vzájemný rozpor s osobou, jež o poskytnutí právních služeb žádá nebo takovýto rozpor této osoby a jiných osob, se kterými byl advokát při poskytování právních služeb ve styku.

K předejití případným sporům je příhodné, aby byla smlouva uzavřena písemně. Přesto zákon nevznáší žádné požadavky na její formu. V souvislosti se zvolením obhájce a formou smlouvy o poskytnutí právních služeb je důležité se zmínit o nálezu Ústavního soudu ČR uveřejněného ve sv.6, ročníku 1996, pod č.87 Sb.n a u. US se vyjádřil, že tento smluvní typ s ohledem na absenci úpravy může být uzavřen písemně, ale i ústně a dokonce i konkludentně, například tak, že po ústní dohodě advokát začne v řízení jako obhájce vystupovat.

V citovaném judikátu navíc vyslovil zásadu, že za uskutečněnou volbu nese obviněný odpovědnost sám. Důsledkem toho obecným soudům nenáleží posuzovat kvalitu obhajoby. V opačném případě by totiž především šlo o určitou formu státní kontroly nad výkonem obhajoby, který by odporoval ústavnímu pořádku.[[89]](#footnote-89)

### Pluralita obhájců

Obviněný má právo si zvolit k výkonu své obhajoby i několik obhájců. Pluralita obhájců je výslovně zakotvena až od 1.1.2002, účinností novely zavedené z.č 265/2001. Jejich počet není naší právní úpravou, na rozdíl například od německé právní úpravy, podle níž může mít obhájce v trestní věci maximálně tři obhájce, nikterak omezen.[[90]](#footnote-90)

Oproti případu substituce jsou takto zvolení obhájci zásadně v samostatném postavení a každému proto vyplývají práva a povinnosti obsažené v §41.[[91]](#footnote-91) Trestní řád pouze stanoví, že pokud si obviněný zvolí dva či více obhájců a nevyrozumí OČTŘ, kterého z nich pověřil k přijímání písemností a vyrozumívání úkonů, určí jej předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce, přičemž své rozhodnutí oznámí všem zvoleným obhájcům ( § 37 odst.3 TŘ).

Možnost využití plurality obhájců skýtá pro obviněného řadu výhod. Větší množství činných obhájců může obviněnému zajistit precizněji prováděnou obhajobu vycházející z rozdělení a koordinace úkonů obhájců, zejména v problematice dokazování, možnost kolektivně posuzovat právně složité otázky, rozdělení dalších úkolů obhajoby. Pokud je obviněný stíhán pro vícero trestných činů, k jejichž kvalifikaci je třeba jistých speciálních znalostí z jiných oborů, pak se může nechat zastoupit osobami, které jsou odborníky na každou z daných oblastí.[[92]](#footnote-92)

 Jako nepochybná nevýhoda se pak jeví vyšší náklady spjaté s obhajobou, ale i jisté nároky na koordinaci a bezprostřední spolupráci mezi obhájci. Obviněný by měl svými pokyny postup obhájců sjednocovat. [[93]](#footnote-93)

 Naše současná právní úprava institutu plurality obhájců, která je omezena pouze na § 37 odst.3 TŘ a jeví se tak jako nedostatečná, což má v praxi často negativní vliv na rychlost řízení. Ústavní soud se ve svých nálezech vyjádřil, že v případě, kdy je obviněný zastoupen vícero obhájci, je třeba každému z nich umožnit uplatnění obhajoby a v souvislosti s tím, každému doručovat písemnosti a každého z nich o procesních úkonech vyrozumívat s tím, že lhůty spjaté s uplatněním procesního úkony jsou dovršeny až uplynutím lhůty poslednímu z obhájců, včetně obviněného. V opačném případě soud porušuje ústavně zaručené právo na obhajobu.[[94]](#footnote-94)

 S ohledem na výše uvedenou absenci právní úpravy by bylo kromě výslovného stanovení horního limitu počtu zvolených obhájců příhodné § 37 odst.3 TŘ doplnit tak, aby doručování písemností a vyrozumění o úkonech v trestním řízení postačilo učinit vůči jednomu ze zvolených obhájců. Stejně by tomu taky bylo s účastí obhájců na procesních úkonech.

Problém by mohl být řešen i zavedením a vymezením postavení institutu „hlavního obhájce“, kterého zná zahraniční právní úprava. Ten by reprezentoval obhajobu jako celek a koordinoval jednotný postup jednotlivých zvolených obhájců, kteří by mohli po dohodě s ním uplatňovat jednotlivá dílčí procesní práva. Vyřešení otázek který obhájce má být vyrozuměn, komu mají být doručovány písemnosti, ale i otázka účasti při provádění procesních úkonů apod. by tak připadla „hlavnímu obhájci“ [[95]](#footnote-95)

Osobně se mi jeví jako nejschůdnější řešení zakotvení institutu „hlavního obhájce“. Na jedné straně by tak byla respektována právo obviněného zvolit si vícero obhájců, na druhé straně by však nedocházelo ke zbytečným procesním průtahům. Proto navrhuji, aby byl de lege ferenda v tomto ohledu § 37 odst.3 změněn.

### Vyloučený obhájce

Institut vyloučení zvoleného obhájce je netvrdším zásahem do práva na svobodnou volbu obhájce, která je jako ústavně zaručované právo garantováno čl.40 odst.3 LZPS. Toto právo se zde střetává zejména s obecným zájmem na dodržení řádného zákonného procesu, včetně zásady průběhu řízení bez zbytečných průtahů.[[96]](#footnote-96) Změna v osobě obhájce v průběhu řízení může mít negativní vliv na důvěrný vztah mezi obhájcem a obviněným, celkově na kvalitu obhajoby, ale také obecně ke vztahu důvěry k advokacii.[[97]](#footnote-97)

Aby nebylo tohoto omezení v trestním řízení v neprospěch obviněného zneužíváno, trestní řád poskytuje na ochranu zajištění práva svobodné volby obhájce jisté záruky.

 V první řadě jde o to, že vyloučení obhájce může být rozhodnuto pouze z taxativně stanovených důvodů vymezených v § 37a TŘ, které je navíc třeba ve spojitosti s ochranou výše uvedeného práva vykládat restriktivně.[[98]](#footnote-98) Důvodem pro vyloučení advokáta jako obhájce je jednak jeho nezpůsobilost být obhájcem v konkrétním řízení ve smyslu ustanovení § 35 odst.2 a 3, čemuž jsem se již věnoval v úvodních kapitolách o postavení obhájce, ale také skutečnost, že se obhájce navzdory tomu, že byl o úkonech, při nichž je jeho účast nezbytná, vyrozuměn, se opakovaně k těmto úkonům osobně nedostaví a nezajistí ani účast svého zástupce ( § 37a odst.1 TŘ). K otázce, co se míní pod znakem „opakovaně“ se vyjádřil Vrchní soud v Praze. Dle jeho usnesení postačí, pokud se obhájce za okolností podle § 37a odst.1 písm. b) nedostaví k úkonům trestního řízení dvakrát.[[99]](#footnote-99)

Dalším důvodem vyloučení obhájce je kolize zájmů dvou nebo více spoluobviněných, kteří jsou zastoupeni jedním obhájcem. Pokud byl obhájce pro střet zájmů mezi těmito osobami vyloučen, nemůže vykonávat obhajobu žádného z nich. (§ 37a odst.2 TŘ). Rozpor zájmů může spočívat například v tom, že spoluobvinění se usvědčují navzájem nebo i tím, že jeden z nich druhého usvědčuje, zatímco ten druhý vinu popírá.[[100]](#footnote-100) Není rozhodné, zda je kolize zjevná již od samého počátku řízení, zda jsou si obvinění rozporu vědomi, a případný rozpor ani nemusí spočívat v jejich odlišném postoji k trestnému činu. Pokud se oba doznávají ke skutečnosti, která jednomu z nich přitěžuje, jestliže část z důkazů jednoho usvědčuje, druhému naopak prospívá nebo i to, že mají odlišnou představu týkající se taktiky obhajoby apod. může být okolností, jež zakládá důvod pro vyloučení obhájce z důvodu, který předpokládá § 37 odst.2 TŘ.[[101]](#footnote-101)

Další zárukou směřující k zamezení ohrožení práva na svobodnou volbu obhájce je skutečnost, že o vyloučení obhájce rozhoduje vždy soud, konkrétně předseda senátu a v přípravném řízení soudce. Rozhoduje usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. Před rozhodnutím o vyloučení obhájce soud vyzve obviněného a obhájce, aby se k věci vyjádřili. Soud je k tomuto vyjádření při rozhodnutí povinen přihlédnout. (§37a odst.2, 3, 4 TŘ).[[102]](#footnote-102)

## Ustanovený obhájce

Ustanovení obhájce vychází z institutu nutné obhajoby. Jestliže obviněný nemá obhájce v případě, kdy ho musí mít (§ 36 a 36a), určí se mu lhůta ke zvolení obhájce. Pokud v této lhůtě nebude obhájce zvolen, bude mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody nutné obhajoby, neprodleně ustanoven.

 Pokud obviněný není zastoupen obhájcem, ačkoliv je jeho zastoupení z titulu nutné obhajoby obligatorní, OČTŘ je povinen mu poskytnout lhůtu ke zvolení obhájce. Délku této lhůty trestní řád nestanoví. Vychází se z toho, že by měla být přiměřená okolnostem případu. Při stanovení její délky OČTŘ musí být obviněnému dána reálná možnost ke zvolení obhájce, přitom však by lhůta neměla být s ohledem na požadavek řízení bez zbytečných průtahů příliš dlouhá. Tato lhůta může být prodloužena jen vyjímečně a to ze závažných důvodů. [[103]](#footnote-103)

Pokud OČTŘ neposkytl obviněnému lhůtu ke zvolení obhájce, neměl by takový obviněný povinnost nahradit státu náklady obhajoby uhrazené ustanovenému obhájci ani v případě, kdy nejsou u něj dány podmínky pro přiznání nároku na bezplatnou právní pomoc.[[104]](#footnote-104)

 K neprodlenému ustanovení obhájce subsidiárně dochází až pokud obviněný svého práva zvolit si obhájce, v případech kdy ho mít musí, nevyužil a to formou opatření, proti němuž není přípustná stížnost. V praxi OČTŘ takto postupuje do 3 dnů, ale při neodkladných záležitostech může být ustanovení učiněno ihned. OČTŘ je povinen postupovat podle § 38 odst.1 již od okamžiku důvodu nutné obhajoby už od přípravného řízení, u dospělého obviněného od okamžiku zahájení trestního stíhání.[[105]](#footnote-105)

Odrazem procesní ekonomie je ustanovení §38 odst.2 TŘ, které stanoví, že je-li obviněných několik, ustanoví se těm, jejichž zájmy si v trestním řízení neodporují, zpravidla obhájce společný. Zásadně se tohoto postupu užije v případě spojení věcí. Pokud dojde ke spojení věcí ke společnému projednání a každý z obviněných měl ustanoveného obhájce, předseda senátu a v přípravném řízení soudce zruší ustanovení těch obhájců, kteří byli ustanoveni později nebo ustanovení obhájců ustanovených v souvislosti s řízením o méně závažném trestném činu (§ 39 odst.4 TŘ).

Ukáže-li se, že zájmy obviněných jsou v rozporu, pak musí být každému z nich ustanoven obhájce nový. Původní obhájce nemůže nadále vykonávat obhajoby žádného z obviněných. Předchází se tak situaci, kdy by obhájce mohl informace, k nimž se dostal při hájení předchozího obviněného, proti tomuto obviněnému, kterého již nezastupuje, použít.[[106]](#footnote-106)

Pokud pominul důvod nutné obhajoby, ustanovení obhájce předseda senátu a v přípravném řízení soudce zruší (§39 odst.1 TŘ).

Důvod nutné obhajoby, na základě kterého je obhájce ustanoven, nemá vliv na povinnost obviněného hradit náklady spjaté s obhajobou. Odměnu a náklady spjaté s obhajobou platí stát s tím, že po vyplacení částky obhájci o nabytí právní moci usnesení o odměně a náhradě hotových výdajů soud uloží odsouzenému, aby nahradil státu náklady na nutnou obhajobu. To neplatí v případě, že obviněný osvědčí, že má nárok na bezplatnou obhajobu či za sníženou odměnu.[[107]](#footnote-107)

Přestože je obviněný v případě nutné obhajoby mnohdy zastoupen v rozporu se s vůlí , a přestože obhájce ex offo je ustanoven orgánem činným v trestním řízení, obviněný má zásadně povinnost uhradit náklady spjaté s obhajobou, stát není v žádném případě odpovědný za kvalitu obhajoby ustanoveného obhájce. S ohledem na nezávislost advokacie, je otázka způsobu výkonu obhajoby výlučně věcí obviněného a jeho obhájce. Státní moc do ústavně garantovaného práva na obhajobu nezasahuje, stejně tak nevykonává kontrolu nad jeho výkonem, jak mimo jiné judikoval Ústavní soud.[[108]](#footnote-108)

### Zproštění obhajoby

Ustanovený obhájce je povinen obhajobu převzít. Z důležitých důvodů může však být obhájce na svou žádost nebo na žádost obviněného povinnosti obhajování zproštěn a místo něho ustanoven obhájce jiný. Povinnosti obhajování zprostí v řízení před soudem předseda senátu a v přípravném řízení soudce (§ 40 TŘ).

Důležitými důvody jsou zejména důvody, pro které je advokát povinen odmítnout poskytnout právní pomoc( § 19 až 20 AZ), skutečnost, že došlo k narušení nezbytné důvěry mezi ním a klientem , přes poučení advokátem o tom, že jeho pokyny jsou v rozporu s právním nebo stavovským předpisem, klient trvá na tom, aby advokát přesto postupoval podle těchto pokynů (§ 20 odst.2 AZ), kolize zájmů mezi obviněnými apod. Těmito důvody však není přístup obviněného spočívající v jeho nedostatečné snaze vyvíjet součinnost s ustanoveným obhájcem ani fakt, že klient nesložil dostatečnou zálohu na obhajobu.[[109]](#footnote-109)

Jako důvod ve smyslu § 40 TŘ je pojímána i okolnost, že došlo k postoupení věci jinému OČTŘ, přičemž sídlo tohoto orgánu je značně vzdáleno od sídla ustanoveného obhájce nebo vážné a dlouhodobé onemocnění znemožňující obhájci vykonávat obhajobu.[[110]](#footnote-110)

Nevykonává-li ustanovený obhájce delší dobu obhajobu nebo z důvodů, pro které lze z obhajoby vyloučit zvoleného obhájce (§ 37a odst.1 nebo 2) předseda senátu a v přípravném řízení soudce i bez návrhu rozhodne o zproštění ustanoveného obhájce povinnosti obhajování (§ 40a). Oprávnění soudu zprostit ustanoveného obhájce obhajoby i bez žádosti obviněného nebo obhájce zavedla až zmiňovaná novela z roku 2001.[[111]](#footnote-111)

Obhájce delší dobu nevykonává obhajobu, pokud mu k tomu brání jakákoli překážka, zejména dlouhodobá nemoc, pracovní přetížení, ale může se jednat i o formální zákonnou překážku spočívající v pozastavení výkonu advokacie apod. Delší dobu trvající nemoc vždy nemusí být důvodem pro zproštění obhajoby, neboť obhájce je za takovýchto okolností povinen nejpozději však do jednoho měsíce ode dne, kdy taková překážka vznikla, jiného advokáta po dohodě s ním svým zástupcem a klienty o tom bezodkladně písemně vyrozumět (§ 27 odst.1 AZ).[[112]](#footnote-112)

##  Obhájce určený českou advokátní komorou

Přestože trestní řád zná pouze obhajobu vykonávanou zvoleným obhájcem na základě smlouvě o poskytnutí právních služeb a ustanoveným obhájcem v případech nutné obhajoby, nejedná se o jediné způsoby, kterými lze obhájce zavázat k obhajobě obviněného.

Česká advokátní komora je ze zákona oprávněna obviněnému určit advokáta k obhajobě za podmínek stanovených v § 18 odst.2 AZ. Děje se tak na žádost obviněného, jenž nesplňuje podmínky pro ustanovení obhájce a ani se nemůže domoci poskytnutí právních služeb podle zákona o advokacii. Určení obhájce žadateli lze zásadně učinit v téže věci pouze jednou. Pokud by advokát nerespektoval rozhodnutí Komory o svém určení, pak by se dalo toto jeho chování posuzovat jako kárné provinění.[[113]](#footnote-113)

Samotné určení advokáta k obhajobě však není právním titulem vzniku právního vztahu mezi určeným obhájcem a obviněným, ale je pouze opatřením administrativní povahy, která je projevem veřejnoprávní pravomoci ČAK. Nenahrazuje ani plnou moc, pomocí níž se obhájce prokazuje k zastupování obviněného vůči OČTŘ. Na základě tohoto opatření, je však advokát povinen s obviněným uzavřít příkazní smlouvu a je poté udělena obhájci plná moc. Plnou moc může obviněný bez dalšího odvolat, a to i bez svolení Komory.[[114]](#footnote-114)

 Komorou určený advokát je povinen právní služby žadateli poskytnout za podmínek, které komora stanoví. Tím není dotčeno ustanovení § 19 AZ, neboť z důvodů v citovaném ustanovení obsažených advokát nejen, že není povinen smlouvu o poskytnutí právních služeb uzavřít, ale je naopak povinen klienta odmítnout. Stejně tak je tomu, jde-li o zjevně bezdůvodné uplatňování nebo bránění práva. V obou případech advokát o této skutečnosti vyrozumí jednak Komoru, ale i žadatele.

Poskytnutí právní služby nemusí spočívat jen v zastupování klienta, ale kupříkladu také pouze v právní poradě. V tomto směru není obhájce vázán přáním klienta, ale podmínkami o rozsahu poskytnutí právních služeb(§ 18 odst.2 AZ), které Komora v rozhodnutí o určení obhájce stanoví. Stejně tak není Komora vázána návrhem žadatele o tom, jak o určení advokáta rozhodnout, resp. jak podmínky poskytnutí pro poskytnutí právních služeb vymezí.[[115]](#footnote-115)

 Žadatel je oprávněn současně s podáním návrhu na určení advokáta prokázat, že jeho příjmové a majetkové poměry poskytnutí právních služeb odůvodňují žádat, aby mu byly právní služby určeným advokátem poskytnuty bezplatně nebo za sníženou odměnu a v souvislosti s tím o takového určení obhajoby požádat. Komora, pokud je žádost řádně odůvodněná, v takovémto případě povinnost poskytnout právní pomoc bezplatně nebo za sníženou odměnu zahrne do podmínek poskytnutí právních služeb v rozhodnutí o určení advokáta (§ 18 odst.2 a 3 AZ).

 Pominou-li k tomu důvody, Komora je oprávněna kdykoli opatření o určení advokáta kdykoli zrušit, popřípadě může pouze zrušit nebo změnit povinnost určeného advokáta poskytnout právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu. Pokud poměry klienta od počátku nebo již dříve bezplatnou právní pomoc nebo za sníženou odměnu neodůvodňovali, rozhodne Komora o zrušení o poskytnutí právních služeb i se zpětnou účinností (§ 18 odst.4,5 AZ).

# ÚČAST OBHÁJCE A MOŽNOSTI OBHAJOBY V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

Trestní řízení vymezuje trestní řád jako „řízení podle tohoto zákona“ (§ 12 odst.10). Lze jej označit jako postup OČTŘ a jiných subjektů trestního řízení při plnění svých úkolů s cílem dosáhnout účelu trestního řízení.

Trestní řízení se skládá se z jednotlivých stádií, kterými jsou přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, opravné řízení a vykonávací řízení. Každé z těchto stádií se vyznačují svými specifickými rysy, které se projevují v procesních právech a povinnostech subjektů trestního řízení a v různé míře uplatnění zásad trestního řízení. Ne každá věc musí však proběhnout všemi těmito stádii. TŘ zná některé zjednodušující postupy a instituty, jejichž účel směřuje ke zrychlení a odchylným postupům od tradičního průběhu trestního řízení, jako např. úprava tzv. „zkráceného přípravného řízení“ nebo tzv.“odklonů“[[116]](#footnote-116). Trestní řízení může skončit v podstatě v kterékoli fázi trestního řízení, včetně přípravného řízení např. zastavením trestního stíhání nebo jiným meritorním rozhodnutím za podmínek stanovených TŘ.[[117]](#footnote-117)

Právo na zajištění práva na obhajobu je právem ústavněprávního charakteru, jehož význam navíc zdůrazňuje § 2 odst.13 TŘ. S ohledem na to, že nelze přepokládat důslednou znalost trestněprávní a trestně procesní problematiky každého obviněného, představuje právo zvolit si obhájce významnou součást práva na obhajobu. Obhájce je tak důležitým prostředkem ochrany práv obviněného vedoucích k jeho obhajobě.[[118]](#footnote-118)

## Přípravné řízení

Trestní řád v § 12 odst. 10 definuje přípravné řízení jako úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.

Přípravní řízení je předsoudním stádiem trestního řízení, jež zahrnuje dvě subfáze, označované jako postup před zahájením trestního stíhání a vyšetřování, které počíná od okamžiku doručení usnesení o zahájení trestního stíhání.

Výsledky přípravného řízení jsou v některých případech důležité i pro dokazování v hlavním líčení. Týká se to především neopakovatelných úkonů, o nichž se pořizuje protokol, který se v hlavním líčení k důkazům čte, jako tomu může být např. u protokolu o ohledání místa činu, o provedení rekognice apod.[[119]](#footnote-119)

Přestože v řadě případů lze za podmínek stanových TŘ důkazy v přípravném řízení provést, jeho hlavním účelem je především vyhledat a zajistit potenciální důkazy, aby mohly být v procesní formě provedeny až před soudem v souladu se zásadou přímosti. Dokazování se provádí jen v rozsahu nezbytném pro posouzení, zda má být podána obžaloba nebo má věc být vyřízena jiným způsobem.

Funkce přípravného řízení se však neomezuje pouze na odhalování trestné činnosti a zajišťování důkazů pro soudní řízení, popřípadě jejich provádění. Má také předcházet tomu, aby osoby nebyly neodůvodněně trestně stíhány a posléze postaveny před soud. OČTR mají postupovat tak, aby nevinné osoby nebyly vystaveny difamujících účinků spojených se zahájením trestního řízení a podáním obžaloby. Nemálo významná je v poslední době také funkce odklonná, jejíž podstata spočívá v řešení odchylném od tradičního vyřízení věci v případech méně závažné kriminality. Uplatnění těchto postupů je projevem procesní ekonomie a urychlení řízení.[[120]](#footnote-120)

### Postup před zahájením trestního stíhání

Postup před zahájením trestního stíhání je součástí přípravného řízení. Jde o první fázi přípravného řízení, předcházející vyšetřování, které se začíná až zahájením trestního stíhání ( § 160 odst.1 TŘ). Je upraveno v hlavě deváté pod § 158-159b TŘ.

Působí, zde především policejní orgán, jehož činnost spočívá v objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Při své činnosti vychází nejen z trestních oznámení či jiných podnětů od jiných osob a orgánů, ale i na základě vlastních poznatků vedoucích k podezření ze spáchání trestného činu. Jde o odhalování trestné činnosti, ale také provádění potřebných šetření a opatření směřujících ke zjištění pachatele( § 158 odst.1 TŘ) tak, aby mohlo být rozhodnuto o tom, zda má být zahájeno trestní stíhání. [[121]](#footnote-121)

Jelikož před zahájením trestní stíhání není řízení vedeno vůči konkrétní osobě, obhájce ve většině případů vůbec nevystupuje. V postavení obhájce může advokát vystupovat pouze ve zkráceném přípravném řízení podle § 179a-179f ve vztahu k osobě podezřelé, která byla zadržena podle § 76 TŘ a to ve velmi omezeném rozsahu.

Trestní řád sám vymezuje v § 76 odst.6 právo zadrženého zvolit si obhájce, radit se s ním a hovořit již v průběhu zadržení a odst.5 téhož ustanovení přiznává některá práva obviněného, přestože proti němu nebylo dosud zahájeno trestní stíhání.

Význam obhájce nastává u zadržené osoby především u výslechu podezřelého popřípadě před jeho konáním, pokud ovšem svého práva na zvolení obhájce využije. Obhájce může svému klientu pomoct se v jeho právech zorientovat a zjistit skutečnosti související se zadržením a podezření z trestného činu.[[122]](#footnote-122) Při samotném výslechu dbá o řádné uplatnění práv zadrženého. Dbá o řádnou protokolaci výpovědi, zejména o to, aby policejní orgán skutečnosti vylíčené zadrženým neprotokoloval zkráceně a nepřesně. Takovýto způsob protokolace by pak mohlo být vyloženo státním zástupcem a později před soudem v neprospěch vyslýchaného. [[123]](#footnote-123)

K objasnění a provádění nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin policejní orgán opatřuje potřebné podklady a nezbytná vysvětlení § 158 odst.3 TŘ. Ve stejném ustanovení je uveden demonstrativní výčet oprávnění policejního orgánu, k nimž je pro plnění svých úkolů vybaven. Může tak například vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, provádět ohledání věci a místa činu, obstarávat potřebné doklady, zejména spisy a jiné písemné materiály, za podmínek § 76 zadržet podezřelou osobu apod.

Důležitým oprávněním policejního orgánu je možnost požadovat od osob vysvětlení. O obsahu vysvětlení, které nemají povahu neopakovatelného nebo neodkladného úkonu. se nesepisuje protokol, ale úřední záznam. V § 158 odst.6 TŘ je také vymezen význam úředního záznamu, podle kterého slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která vysvětlení podala, byla před soudem vyslechnuta jako svědek a soudu k tomu, zda takový důkaz provede. Jako důkaz je tak použitelný jen za podmínek stanový trestním řádem. Tak je tomu ve zjednodušeném řízení před soudem za podmínek § 314d odst.2 se souhlasem obviněného a státního zástupce a od 1.1.2012 za stejných podmínek i v hlavním líčení. Jinak je úřední záznam je pouze zdrojem či pramenem důkazu, podnětem k tomu, zda má být důkaz před soudem proveden.[[124]](#footnote-124)

Podle § 158 odst.4 TŘ má každý při podání vysvětlení právo na právní pomoc advokáta, které potvrdil i ve svém nálezu senát Ústavního soudu.[[125]](#footnote-125) Toto ustanovení je provedením čl. 37 odst.2 LZPS, jež garantuje právo každého na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.[[126]](#footnote-126)

Pokud by policejní orgán postupoval v rozporu s § 158 odst. 4, jednalo by se o procesní vadu, důsledkem níž by muselo dojít k opakování úkonu. Pokud by nedošlo k nápravě, může státní zástupce v rámci výkonu dozoru přikázat provedení úkonu jiné služebně činné osobě policejního orgánu nebo také věc odejmout a přikázat jinému policejního orgánu (§ 157 odst.2 písm. b), §174 odst.2 písm. f).[[127]](#footnote-127)

Právní pomoc při podávání vysvětlení může poskytovat pouze advokát. Při tomto úkonu však nemá advokát postavení obhájce. Jeho působení se omezuje na poskytování právní pomoci. Dotyčnou osobu může například seznámit s významem vysvětlení, s jeho právy při podávání vysvětlení, s otázkou mlčenlivosti, právem odepřít vysvětlení atd., nemůže však do průběhu úkonu nijak zasahovat. Advokátovi není umožněno klást podávající osobě otázky, nahlížet do spisu ani jiná práva obhájce vyplývající z § 41.[[128]](#footnote-128)

Pokud jde o podání vysvětlení, je důležité zmínit, že pokud podává vysvětlení podezřelý, který nevyužil svého práva vysvětlení odepřít (§ 158 odst.8), nemá povinnost vypovídat pravdu a nic nezamlčovat. V opačném případě by na sebe mohl prozradit skutečnosti, které by vedly k zahájení jeho trestního stíhání. O tom by ho měl advokát poučit.[[129]](#footnote-129) Advokát, zmocněný k zastupování však může vyhledávat důkazy, předkládat a navrhnout jejich provedení(§ 89 odst.2 TŘ) obdobně jako je tomu u obhajoby obviněného za tím účelem, aby rozptýlil či vyvrátil podezření vůči podezřelému podávajícímu vysvětlení. Je-li úspěšný, může takto předejít zahájení trestního stíhání.[[130]](#footnote-130)

### Vyšetřování

Vyjdou-li prověřováním podle § 158 najevo skutečnosti svědčící o tom, že byl spáchán trestný čin a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání proti této osobě.( § 160 odst.1). Ve věcech, v nichž se konalo zkrácené přípravné řízení se trestní stíhání zahajuje až tím, že návrh státního zástupce na potrestání dojde soudu (§ 314b odst.1 věty druhé).

Význam zahájení trestního stíhání spočívá v tom, že od tohoto okamžiku je možné řízení vést proti určité osobě pro určitý skutek, ve kterém je spatřován pro naplnění skutkové podstaty trestný čin. Je vymezen předmět trestního stíhání a okruh obviněných ze spáchání trestného činu. Osoba, které bylo usnesením sděleno obvinění, resp. doručen opis usnesení, se stává obviněným se všemi právy, které jí trestní řád přiznává a je možno proti ní provádět úkony a vydávat rozhodnutí. Pro užití některých opatření je tedy podmínkou zahájení trestního stíhání. Jde například o rozhodnutí o vazbě podle §68, vyšetření duševního stavu obviněného apod.

Zahájením trestního stíhání vstupuje přípravné řízení do fáze vyšetřování.[[131]](#footnote-131)

Legální definice vyšetřování je zakotvena v § 161 odst.1 TŘ. Jinými slovy lze vyšetřování definovat jako časový úsek standardního nebo rozšířeného přípravného řízení začínající od zahájení trestního stíhání doručením usnesení o zahájení trestního stíhání a končící podáním obžaloby nebo jiným meritorním rozhodnutím.

Hlavním smyslem vyšetřování je shromažďování dostatečného množství podkladů, aby mohl státní zástupce podat obžalobu nebo vydat jiné meritorní rozhodnutí. Stěžejním účelem zde není dokazování, ale především vyhledávání a zajišťování důkazů důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následků trestného činu. Při své činnosti využívá postupů, k nimž je oprávněn již před zahájením trestního stíhání, včetně opatřování vysvětlení ( § 164 odst.1 TŘ). [[132]](#footnote-132)

Obhájce je již od zahájení trestního stíhání oprávněn být přítomen při vyšetřovacích úkonech. Toto oprávnění je však podmíněno splněním dvou podmínek. Musí se jednat o vyšetřovací úkony, jejichž výsledek může být použit jako důkaz před soudem a nesmí se jednat o neodkladný úkon, o němž nelze obhájce předem vyrozumět. Obhájce, jenž se takového úkonu účastní, může obviněnému i jiným vyslýchaným klást otázky poté, co orgán výslech skončí a udělí mu slovo. Kdykoliv v průběhu může vznášet námitky vůči způsobu provádění úkonu (§ 165 odst.2 TŘ).

Vyšetřovacími úkony, jejichž výsledky mohou být použity před soudem jako důkaz ve smyslu citovaného ustanovení jsou kupříkladu výslech obviněného, svědků a znalců, konfrontace, rekognice apod. Úkony spojené s využitím operativně pátracích prostředků nejsou úkony vyšetřovacími a jejich výsledků nelze použit před soudem jako důkaz, tudíž účast obhájce je zde vyloučena.[[133]](#footnote-133)

 Za neodkladný úkon se považuje takový vyšetřovací úkon,, který vzhledem k nebezpečí jeho ztráty, zmaření nebo jiné redukce jeho síly nesnese odkladu, a to ani odkladu nezbytném pro telefonické vyrozumění obhájce, aby se dostavil na místo úkonu.[[134]](#footnote-134)

S právem obhájce na účast na vyšetřovacích úkonech koresponduje povinnost policejního orgánu sdělit potřebné údaje, aby se obhájce mohl zúčastnit. Obsah sdělení zahrnuje druh úkonu, místo, dobu jeho konání a údaje, umožňující identifikovat osobu, pokud se jedná o výslech osoby, ledaže se jedná o osobu utajenou ve smyslu § 55 odst.2 TŘ (§ 165 odst.3 TŘ). Obecně však policejní orgán povinnost vyrozumění obhájce nemá, pokud mu obhájce svůj zájem na účasti neoznámí. Oznámení se může vztahovat na jednotlivý úkon, druh úkonu, v praxi ve větší části případů se nechává obhájce vyrozumívat o všech vyšetřovacích úkonech bez bližšího vymezení a z hlediska obhajoby je tento postup vhodnější. Trestní řád však uvádí povinnost policejního orgánu vyrozumět obhájce, spočívá-li úkon ve výslechu svědka, který má právo odepřít výpověď bez ohledu na to, zda byl o to požádán. [[135]](#footnote-135)

Mimo to Nejvyšší soud ve svém rozsudku výkladem zákona dospěl k závěru, že *„Ve věcech, kde již v přípravném řízení je zřejmé, že v době konání* [*hlavního líčení*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6bonbwgc5tonfpwy2ldmvxgs&conversationId=2337956) *bude osobní* [*výslech svědka*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6booz4xg3dfmnuf643wmvsgwyi&conversationId=2337956) *ohrožen z důvodů uvedených v ustanovení §* [*211*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mjzgyyv6mjugexhazrsgeyq&conversationId=2337956) *odst. 2 písm. a)* [*tr ř.*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mjzgyyv6mjuge&conversationId=2337956) *, je proto namístě, aby* [*vyšetřovatel*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6booz4xgzluojxxmylumvwa&conversationId=2337956) *umožnil* [*obhájci*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6bon5rgqylkmnsq&conversationId=2337956) *účast u výslechu svědka v přípravném řízení jeho vyrozuměním o konání úkonu, i když o to sám nepožádal.„*

Soud tento svůj závěr navíc podmínil tím, že se musí jednat o zásadní usvědčující důkaz, přičemž při svém rozhodování vycházel ze zásady vyplývající z ustanovení čl. 6 odst. 3 písm. d) Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod *.[[136]](#footnote-136)*

Z hlediska návrhů de lege ferenda při respektování principu kontradiktornosti bych za těchto okolností stanovil vyšetřovateli povinnost vyrozumět vždy obhájce o vyšetřovacím úkonu spočívajícím ve výslechu svědka za podmínky, že se musí jednat o důkaz usvědčující povahy a hrozí nebezpečí nemožnosti provedení takového výslechu podle § 211 odst.2 písm a) TŘ.

 Jako zajímavá otázka se mi jeví, zda obhájce, jemuž byla v souladu s jeho právem na účast při vyšetřovacím úkonu podle §165 odst.3 pol. orgánem sdělena totožnost svědka, je povinen se o tuto informaci podělit s obviněným. Podle Štepána v rámci důvěrného vztahu je zásadně obhájce k tomuto povinen. Vyjímku však spatřuje v případě odůvodněné obavy z koluzního jednání obviněného.[[137]](#footnote-137)

Od účinnosti novely provedené zákonem č.265/2001 Sb. Může také policejní orgán připustit účast obviněného na vyšetřovacích úkonech. Na rozdíl od obhájce se však nejedná o právo obviněného. Ten může pouze policejní orgán o to požádat a policejní orgán mu nemusí vyhovět. § 165 odst.1 TŘ však stanoví, že policejní orgán takto postupuje, jestliže je obviněný bez obhájce a spočívá-li úkon ve výslechu svědka, který má právo odepřít výpověď. Jedná se o reakci na požadavek čl.6 odst.3 písm. d) EÚLP, aby mohl být protokol o vyšetřovacích úkonech použit jako důkaz před soudem jeho přečtením v souladu s § 211 odst.3.*[[138]](#footnote-138)* Pokud má obviněný obhájce, postačí, aby vyšetřovatel nebo státní zástupce umožnili účastnit výslechu svědka obhájci.[[139]](#footnote-139) Připustí-li policejní orgán účast obviněného, pak se při provádění úkonu postupuje obdobně podle § 165 odst.3 (§165 odst.4).

Přestože policejní orgán v praxi kvůli použitelnosti důkazů účast obviněného na těchto vyšetřovacích úkonech připouští, není vyloučeno, aby postupoval odchylně a přitom jednal v souladu s § 165 odst.1. Proto bych navrhoval, aby bylo toto ustanovení změněno tak, aby stanovilo policejnímu orgánu povinnost umožnit obviněnému bez obhájce se těchto úkonů účastnit a klást vyslýchaným otázky. Dle aktuální právní úpravy jsou obvinění bez obhájců fakticky znevýhodněni a diskriminováni oproti těm ostatním.

Míra účasti obhájce se odvíjí zejména od formy přípravného řízení a míry důkazů v něm provedených.

Vzhledem k tomu, že většina důkazů se v přípravném řízení zpravidla zajišťuje za tím účelem, aby mohli být provedeny až před soudem a nejsou provedeny v procesně použitelné formě, je úloha obhájce ve standartním přípravném řízení v porovnání s řízení před soudem omezená.[[140]](#footnote-140) Výslech svědků ve standartním přípravném řízení se provádí jen za podmínek obsažených v § 164 odst.1., jde-li neodkladný nebo neopakovatelný úkon nebo jde-li o výslech osoby mladší patnácti let, osoby, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti, anebo nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že na svědka by mohl být pro jeho výpověď vyvíjen nátlak. Jinak [poškozeného](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=2333562) a další svědky vyslechne jen tehdy, jestliže hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna jejich výpověď nebo schopnost zapamatovat si rozhodné skutečnosti nebo schopnost tyto skutečnosti reprodukovat, zejména je-li pro složitost věci odůvodněn předpoklad delšího trvání [vyšetřování.](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6booz4xgzluojxxmylone&conversationId=2333562) Bez těchto podmínek je však možno, jestliže je toho třeba, vyslechnout znalce. Výslechy svědků tedy podle současné právní úpravy jsou ve standartním přípravném řízení spíše vyjímečné, neboť místo nich se postupuje především podle § 158 odst 3 a 5 TŘ při podávání vysvětlení.

To, že při získání informací ve standartním vyšetřování od osob postupuje prostřednictvím podávání vysvětlení, které se neprotokoluje, má z hlediska práva na obhajobu závažné důsledky. S ohledem na § 16 AZ musí obhájce postupovat v zájmu obviněného a to i po navrhování důkazů. Při podávání návrhu na výslech svědka vychází pouze z podaného vysvětlení. Při vyšetřování se s osobami podávajícími vysvětlení nesetkal a nemohl jim bez možnosti své účasti klást otázky. Může se ovšem stát, že vyslýchaná osoba před soudem změní výpověď v neprospěch obžalovaného, přičemž obsah úředního záznamu nemůže být předestřen ani jinak konstatován jeho obsah. Obhájce tak může jednat, paradoxně bez zavinění a v souladu s právními předpisy, v neprospěch zastoupeného.[[141]](#footnote-141) Po poslední novele trestního řádu bych však tento legislativní nedostatek považoval za částečně ošetřený možností za podmínek § 211 odst.6. provést důkaz přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení. Částečně proto, že je k tomuto potřeba i souhlasu státního zástupce.

 Domnívám se proto, že by bylo de lege ferenda vhodné zvážit začlenění do trestního řádu možnost při výslechu svědka předestřít obsah úředního záznamu dříve podaného vysvětlení za podmínek obdobných jako v § 212.

 Po zahájení trestního stíhání je policejní orgán na návrh obviněného povinen, lze-li takový úkon opakovat, provést znovu výslechy svědků, které provedl podle § 158 odst. 9 ještě před trestním stíháním. Obviněnému nebo jeho obhájce umožní, aby se takového úkonu účastnili. Místo toho může policejního orgán obviněného poučit o právu domáhat se osobního výslechu v řízení před soudem ( § 164 odst.4 TŘ).

Z vyšetřovacích přípravného řízení se obhájce nejčastěji účastní výslechu obviněného. Přestože mají orgány činné v trestním řízení poučovací povinnost, je příhodné, aby obhájce před samotným výslechem poučil obviněného o jeho právech, včetně práva nevypovídat. Nemůže však svého klienta navádět, aby lhal. Jinak by riskoval odpovědnost za kárné provinění při porušení etických pravidel stanovených pro výkon advokacie. Nicméně prosté poučení o možnosti lživé výpovědi obviněného bez navádění není v rozporu s etickými pravidla advokáta. Z hlediska procesní taktiky mu však může poradit, aby nevypovídal, popřípadě vypovídal jen částečně. Není vyloučeno, aby obviněný s výpovědí posečkal až na řízení před soudem, a to i odvolacím. Rady obhájce jsou přípustné i v průběhu výslechu obviněného. Obhájce může dokonce svému klientu poradit, aby již na položenou otázku vyslýchajícího neodpověděl. Rada se však nemůže vztahovat na to, jak má na takovouto otázku odpovědět( § 33 odst.1 TŘ).[[142]](#footnote-142)

V souladu s § 89 odst.2 TŘ může strana obhajoby důkaz vyhledat, předložit nebo jeho provedení navrhnout. Za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi svědků, znalecké posudky věci a listiny důležité pro trestní řízení. Skutečnost, že důkaz neopatřil OČTŘ není důvodem k jeho odmítnutí.

Novelou provedenou zákonem č. [265/2001 Sb](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mrqgayv6mrwgu&conversationId=2355437). bylo v souladu s principem kontradiktornosti vloženo ustanovení § 110a, které opravňuje strany k předložení znaleckého posudku a sjednocuje postup při jeho provádění se znaleckými posudky opatřenými OČTŘ za podmínek v tomto ustanovení uvedenými.[[143]](#footnote-143) Znalecký posudek ovšem může obhájce předložit jen v případě, že závěry v něm uvedené jsou pro obviněného příznivé. V opačném případě by při předložení posudku byl kárně odpovědný a to i tehdy, pokud by se s výsledky opatřeného posudku ztotožňoval. Stejně tak musí obhájce obezřetně postupovat při navrhování jiných důkazů. V první řadě se musí seznámit s pramenem důkazu, aby mohl posoudit, zda by provedení důkazu mohlo posloužit obviněnému ku prospěchu a ne jeho postavení ztížit.[[144]](#footnote-144)

Přestože strany mohou navrhnout provedení důkazů už v přípravném řízení, v praxi orgány činné v trestním řízení těmto návrhům ve standartním přípravném řízení nevyhovují a tak nechávají jejich realizaci až na hlavní líčení.[[145]](#footnote-145)

V nejširší míře se úloha obhájce projevuje v rámci tzv. rozšířeného přípravného řízení. Na rozšířené přípravné řízení, konané při vyšetřování trestných činů, o nichž je příslušný v prvním stupni rozhodovat krajský soud(§ 168 odst.1 TŘ), se vztahují „Zvláštní ustanovení o vyšetřování některých trestných činů“ obsažené v hlavě desáté oddílu třetím TŘ. Jestliže ustanovení tohoto oddílu neobsahují zvláštní úpravu, pak se postupuje při vyšetřování podle oddílu prvního a druhého(§ 168 odst.2 TŘ).

Ve vztahu ke zvýšeným možnostem obhájce se účastnit vyšetřovacích úkonů je klíčový fakt, že při provádění výslechů svědků v rozšířeném vyšetřování není policejní orgán limitován ustanovením §164 odst.1 TŘ. Důsledkem toho dochází ve větším míře k výslechům svědků, kterých se může obhájce účastnit a užívat práva s účastí na nich spojená. Rozsah dokazování ovšem není bezbřehý. Jeho provádění je vázáno na nezbytnou míru pro podání obžaloby, popřípadě jiné rozhodnutí ve věci( § 169 odst.1 TŘ).

 Dojde-li policejní orgán k závěru, že je vyšetřování skončeno a zhodnotí-li, že je dostatek podkladů pro podání obžaloby, má právo obhajoba prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění dokazování a policejní orgán je povinen ji to v přiměřené lhůtě umožnit. Na to musí být obviněný a obhájce minimálně tři dny předem upozorněni. (§166 TŘ odst.1). Obviněný a obhájce má tak k dispozici celý vyšetřovací spis včetně příloh a úředních záznamů.

Návrh na doplnění na dokazování má formu podání, obhájce jej může učinit i z vlastní iniciativy bez přičinění obviněného. Nemusí spočívat jen v označení určitého důkazního prostředku a skutečnosti, jež má být dokázána ale i vyjádření obviněného při prostudování spisů, jímž poukazuje na porušení procesních předpisů např., že byl úkon proveden bez účasti obhájce v rozporu s § 164 odst.2 a 3 TŘ. Obhajoba může navrhnout i opakování některých úkonů policejním orgánem.[[146]](#footnote-146)

Obhajoba má při vyšetřování i další možnosti uplatnění svých práv. Už po doručení sdělení obvinění může obhájce i z vlastního podnětu podat stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání(§ 160 odst.7 TŘ). Proti průtahům řízení a závadám v postupu policejního orgánu se může obhajoba bránit podáním žádosti podle § 157a TŘ adresovanou státnímu zástupci popřípadě nadřízenému státnímu zástupci, pokud se důvody podání této žádosti vztahují na státního zástupce.

 Jako negativní rys české právní úpravy spatřuji v nemožnosti práva obviněného vyjádřit se k podané obžalobě. Důsledkem absence tohoto oprávnění je fakt, že soudce při nařizování hlavního líčení vychází z obsahu obžaloby a ze spisu a postrádá protiargument obhajoby a může mu tak uniknout i důvody k nařízení předběžného projednání obžaloby.

Z výše uvedených důvodů se ztotožňuji s názorem Jelínka a Uhlířové a souhlasím, že by v zákoně mělo být zakotveno právo obviněného na vyjádření k podané obžalobě a to i s návrhem na doplnění dokazování.[[147]](#footnote-147) Považuji za důležité, aby se s vyjádřením obhajoby nevypořádával státní zástupce v obžalobě, tak jako tomu bylo v případě prokurátora před účinností novely trestního řádu provedené zákonem č. [292/1993 Sb.](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mjzhezv6mrzgi&conversationId=2393292)[[148]](#footnote-148), ale aby se s ohledem na možnost dezinterpretace argumentů obhajoby seznámil bezprostředně soud.[[149]](#footnote-149)

## Hlavní líčení

Hlavní líčení je označováno jako těžiště trestního stíhání, neboť se v něm rozhoduje o vině obžalovaného a o jeho trestu, popřípadě o ochranném opatření za spáchaný trestný čin a naplňuje se tak smysl a účel trestního řízení. Významu tohoto stádia trestního řízení odpovídá i fakt, že se zde v nejširší míře uplatňují základní zásady trestního řízení, zejména zásada veřejnosti, ústnosti, bezprostřednost, zajištění práva na obhajobu, volného hodnocení důkazů apod.[[150]](#footnote-150)

Charakter této fáze řízení je postaven silně na kontradiktorním principu, s čímž souvisí uplatnění zásady obžalovací. Na rozdíl od přípravného řízení státní zástupce zde nerozhoduje, ale sehrává roli strany obžaloby, která je vůči straně obhajoby, představenou obžalovaným a jeho obhájcem, v rovnocenném postavení.[[151]](#footnote-151) Procesním subjektem, který zde rozhoduje je v souladu s čl. 40 LZPS soud, neboť jedině on je pravomocný rozhodovat o vině a trestu. V hlavním líčení však rozhoduje i o dalších otázkách včetně těch procesní povahy.

Stěžejním oprávněním obhájce a obžalovaného, bez něhož by byl výkon jiných práv v hlavním líčení nemyslitelný, je právo účastnit se hlavního líčení. Před konáním hlavního líčení musí být obhájce vyrozuměn a obžalovaný předvolán minimálně pět dní předem. Trestní řád v § 196 odst.3 stanoví, že nejpozději současně s tímto úkonem musí být obžalovanému a obhájci doručen opis obžaloby. Z pohledu obhajoby je však výhodnější dřívější doručení. Praxe ale bývá taková, že doručení je provedeno současně s předvoláním a obhajoba má tak sníženou možnost na podanou obžalobu reagovat[[152]](#footnote-152) včetně nemožnosti obhájce se domoci předběžného projednání obžaloby. [[153]](#footnote-153)

Podle § 198 odst.1 věty druhé TŘ je možné minimální zákonnou pětidenní lhůtu k předvolání a vyrozumění obžalovaného a obhájce k hlavnímu líčení se souhlasem zkrátit.

Mandák se v souvislosti s tím zabýval otázkou, zda je obhájce v tomto případě pokynem obžalovaného vázán, ačkoliv se zkrácením lhůty z profesionálního hlediska a s ohledem na zájem klienta nesouhlasí. Podle jeho názoru záleží na okolnostech konkrétního případu, a proto se nedá vyvodit jednotné stanovisko. Jako možná řešení uvádí zastoupení jiným advokátem k hlavnímu líčení, volbu jiného advokáta nebo osobní účast obžalovaného bez přítomnosti obhájce. [[154]](#footnote-154)

 Nově lze přítomnost obžalovaného nebo i jiných osob od účinnosti novely TŘ k 1.1.2012 uvedené zákonem č. 459/2011 Sb. zajistit i prostřednictvím videokonferenčního zařízení za podmínek § 111a TŘ ( § 202 odst.1). Své opodstatnění má tato forma účasti např. tehdy, jde-li účast o seniorů, osob se zdravotním postižením nebo je-li to potřebné z bezpečnostních důvodů včetně bezpečnosti osob vyslýchaných apod.[[155]](#footnote-155)

Nejdůležitější činností soudu předcházející rozhodnutí o vině a trestu a jádrem hlavního líčení je dokazování. Soud při svém rozhodování v hlavním líčení musí respektovat zásadu bezprostřednosti a smí tak přihlížet pouze k důkazům, které byly při tomto jednání provedeny (§ 2 odst.12 TŘ).[[156]](#footnote-156)

Na dokazování v hlavním líčení se uplatní obecné ustanovení o dokazování upravené v hlavě páté TŘ. Pravidla dokazování v tomto stádiu ale vycházejí i z některých specifik. Při dokazování se zde předpokládá vysoká aktivita stran. Státní zástupce je povinen dokázat vinu obžalovaného. Zastupuje obžalobu a vystupuje tak, aby byly objasněny všechny podstatné skutečnosti rozhodné z hlediska obžaloby. Za tím účelem opatřuje i další důkazy, které nebyly opatřeny a vyhledány a navrhuje jejich provedení( §180 odst.2 a 3). Naproti tomu strana obhajoby působí i při dokazování vždy ve prospěch obžalovaného. [[157]](#footnote-157)

Při dokazování má každá ze stran právo důkaz předložit,vyhledat nebo jeho provedení navrhnout (§ 89 odst.2 TŘ). Tomuto oprávnění jsem věnoval již v předchozí části kapitoly o přípravném řízení.

 Mimo to mohou státní zástupce, obhájce, popřípadě obžalovaný se souhlasem soudu důkaz provést. Předseda senátu jim vyhoví zejména tehdy, pokud jde o důkaz prováděný na jejich návrh nebo jimi opatřený a předložený. Není povinen jim vyhovět, jde-li o výslech osoby mladší 15 let, nemocného, zraněného, nebo jestliže by provedení důkazu některým z nich nebylo z jiných závažných důvodů vhodné. Takovým důvodem může být, jde-li o výslech svědka, jeho utajení podle § 55 odst.2, které by mohlo být takovýmto provedením výslechu ohroženo. Po provedení výslechu stranou, má druhá strana právo klást vyslýchanému otázky( §215 odst.2). Předseda senátu straně provedení důkazu nevyhoví také např. tehdy, pokud by přitom byl ohrožen život, zdraví, mravnost, majetek nebo jiné zákonem [chráněné zájmy](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6bomnuheylomvxhsx32mfvgk3i&conversationId=2550922) a hodnoty nebo je-li takovýto důkaz nepřípustný (např. detektor lži).[[158]](#footnote-158)

Státní zástupce provede důkaz i tehdy, uloží-li mu to předseda senátu (§ 203 odst.1 TŘ). Obhájci ale nemůže být uloženo předsedou senátu, aby provedl důkaz, včetně výslechu svědka a to i když důkaz sám navrhl. Naopak provedení důkazu není vázáno na návrh strany, a proto obhájce může podat návrh na provedení důkazu, který strana obhajoby nenavrhla.[[159]](#footnote-159)

Problém nastává v případě, že o provedení výslechu svědka či znalce žádá jak státní zástupce, tak i obhájci či obžalovaný. V tomto případě zákonodárce umožňuje výslech provést jen jedna z těchto stran s tím, že druhá má pak právo na doplňující otázky. Otázkou však je jestli by nebylo z hlediska zachování zásady rovnosti stran vhodnější zakotvit v tomto případě postup střídavého výslechu obou stran, jak to navrhuje Jelínek.[[160]](#footnote-160)

Ačkoliv je výslech svědka a znalce v praxi nejčastěji provedeným důkazem, které strany, lze připustit i provedení jiných důkazů, jejichž povaha to připouští, jestliže jsou splněny podmínky jejich provedení podle § 215 odst.2. Může jít kupříkladu o přečtení listiny, předvedení obrazového, zvukového nebo jiného záznamu, provedení vyšetřovacího pokusu nebo [rekonstrukce](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boojsww33oon2he5llmnsq&conversationId=2550922).[[161]](#footnote-161)

Dalším projevem principu kontradiktornosti, součinnosti stran při dokazování a významným právem obhajoby v oblasti dokazování je právo klást otázky vyslýchaným osobám, tedy obžalovanému, spoluobžalovanému, svědkům, znalcům apod. Je účelné, aby se otázky vztahovaly ke skutečnostem, k nimž se během výslechu nepřihlíželo nebo jen sporadicky a kterou jsou podstatné pro rozhodnutí ve věci. Otázky obhájce se však nemusí vztahovat pouze přímo k věci, nýbrž i k věrohodnosti výpovědi vyslýchaného.[[162]](#footnote-162) Otázky je možno klást se souhlasem předsedy senátu, zpravidla tehdy, když předseda senátu a jeho členové dotazy skončili (§ 215 odst.1).

 Z hlediska posuzování věrohodnosti a pravdivosti výpovědí svědků a spoluobžalovaných, kteří již v přípravném řízení dříve vypovídali, je dalším prostředkem obhajoby předestření. Předestření je institutem, který přinesla novela provedená zákonem č. 265/2001 Sb., spočívající v reprodukci těch částí protokolu o předchozím výslechu, k nimž se má vyslýchaná osoba (svědek nebo spoluobviněný) pro rozpor s následnou výpovědí vypořádat vysvětlením svých rozporných tvrzení. Předestřený protokol o výpovědi nemůže být podkladem výroku o vině a trestu (§ 212 odst.2). Slouží pouze k tomu, aby si soud mohl posoudit věrohodnost a pravdivost výpovědi v hlavním líčení. Obhájce je oprávněn svědkovi nebo spoluobviněnému předestřít dřívější výpověď jen za podmínek stanovených v § 212 odst.1 TŘ.[[163]](#footnote-163) O problému spočívající v nemožnosti předestřít ani jinak konstatovat obsah vysvětlení vyslýchanému jsem se již zabýval v souvislosti s pojednáním o přípravném řízení.

Důkaz výpověďmi svědků, znalců a obviněného se zpravidla provádějí, tak že se tyto osoby vyslýchají( § 2 odst.11 TŘ). V hlavním líčení je vyjímečně možné provádět důkazy taktéž čtením protokolů o výsleších svědků, spoluobžalovaných a znalců a to v případech stanovených v § 211 TŘ.

Pro obhajobu jsou významné zejména vyjímky obsažené v § 211 odst.3 a 4 trestního řádu. V obou případech jde o čtení protokolu o výslechu svědka za podmínky, že dřívější výslech musel proběhnout v souladu s ustanoveními TŘ. Podle odst.3 svědek však v hlavním líčení neoprávněně odepřel vypovídat nebo se jeho výpověď podstatně lišila od předchozí na rozdíl, než to odst.4 předpokládá situaci, kdy svědek využil svého práva výpověď podle § 100 odepřít. Společnou podmínkou pro čtení protokolu v těchto v obou případech je respektování principů kontradiktornosti řízení. Obhájce nebo obviněný museli mít tedy možnost se výslechu účastnit a klást vyslýchanému otázky. V opačném případě by nebyla zachována rovnost stran a dodržen požadavek čl.6 odst.3 písm. d) EULP.[[164]](#footnote-164)

Další čtení protokolů o výsleších svědků je možné se souhlasem státního zástupce a obžalovaného a nepokládá-li soud osobní výslech za nutný. Podle judikátu uveřejněným ve sbírce soudních rozhodnutí pod č. 16/1998 Sb.rozh.tr. nemůže být souhlas udělen obhájcem , ale obžalovaný tak musí učinit osobně.[[165]](#footnote-165)

Další vyjímku ze zásady ústnosti v hlavním líčení přinesla již poslední, již zmiňovaná novela účinná od 1.1.2012. Citelnou změnou zde došlo k rozšíření možnosti číst úřední záznamy o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů před soudem a to se souhlasem státního zástupce a obžalovaného obdobně, jak je to možné v rámci zjednodušeného řízení před soudem podle § 314d odst.2 (§ 211 odst.6). Úřední záznam může být tedy v hlavním líčení využit jako důkaz. Platí zde ovšem omezení, že soud nesmí v odsuzujícím rozsudku vycházet výhradně nebo v podstatné míře z takového důkazu, což vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva.[[166]](#footnote-166)

Není-.li dalších důkazních návrhů nebo bylo-li rozhodnuto, že další důkazy provedeny nebudou, prohlásí předseda senátu dokazování za skončené a udělí slovo k závěrečným řečem (§ 216 odst.1). Obhájce, potažmo obžalovaný není jediným subjektem-nositelem tohoto práva. Oproti státnímu zástupci, poškozenému, zúčastněné osobě nebo jejich zmocněncům je ovšem zvýhodněn tím, že mluví jako poslední.[[167]](#footnote-167) Pořadí posledního umístění závěrečných řečí je součástí oprávnění označovaných v souhrnu jako „favor defensionis „ ,o nichž jsem se již zmínil při vymezení práv a povinností obviněného. Účelem závěrečné řeči je ovlivnit úvahy soudu před vydáním konečného rozhodnutí. Nespornou výhodou poslední závěrečné řeči obhájce nebo obžalovaného je možnost svou řeč přizpůsobit již proneseným řečem a reagovat především na projev státního zástupce, ale i skutečnost, že se soud odebírá k závěrečné poradě pod dojmem závěrečné řeči obhajoby.[[168]](#footnote-168)

Není vyloučeno, aby práva závěrečné řeči využil obhájce i obžalovaný. Za těchto okolností není z hlediska taktiky obhajoby vhodné, aby se skutečnosti v závěrečných řečech opakovaly a je zcela nepřípustné, aby si protiřečili. Proto by se měli obhájce a obžalovaný v zájmu obhajoby a vzájemné spolupráce informovat o obsahu svých projevů. Jestliže se po závěrečné řeči obhájce nebo obžalovaného ujal slova státní zástupce, má obhajoba na to právo reagovat (§ 216 odst.3). V replice by však měli být zahrnuty argumenty, které již v závěrečné řeči zazněly.[[169]](#footnote-169)

Po skončení závěrečných řečí udělí předseda senátu obžalovaného poslední slovo. V praxi nebývá toto právo dostatečně respektováno, je podceňováno a nezřídka i směšováno s právem obhajoby na závěrečnou řeč. V důsledku toho předseda senátu v rozporu s § 217 TŘ často vyzývá k uplatnění tohoto práva současně se závěrečnou řečí, v horším případě se bez dalšího soud odebere k závěrečné poradě. Za takových okolností by měl obhájce namítnout, že jeho klientovi nebyl dán prostor k poslednímu slovu. Navzdory tomu tak obhájce většinou neučiní. V řadě případů dokonce i ve prospěch obžalovaného. Pokud bylo již vše, co by mělo prospět obžalovanému proneseno již v závěrečné řeči, projev obžalovaného nejen že zpravidla nepovede ke zlepšení postavení obžalovaného, ale naopak může přispět i k jeho tíži. Vantuch uvádí praktický případ, kdy se obviněný v přípravném řízení a hlavním líčení doznává ke spáchání trestného činu, vzhledem k výsledům dokazování není důvod pochybovat o jeho vině, a přesto obžalovaný v posledním slovu svou vinu popře s tvrzením, že byl k svému doznání donucen orgány činnými v trestním řízení. Navzdory své snahy přesvědčit soud o své nevině, jedná v rozporu s provedenými důkazy a může tak přijít o polehčující okolnosti upřímné lítosti a napomáhání orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti (§ 33 písm. ch, j tr. zákona.)[[170]](#footnote-170)

# ZÁVĚR

Obhájce je právním zástupcem obviněného, který vyvažuje faktickou nerovnost mezi obviněným a státním zástupcem, zkušeným profesionálem v oblasti trestního řízení. Zastoupení obviněného obhájcem není, až na případy nutné obhajoby, povinné, nicméně pro obecně nízké právní povědomí obviněného a orientaci v otázkách a praxi trestního řízení je zastoupení obhájcem ve většině případů nezbytné.

V této práci jsem se pokusil o vymezení postavením obhájce, možností obhajoby a institutů s těmito otázkami souvisejícími, analyzovat relevantní právní úpravu i s ohledem na praktické otázky. Vycházel jsem přitom z uvedených zdrojů a teoretických poznatků, které jsem při vypracování této práce získal. Při své činnosti jsem se snažil zabývat nedostatky a problematickými aspekty současné právní úpravy a v některých případech i navrhovat změny de lege ferenda, které se mi jeví v zájmu ochrany práva na obhajobu se zachováním efektivity a účelu trestního řízení jako žádoucí.

Během své práce jsem se narazil na několik zásadních nedostatků aktuální právní úpravy.

Jako jeden z těch nejzásadnějších se mi jeví neexistence nároku obviněného, který nemá obhájce, účastnit se vyšetřovacích úkonů, jejichž výsledek může být před soudem použit jako důkaz. Proto bych oprávnění policejního orgánu připustit účast obviněného změnil na povinnost umožnit takovému obviněnému v přípravném řízení se těchto úkonů účastnit a klást vyslýchaným otázky v souladu s principem kontradiktornosti.

V souvislosti s účastí na vyšetřovacích úkonech, principem kontradiktornosti a § 165 by bylo taktéž příhodné, aby byla rozšířena povinnost policejního orgánu vyrozumět obhájce o výslechu svědka, jehož provedení v hlavním líčení by bylo ohroženo z důvodů § 211 odst.2 písm.a) TŘ, tak jak navrhuji v kapitole o vyšetřování.

Poslední novelou TŘ účinnou k 1.1.2012 došlo k výrazné změně týkající se institutu nutné obhajoby. Ust. § 36 b opravňuje obviněného, za podmínek tam stanovených, vzdát se v některých případech svého obhájce. Domnívám se, že v právní praxi a z důvodů v mé práci zmíněných, se může tato změna negativně dotknout práva na obhajobu. Přestože může obviněný své prohlášení vzít kdykoli zpět, může být z hlediska výkonu řádné obhajoby již pozdě.

Jako nedostačující vnímám úpravu plurality obhájců, která je dosud omezena pouze na § 37 odst. 3 TŘ. Při absenci bližšího vymezení tohoto institutu nastává řada praktických otázek, se kterými se pak musí judikatura vypořádávat. Ústavní soud dovozuje, že pokud má obviněný více obhájců musí být umožněn výkon obhajoby v plné míře všem a tak musí OČTŘ vyrozumívat a doručovat písemnosti každému z nich. V praxi to vede k neúměrným průtahům, zejména při velkém počtu obhájců. Teoreticky by navíc mohla být při velké majetnosti obviněného možnost zvolení zákonem neomezeného počtu obhájců zneužívána. Proto bych navrhoval doplnit alespoň omezující ustanovení, které by stanovilo horní hranici počtu obhájců. Pro splnění účelu institutu se mi zdá hranice jako dostačující. Lepším řešením by bylo podle mého bylo zavedení institutu „hlavního obhájce“, o kterém jsem se zmínil již v samostatné podkapitole o pluralitě obhájců.

Soud při posuzování, zda má nařídit hlavní líčení vychází výlučně z podané obžaloby a obviněný nemá šanci se k podané obžalobě vyjádřit. I když by měl státní zástupce při své činnosti jako každý OČTŘ v souladu s § 2 odst.5 TŘ zjišťovat i skutečnosti prospívající obviněnému, jeho stanovisko je po podání obžaloby zřejmé. De lege ferenda by straně obhajoby měla být dána možnost se k obžalobě vyjádřit a dán prostor pro „protiargumentaci“. V zájmu rychlosti řízení by bylo vhodné, aby současně s výzvou k vyjádřením k obžalobě byla strana obhajoby vyzvána i k návrhu na doplnění dokazování.

Závěrem bych chtěl říct, že podle mého názoru by potřeba zastoupení obhájcem nebyla tak značná, kdyby OČTŘ důsledně postupovali podle procesních předpisů, důsledně by poučovali o právech subjektů v TŘ, umožňovali uplatnění jejich práv a respektovali by principy a zásady, na nichž je trestní proces stavěn.

Zpracování diplomové práce na toto téma pokládám za obohacující zejména pro získání znalostí, vědomostí, ale i zkušeností s vypracováním závěrečných prací.
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