

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Marie Maňáková**

Název závěrečné práce: **Sociální projekty podporující osoby bez domova v Praze**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá o poměrně široké množství zdrojů, díky kterým je možné nahlížet zkoumané téma z vícero perspektiv. Co je na škodu teoretické části, je rozsah 3. kapitoly (Sociální projekty) – s ohledem na téma celé práce se tato kapitola dá považovat za ústřední, přesto v rámci celé teoretické části je jí věnována necelá třetina rozsahu dané části.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Třetí dílčí cíl svou formulací předpokládá pouze pozitivní dopady zkoumaných sociálních projektů. To neodpovídá formulaci hlavního výzkumného cíle, kterým se chce „zjistit přínos vybraných...“ – z formálního hlediska je třeba poznamenat, že přínos může zahrnovat i negativní dopady projektu. (I z hlediska reality realizace projektů je nasnadě, že budou existovat negativní dopady.) Formulace třetího dílčího cíle je proto výchozím bodem pro návodné tazatelské otázky pod něj spadající.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Analýzy odpovědí respondentů/ek jsou pouze citacemi těchto odpovědí, kterých je navíc pro každou TO příliš. Následná shrnutí jsou poměrně nepřehledná a občas obsahují zvláštní formulace (např. s. 59 „projekty hojně spolupracují“, s. 60 „...projekty, které poskytují zaměstnání...základní sociální podporu poskytují, ale buď na ni nemají v pracovní době tolik času...anebo pro ni nemají tolik znalostí...“ – Projekty mají pracovní dobu anebo znalosti?)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci je možné nalézt poměrně znatelné množství stylistických nepatříčností, které působí pro čtenáře/ku rušivě.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce nabízí vhled do vnímání sociálních projektů a jejich pozitivních dopadů na klienty/ky. Fakt, že chybí zhodnocení případných negativních důsledků, práce je jednostranně zaměřená a nemůže tak nabídnout objektivní hodnocení kvality dopadů sociálních projektů.

Další připomínky:

Nemám.

Otázky a podněty k obhajobě:

1) Jaké negativní dopady mohou zkoumané sociální projekty mít? Vystaly během jednotlivých rozhovorů kritické poznámky na stranu daných projektů?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

S ohledem na výše řečené v jednotlivých bodech navrhuji hodnotit práci kolegyně Maňákové
stupněm C.

V Hradci Králové

dne 11.8.2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/~~oponenta~~