

## Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Marie Maňáková**

Název závěrečné práce: **Sociální projekty podporující osoby bez domova v Praze**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá o poměrně široké množství zdrojů, díky kterým je možné nahlížet zkoumané téma z vícero perspektiv. Co je na škodu teoretické části, je rozsah 3. kapitoly (Sociální projekty) – s ohledem na téma celé práce se tato kapitola dá považovat za ústřední, přesto v rámci celé teoretické části je jí věnována necelá třetina rozsahu dané části.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Třetí dílčí cíl svou formulaci předpokládá pouze pozitivní dopady zkoumaných sociálních projektů. To neodpovídá formulaci hlavního výzkumného cíle, kterým se chce „zjistit přínos vybraných...“ – z formálního hlediska je třeba poznamenat, že přínos může zahrnovat i negativní dopady projektu. (I z hlediska reality realizace projektů je nasnadě, že budou existovat negativní dopady.) Formulace třetího dílčího cíle je proto výchozím bodem pro návodné tazatelské otázky pod něj spadající.

### Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Analýzy odpovědí respondentů/ek jsou pouze citacemi těchto odpovědí, kterých je navíc pro každou TO příliš. Následná shrnutí jsou poměrně nepřehledná a občas obsahují zvláštní formulace (např. s. 59 „projekty hojně spolupracují“, s. 60 „...projekty, které poskytují zaměstnání...základní sociální podporu poskytují, ale buď na ni nemají v pracovní době tolik času...anebo pro ni nemají tolik znalostí...“ – Projekty mají pracovní dobu anebo znalosti?)

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo dosaženo.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci je možné nalézt poměrně znatelné množství stylistických nepatříčností, které působí pro čtenáře/ku rušivě.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce nabízí vhled do vnímání sociálních projektů a jejich pozitivních dopadů na klienty/ky. Fakt, že chybí zhodnocení případných negativních důsledků, práce je jednostranně zaměřená a nemůže tak nabídnout objektivní hodnocení kvality dopadů sociálních projektů.

**Další připomínky:**

Nemám.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

**1) Jaké negativní dopady mohou zkoumané sociální projekty mít? Vystaly během jednotlivých rozhovorů kritické poznámky na stranu daných projektů?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

S ohledem na výše řečené v jednotlivých bodech navrhuji hodnotit práci kolegyně Maňákové  
**stupněm C.**

V Hradci Králové

dne 11.8.2022

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/~~oponenta~~**