

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Barbora Konečná

Studijní program: N1501 Biologie

Studijní obor: Systematická biologie a ekologie

Název práce: Změny v produkci vybraných metabolitů u zelí v závislosti na napadení motýly z čeledi běláskovitých

Oponent: Mgr. Martina Komárková, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá interakcí mezi motýly z čeledi běláskovitých a rostlinami z čeledi brukvovitých (zelí). Sledovány jsou změny v produkci metabolitů v závislosti na napadení a okusu housenkami běláška.

Struktura/členění práce: Práce zahrnuje 48 stran textu, je doplněna 18 obrázky a 11 grafy. Struktura a členění práce je na odpovídající úrovni. U číslování kapitol se vyskytuje chybně 2x kapitola s číslem 2.1 (Rostliny z čeledi *Brassicaceae*; Primární metabolismus).

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Citování zdrojů a použité literatury je správné, ale vyvarovala bych se přílišného citování online zdrojů. Literatura by také měla obsahovat více zdrojů z posledních alespoň 10 let a tvořit by ji měly převážně vědecké časopisy, méně pak různé atlasy či učebnice.

Metodická část:

K metodické části nemám žádné výhrady, vše je přehledně a srozumitelně popsáno.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Výsledky jsou správně a přehledně zpracovány do grafů, jejich popis je srozumitelný. Grafické znázornění výsledků se mi však příliš nelíbí. S podobou sloupcových grafů si mohla autorka více pohrát. Rozhodně bych se přikláněla k jednotnosti barev sloupců napříč všemi grafy. Kladně hodnotím použití statistického testu a jeho začlenění do grafů.

Diskuze

Kapitola „diskuze“ by měla ucelovat celý text, porovnat získané výsledky s výsledky jiných autorů, diskutovat jejich správnost, navrhnout důvody pro získané hodnoty apod. Toto vše se autorka snažila splnit. Mohla by sice více porovnat své výsledky s jinými studiemi, ale i tak se mi zdá kapitola „diskuze“ zdařilá.

Formální úroveň:

V práci se občas vyskytují překlepy či nesprávně použitá interpunkce, ale ne v takové míře, aby to čtenáři vadilo v porozumění textu.

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly naplněny.

Otázky a připomínky oponenta:

Představte si, že by tento experiment probíhal tak, jak jste ho navrhla, v přirozených, venkovních podmínkách. Domníváte se, že by získané hodnoty obsahu ROS a sekundárních metabolitů byly podobné jako ty získané v laboratorních podmínkách nebo by se lišily? Například v závislosti na dalších biotických a abiotických stresorech?

Autorka během své práce získala zajímavé výsledky. Dokázala by vymyslet a naznačit budoucí experimenty, které by postupně mohly vést k vývoji nového insekticidu a pomohly tak zemědělcům v boji s běláskem?

Celkové hodnocení:

Práce splňuje požadavky kladené na magisterskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení oponenta

A B C D E F - nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne 21.8. 2020

Mgr. Martina Komárková, Ph.D

.....
jméno a podpis oponenta