

## Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autorky: Eva Pavla Mitrová

Název práce: Analýza veřejné politiky v případě revize RVP

---

Eva Pavla Mitrová se ve své práci zaměřuje na analýzu politik zájmových skupin, které se pojí s tématem revize Rámcových vzdělávacích programů (RVP). Konkrétně si klade za cíl odpovědět na výzkumnou otázku „Jaký význam přisuzují zájmové skupiny, zapojené do revize RVP, občanskému vzdělávání?“ (str. 3). Takový cíl práce byl naplněn jen částečně.

Autorka si vybrala velice zajímavé téma, které čtenáře či čtenářku práce zprvu nadchne, protože to vypadá, že se dozví, jak zájmové skupiny rozhodují o veřejné politice (tedy RVP) a jak se jejich rozhodování promítá do výuky občanského vzdělávání ve školách. V teoretické části autorka popisuje typy a možnosti (i politického) vlivu zájmových skupin a představuje, proč je zájmové skupiny důležité zkoumat. K tomu zvolila i vhodnou metodologii, a to kvalitativní polostrukturované rozhovory. Po teoretické a metodologické části se zdá, že má autorka připravenou půdu pro část praktickou. Problémem ale je, že praktická část jako by byla najednou o úplně jiném tématu.

Autorka nám představuje výstupy její analýzy, které vhodně strukturuje podle kategorií vzešlých z kódování dat (bohužel se nedozvídáme, s jakým softwarem nebo s jakými nástroji autorka analýzu prováděla). Prezentovaná data se ale věnují pouze tomu, jaký význam jednotliví členové a členky pracovní skupiny „Člověk a společnost“ přisuzují jednotlivým tématům spojeným s občanským vzděláváním. Nedozvídáme se však nic o zájmových skupinách nebo o tom, jak tyto skupiny prosazují své cíle. Autorka v práci vnímá své respondenty a respondentky z pracovní skupiny jako onu zájmovou skupinu, jenže ji vnímá jednoduše, jako by snad tato skupina prosazovala něco sama za sebe (a v předem dohodnutém souladu). I při popisu toho, kdo jsou jednotliví členové a členky pracovní skupiny (str. 17-18) je ale zřejmé, že různé zájmové skupiny se budou vyskytovat právě i v této pracovní skupině. Autorka například z rozhovorů zjistila, že lidé ze skupiny různě přistupují k tomu, jak přemýšlet o výchově k na jedné straně vlasteneckým a na druhé straně proevropským hodnotám. A v tuto chvíli bych očekávala, že autorka půjde hlouběji a bude zjišťovat, jak tyto své názory promítají do revize RVP a k jaké zájmové skupině jednotliví lidé v pracovní skupině patří (např. konzervativní, náboženské atd.) – tedy jinými slovy jak a proč prosazují to, co prosazují. I na předkládaném seznamu otázek pro polostrukturované rozhovory (str. 23-24) je vidět, že autorka se zajímala jen o názory svých respondentů a respondentek na občanské vzdělávání, nezajímalo se ale o prosazování těchto názorů do veřejné politiky. Na základě toho tedy s praktickou částí nekoresponduje část teoretická, která by se spíše než zájmovým skupinám měla věnovat občanskému vzdělávání a jeho koncepcím a definicím, protože to se autorce v praktické práci podařilo popsat celkem dobře.

Otázky:

- 1) Jaké zájmové skupiny byste byla schopná identifikovat ve vašem výzkumném vzorku?
- 2) Jak se podle nás názory a představy vašich respondentů a respondentek promítají do revize RVP?
- 3) Jaké nástroje nebo software jste používala pro kódování rozhovorů a analýzu dat?

I přes výše uvedené práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm D.

Datum a místo

V Praze, 13. 5. 2023

Podpis: