

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Natálie Klouzková
Název práce	Genderové rozdíly v budování identity na základě zdravého životního stylu.
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Andrš Fárová, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

Práce si stanovuje tři výzkumné cíle: 1) Zjistit, jaká přesvědčení a motivace vedou mladé lidi k praktikování zdravého životního stylu, 2) zjistit, zda se na jeho provozování buduje jejich identita, a 3) zda k němu mají sklon spíše ženy či muži.

V empirické části se ovšem autorka věnuje převážně prvnímu cíli a rozdílům v motivacích a podobách zdravého životního stylu mezi muži a ženami. Naopak otázkám identity založené na zdravém životním stylu se výzkum věnuje málo. To není překvapivé, protože výzkumná otázka týkající se identity je značně abstraktní a náročná na zpracování. Práce se tím ovšem poněkud odchyluje od svého názvu. Stanovené cíle jsou sociologicky relevantní. Jejich problém spočívá v tom, že definice zdravého životního stylu je značně nejasná – viz níže.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1) Teoretická část práce obšírně pojednává o pojmu identita. Celkově ale teoretická kapitola přeskakuje mezi tématy a nesměřuje jasně k vymezeným výzkumným otázkám. Obsahuje řadu exkurzů o pojmu identita, které se ale zvoleného výzkumného tématu příliš netýkají (sociální role, Eriksonova teorie, skupinové identity, ...)
- 2) Jen malá část práce (kapitola 2.4.2.) se věnuje definování zdravého životního stylu. To je přitom pro celou práci velmi podstatný pojem. Autorka správně ukazuje, že zdravý životní styl nelze redukovat jen na jeden aspekt. Zahrnuje celou řadu složek. Tato mnohohrstevnatost pojmu zdravý životní styl je ale pro práci velkou komplikací. Není totiž snadné najít respondenty, kteří budou klást důraz na všechny aspekty zdravého životního stylu. V praxi také autorka našla především respondenty, kteří se věnují sportu, část z nich se navíc aktivně zajímá o stravování. Myslím ale, že není šťastné, pokud respondentka považuje právě zdravý životní styl za něco, co její respondenty spojuje, nebo co dokonce vytváří podstatnou část jejich identity. Poukazují na to ostatně i sami respondenti – když hovoří o své motivaci, většina z nich nezmiňuje zdraví jako klíčový aspekt.
- 3) Nalezené rozdíly mezi muži a ženami vysvětluje autorka působením genderových stereotypů. To je příliš prvoplánové. Ve skutečnosti její práce neodpovídá na otázku, z jakého důvodu se např. motivace ke sportu, nebo důraz na vyvážené stravování, liší mezi muži a ženami.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- 1) K formální úrovni práce nemám připomínek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Myslíte si, že v současné době spíše roste obliba zdravého životního stylu, nebo naopak upadá? V práci na různých místech tvrdíte obojí.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se o malou kvalitativní sondu do motivů a různých podob zdravého životního stylu. Práce nabízí značné množství dílčích postřehů. Jako celek trpí zejména obtížnou definovatelností zdravého životního stylu. Kvůli tomu působí málo sevřeným dojmem.

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Navržené hodnocení

C

20.5.2024, Pardubice
datum a místo



podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.