

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Aneta Motyčková

Název práce: Komparace postojů adolescentů k domácím úkolům na běžné základní škole a na alternativní základní škole

Vedoucí práce: Mgr. Sylvie Tichotová

Oponent práce: PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.

Práce je zaměřena: teoreticky i empiricky

Cíl práce: explicitně definován a naplněn

Přínos a originalita práce: práce je zajímavým příspěvkem do diskuze, přínosná je zejména pro autorku, ale také pro rodiče či pedagogy

Rozsah práce: překračuje stanovený počet stran

Použité zdroje: aktuální, tištěné i elektronické, včetně publikací seriálových a zahraničních

Počet uváděných zdrojů: dostatečný

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou, která je v současné době aktuální, a na aktuálnosti nabyla ještě více v souvislosti s mimořádnými opatřeními zavedenými coby prevence proti onemocnění Covid-19, kdy množství úkolů vypracovávaných žáky doma alespoň zpočátku dramaticky narostlo. Tento stav však nastal až v průběhu sepisování závěrečné práce, proto nebyl z pochopitelných důvodů autorkou reflektován.

Byť je již z úvodu patrný postoj autorky k domácím úkolům, v teoretické i praktické části se snaží o objektivní přístup k této problematice. V teoretické části se autorka věnuje kladům i záporům domácích úkolů, problematice postojů, alternativním školám, motivaci a staršímu školnímu věku. Ač na první pohled výběr témat vypadá nesourodě, všechna jsou více či méně relevantní. Praktická část je kvantitativního charakteru a čerpá z dotazníkového šetření, které srovnává postoje a zkušenosti žáků klasických a alternativních škol vůči domácím úkolům.

Formální stránka DP: V práci se nevyskytují zásadnější formální pochybení. Na použité zdroje je průběžně odkazováno harvardským stylem, pro bibliografii autorka použila formát APA, byť je v RD 27/2017 stanoveno užití formy podle ČSN ISO 690. Následuje několik drobnějších nedostatků. Seznam tabulek se umísťuje v přední části textu, konkrétně za obsah. RD 27/2017 neodpovídá formát stran, zejména pravý okraj. Poslední část textu se označuje jako „Závěr“, místo „Referenčního seznamu“ se uvádí „Seznam použité literatury“. Grafy jsou správně otitulkovány, nadbytečné jsou však jejich nadpisy, které zdvojují informace. Nic z toho však nemá závažnost takovou, aby převážila obsah.

Jazyková stránka DP: Autorka se vyjadřuje srozumitelně, adekvátně používá odbornou terminologii, na velmi dobré úrovni ovládá gramatiku i stylistiku.

Obsahová stránka DP: Teoretická část obsahuje témata, která více či méně souvisí s řešenou problematikou. Byť jsou zpočátku řešena velmi zeširoka, nakonec se autorka většinou dopracuje k aplikaci a konkretizuje souvislosti se školou a plněním domácích úkolů. To se netýká kapitoly věnované alternativním školám, kde se s provazbou na domácí úkoly neseťkáváme. Možná by práci prospělo méně pozornosti obecným psychologickým a pedagogickým tématům a více prostoru pro analýzu pozitiv a negativ spojených se zadáváním a plněním DÚ.

Praktická část je založena na dotazníkovém šetření, pro které byl použit dotazník vlastní konstrukce, kde lze nalézt zajímavé otázky. Některé otázky mohou být možná trošku zkreslující (např. nedostává-li žák ve škole úkoly, je logické, že jimi bude trávit méně než 30 minut denně). Autorka si stanovila „hypotézy“, které však hypotézami nelze nazvat, neboť nevyjadřují existenci vztahu mezi proměnnými a nejsou vyhodnocovány statistickým testováním. Spíše se tedy jedná o jakési výzkumné předpoklady. Z toho důvodu nebyly tyto „hypotézy“ skutečně ověřeny a konstatování „Výzkum přináší *objektivní* výsledky, které by mohly inspirovat ke změně stávající situace“ ze strany 70 je poněkud nadnesené. A to i proto, že žáci vyjadřovali své *subjektivní* postoje. Způsob vyhodnocení druhé části dotazníku je mírně těžkopádný. Vzhledem k tomu, že byly postoje sbírány v rámci Likertovy škály, by bylo vhodnější uvést aritmetické průměry žáků klasických a alternativních škol, a ty poté komparovat. Absence konkrétních hodnot aritmetických průměrů je čtenářsky nekomfortní.

Jinak je však výzkumná část zajímavým příspěvkem do diskuze a ocenění zaslouží i formulace doporučení pro zacházení s domácími úkoly.

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Jaká je praxe zadávání domácích úkolů v zemích s pokročilým školstvím? Je přenositelná do našich podmínek?
2. Jak by bylo možné dále výzkumně pokračovat ve zkoumaném tématu?

Výsledné hodnocení:

Datum: 16. května 2020

.....

Podpis oponenta práce