

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Dana Zajíčková**

Název práce: **Pozdně-moderní rodina a její proměny**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka formuluje hlavní cíl jednoznačně a určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným a uchopitelným. Hlavní cíl práce dělí na cíle dílčí, a tím je lépe patrné, jakým oblastem rodinného života se bude diplomantka věnovat.

**Hodnocení struktury práce: a) výborně**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

**Hodnocení teoretické části práce: b) velmi dobře**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce nejen z důvodu osobní zkušenosti, které dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Osobní zkušenost je pro zpracování tématu i diplomantčinu specializaci nesporně velkou výhodou, avšak na druhé straně dává kvalifikační práci místy až příliš osobní tón. (např. str. 16, předposlední a poslední odstavec). Jádrem práce jsou kapitoly dvě až pět, kde diplomantka cituje odbornou literaturu domácí i zahraniční a doplňuje ji svými vlastními závěry. Postrádám však, byť minimální, reflexi změn rodinného života v důsledku našeho členství v Evropské unii a globalizace studijního i pracovního trhu, kdy právě výměnné studentské pobyty, studium nebo práce v zahraničí vedou k vytváření rodin s přeshraničním prvkem. Toto nechť diplomantka doplní u obhajoby.

**Hodnocení metodické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje složitou osobní i společenskou situaci při snaze spojit mezigenerační solidaritu a kvalitní rodinný život se zapojením do pracovního procesu. V této části diplomantka přesvědčivě dokládá své teoretické vývody.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji nejen průběžné shrnutí a interpretaci výsledků ve vztahu k dílčím cílům, ale i diskusi a návrhy diplomantky na konkrétní pomoc v rámci rodinné a sociální politiky státu. Neztotožňuji se však zcela s názorem, že by „*stát měl provést taková opatření ...*“, str. 66, 3. odstavec in fine. Mám za to, že i každá osoba v produktivním věku by měla nejen myslet, ale i činit konkrétní opatření pro dobu svého stáří. Zajímalo by mě, zda diplomantka uvažovala někdy i tímto směrem? Pokud ano, jaké by byly její konkrétní návrhy?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka výborně naplnila cíl své práce a jeho závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: a) výborně**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

#### **a) výborně**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující věk členů rodiny na jedné straně a na druhé straně klesající porodnost, změny na trhu práce, emancipaci ženy a zároveň, zejména v České republice její stále tradiční a požadovanou pečovatelskou roli, je nesporné, že rodinné soužití a mezigenerační solidarita a pomoc se zásadně změnily a stále mění. Práce je proto velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. S ohledem na výborné vysvětlení pojmů a dostatek literatury lze práci doporučit i jako studijní materiál.

#### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Dále by mě zajímalo, co rozumí diplomantka pod pojmem „sedvičová generace“, a jak se tento pojem k tématu práce vztahuje?

### **Celkové zhodnocení práce:**

#### **a) výborně**

Odůvodnění: Viz v textu posudku, s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 7. 4. 2015

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.