

**Adam Fojtášek: Sídliště kultury s lineární keramikou ze Zlína – Malenovic a okolí. Hradec Králové 2019, 84 s. textu plus 89 s. kresebných a foto příloh.
Bakalářská práce**

Předložená bakalářská práce Adama Fojtáška vyhodnocující danou neolitickou lokalitu je na dobré řemeslné úrovni a je i slohově přijatelná bez pravopisných chyb. Lze uvěřit tomu, že student pronikl do práce s materiálem s potřebnou pokorou, a že bude schopen se k ní v budoucnu vrátet. Součástí práce je rozsáhlá materiálová příloha hodnocených typických nálezů zhotovená sice kombinací kresby (profily) a digitální fotografie (náhled), ale v tom nevidím nevýhodu, možná naopak.

Zvolený popis nálezů odpovídá bakalářské práci, všímá si chronologických znaků, technologie a keramických tříd. Otázkou však je, které z těchto znaků jsou dále interpretačně využitelné. Interpretace je to, co v práci postrádám. Využití statistické vyhodnocení je velmi rozsáhlé, muselo být i pracné, ale výsledek komentuje jen v nejjednodušším zobecnění v částech práce označené jako shrnutí, diskuze či závěr, a ve své podstatě se opakuje a neposunuje dál.

Co mi v práci chybí, jsou širší okolnosti výzkumu, při kterém byl materiál získán. Podle objektů dokumentovaných jen profily se můžeme dohadovat, že archeolog byl přítomen až v pokročilé fázi stavebních prací, nevíme však, zda byl materiál získán při vzorkování profilu, nebo exkavací částí objektů. Není zhotoven ani žádný celkový plán lokality. Tyto okolnosti přitom mají zásadní dopad na vyhodnocení, které autor používá. Zdá se, že obsah objektů považuje za zcela homogenní s pravidelným rozptylem keramiky, protože tak ji vyhodnocuje. Hlavním přínosem výsledné analýzy je přitom doklad právě o velké variabilitě vlastností dochovaných zlomků, která musí být daná různým seskupením odpadu v objektech. A když se dotýkáme početního vyhodnocení, zásadní vliv má i kvalita provedení výzkumu, tedy kvalita pracovní síly, kterou měl archeolog k dispozici (možnosti např. zkušený dělník, nezkušený dělník, kope sám archeolog, kopání po vrstvách). Takový komentář není žádnou degradací daného výzkumu. Ten má vždy vlastní historii danou finančními a organizačními možnostmi. Jen je třeba je uvést.

S datováním lokality jako celku lze souhlasit, chybí datování jednotlivých objektů. Rovněž výzdoba označená jako výjimečná asi zcela výjimečnou není.

Zlomky označené jako výzdoba připomínající otisk šňůry je spíše specifický sklon prstování/nehtování. Na druhou stranu celkové zhodnocení lokality jako by se jednalo o jednu množinu prvků může při určitém pohledu zohledňovat nejistotu autentického obsahu sídlištních jam jako neuzavřených nálezových celků, kde výplň jedné jámy může vzniknout z různých odpadních areálů. Pak by jednotlivé obsahy jam skutečně bylo problematické striktně oddělit.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **C**

Doc. PhDr. Radomír Tichý, PhD., oponent práce

22.5. 2019 Hradec Králové