

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Barbora Burešová

**Název práce:** Možnosti pomoci lidem bez domova

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Adéla Marešová

**Téma práce:** aktuální, související se studovaným oborem

**Jazyková stránka práce:** místy se v práci vyskytují stylistické a gramatické nedostatky – překlep (s. 21), pochybení v interpunkci (např. na s. 9, s. 45), pochybení ve shodě přísudku s podmětem (např. na s. 11)

**Práce je zaměřena:** teoreticko–empiricky, kvalitativní charakter empirického šetření

**Rozsah práce:** odpovídající charakteru závěrečné práce, 71 stran (včetně seznamu příloh)

**Použitá literatura:** zahrnuje prameny související s tématem

**Počet uváděných titulů:** dostatečný, 62 pramenů literatury (včetně elektronických zdrojů)

**Citace v textu:** nedostatky lze zaznamenat v podobě elektronických citací (např. na s. 13, s. 40), dále např. na s. 22: (Vágnerová a kol., 2012, strana 750), s. 27: (MPSV 2015, str. 48–49), přičemž se v těchto případech jedná o pochybení spíše grafického charakteru, na s. 19, s. 21, s. 30–31 chybí odkazy na zdroje, další nedostatky lze zaznamenat např. na s. 12, s.13, s. 46..., chyby je možné zaznamenat i v podobě některých bibliografických citací, míra shody s antiplagiátorským systémem je 17 %, nicméně po důkladném prostudování jednotlivých pasáží textu je bakalářská práce akceptovatelná

**Formální stránka práce:** v některých pasážích textu se vyskytují spojky a předložky a na konci řádku, seznam elektronických zdrojů není plně seřazen podle abecedy, lze však konstatovat, že diplomová práce je z formálního hlediska zpracována na akceptovatelné úrovni

**Otázky a témata k diskusi:**

1. V čem vnímáte hlavní přínos své práce?
2. Jaké výsledky výzkumného šetření Vás překvapily, případně proč?

**Využitelnost pro praxi:** vyšší (viz výsledky výzkumného šetření)

**Cíl práce:** Cíl práce je definován v úvodu: "Cílem práce je hlubší vhled do každodennosti lidí bez domova a zprostředkování pohledu na vnímání pomoci – její prospěšnosti a využitelnosti jejími příjemci". V kontextu celé závěrečné práce formulaci cíle vnímám jako poměrně jednoduchou/vágní. Lze jej poměrně těžko vyhodnotit. Co znamená "hlubší vhled"? Doporučuji, aby se autorka ke stanovení cíle a jeho vyhodnocení vyjádřila u obhajoby.

**Celkové zhodnocení:** Práce sestává ze dvou teoretických kapitol, přičemž výzkumnému šetření je věnována jedna kapitola. Z obsahového hlediska lze hodnotit práci jako dostatečnou. Jako pozitivum vnímám jednoznačné propojení tématu bezdomovectví a sociálně–pedagogické pomoci (viz kapitola 2.3). Ve výzkumném šetření postrádám seznam kódů, se kterými autorka pracovala při utváření jednotlivých kategorií. Do práce mohla být zahrnuta kapitola pojednávající o možných doporučeních do praxe, která mohla navazovat na zjištěné výsledky v empirickém šetření. I přes zmíněné připomínky hodnotím diplomovou práci jako přijatelnou.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 20. 5. 2023

.....  
Podpis oponenta práce