

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Mgr. Eva Stará**

Název závěrečné práce: **Využívání příspěvku na péči na Novobydžovsku a Chlumecku**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Cílem předložené bakalářské práce „je zmapování využívání příspěvku na péči na Novobydžovsku a Chlumecku“.

Takto zformulovaný cíl, i když poněkud nekonkrétní, je svým zaměřením adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní výzkumný cíl je v úvodu kapitoly 5.1 uveden jako cíl empirické části, což není přesné, neboť empirická část v rámci závěrečné práce pouze označuje tu část textu, která popisuje realizovaný výzkum. Nicméně je zřejmé (název a shrnutí výzkumné části v kap. 7 to potvrzuje), že řeč je o hlavním výzkumném cíli, kterým mělo být „zjištění, zda se příspěvek na péči na Novobydžovsku a Chlumecku využívá k financování registrovaných sociálních služeb nebo zůstává v rodinách příjemců příspěvku na péči“. Tento cíl byl rozčleněn do tří hypotéz, z nichž (zřejmě) dále vyplynuly sledované indikátory pro analýzu dokumentů (v textu metodologické části je ovšem nenacházím) a dvě dotazníkové otázky. I když bylo zřejmé, že dotazník je pouhou doplňkovou výzkumnou metodou,

počet užitých otázek (včetně dalších tří otázek k charakteristice respondenta) považuji za nedostatečný a domnívám se, že by bylo možné prostřednictvím dalších otázek vytěžit více informací, které by nám konkrétněji napověděly o důvodech volby pečujícího subjektu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes výše uvedené výhrady k realizovanému výzkumu naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Její možný přínos lze uplatnit v plánování sociálních služeb ve zvolené lokalitě Novobydžovska a Chlumecka.

**Otázky k obhajobě:**

V metodologické části postrádám podrobnější popis práce na analýze dokumentů. Při obhajobě závěrečné práce prosím o prezentaci kompletního výzkumného designu, vztahujícího se k této užitě metodě.

Nerozumím informaci z transformační tabulky, dle které je hypotéza č. 2 zjistitelná na základě užitého dotazníkového šetření. Ve výsledcích výzkumného šetření je výsledek výzkumného šetření uveden jako podpůrná informace, přesto ale není zřejmé, jakým způsobem prokazuje platnost uvedené hypotézy. Prosím o bližší vysvětlení.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

V Hradci Králové dne 18. 4. 2016

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**