

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor/ka práce: Eva Stará

Název práce: Využívání příspěvku na péči na Novobydžovsku a Chlumecku

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá zázemím dávky příspěvek na péči, tedy důvody jeho vzniku, srovnáním s jeho předchůdcem, příspěvkem při péči o osobu blízkou. Cílem práce je: „...zjistit, zda se příspěvek na péči na Novobydžovsku a Chlumecku využívá k financování registrovaných sociálních služeb nebo zůstává v rodinách příjemců příspěvku na péči.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku dotazníku a také metodu analýzy dokumentů (spisů). Popis této metody, resp. techniky je v kap. 5.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (viz kap. 5.1).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu a reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle hypotéz. Velmi oceňuji shrnutí v kap. 7.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody analýzy dokumentů).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Práce obsahuje i závěrečnou diskusi.

Chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi, což studentka uvádí v úvodu a domnívám se, že vzhledem k pracovní pozici studentky, je tento cíl dosažitelný. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce zanedbatelný.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací a dbala pokynů vedoucího práce. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Pokuste se prosím shrnout nejvýznamnější zjištění z Vašeho výzkumu.

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo Hradec Králové 22. 4. 2016

Podpis

Handwritten signature in blue ink, reading "Jan Hlavil".