



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta

Katedra filozofie a společenských věd

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Denis Kubíček

Název práce: Vliv kontextu na argumentaci: případová studie debat prezidentských kandidátů

Obor studia: Historie se zaměřením na vzdělávání, Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Iva Svačinová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.

1. Shrnutí a hodnocení obsahové stránky práce:

Autor v práci předkládá případovou studii vlivu kontextu na podobu argumentace, konkrétně se zaměřuje na to, jaké formy argumentace můžeme očekávat v debatách prezidentských kandidátů bez moderátora, novém formátu, s nímž přišly v roce 2017 před přímými prezidentskými volbami Seznam Zprávy.

Práce se skládá z pěti kapitol, je rozdělena na teoretickou a analytickou část. V teoretické části autor představuje pragma-dialektický přístup k argumentaci a analytické nástroje rozvíjené v jeho standardním a rozšířeném modelu. Nejprve představuje nástroje standardní verze, tj. ideální model kritické diskuze, argumentační schémata a struktury, následně se věnuje představení nástrojů rozšířené verze: tj. typ komunikační aktivity a strategické manévrování.

Analytická část se pak přímo věnuje tzv. argumentační charakterizaci zvoleného formátu. Výzkumnou otázkou pro tuto část autor formuluje následovně: *Jakým způsobem ovlivňuje kontext debat prezidentských kandidátů bez účasti moderátora podobu argumentačních výměn v nich se vyskytujících?* (s. 30)

Autor nejprve obecně charakterizuje tzv. politické interview jako prototypickou komunikační praxi v doméně politické komunikace. Následně jej srovnává s případem debat prezidentských kandidátů bez moderátora, všímá si specifík daného formátu a jejich vlivu na výsledný charakter argumentace. Těžiště práce tedy spočívá v argumentační charakterizaci jednotlivých fází prezidentských debat z hlediska pragma-dialektiky: autor popisuje konvence tohoto formátu a identifikuje jejich očekávaný vliv na možný průběh debat. Zároveň průběžně sleduje i linii strategického manévrování – všímá si možností, které kandidáti mohou využít k zesílení rétorického účinku svých kroků na publikum. Všechny své analytické kroky autor přesvědčivě ilustruje na konkrétních případech.

Text má jasnou strukturu, analytická část využívá nástroje představené v teoretické části. Text je psán srozumitelně a přehledně. Autor umí adekvátně parafrázovat i samostatně analyzovat. Provedená analýza je dle mého názoru velmi přesvědčivá na úrovni charakterizace daného kontextu i analýzy

strategického manévrování. Práci považuji za velmi zdařilou a vyspělou pragma-dialektickou studii. Domnívám se, že po provedení úprav by se autor mohl pokusit část analytické části textu publikovat.

2. Hodnocení formální stránky práce:

Jazyková i formální úroveň je obecně na vysoké úrovni. Práce je psána vyspělým, srozumitelným a čtivým způsobem. Drobné chyby nestojí za zmínku.

3. Hodnocení práce se zdroji:

Autor pracuje s 21 zdroji. Všechny zdroje, z nichž čerpá pro teoretickou část práce, jsou v angličtině. Volbu zdrojů považuji vzhledem k typu práce, tématu i rozsahu práce za relevantní a dostačující.

4. Otázky k diskuzi při obhajobě:

Strategické manévrování je v pragma-dialektice pojato jako udržení rovnováhy mezi dialektickým a rétorickým cílem mluvčího. V opačném případě jde o „vykolejení z mantinelů daných pravidly hry“ a tedy o dopuštění se argumentační chyby. V kap. 5.3.2 autor uvádí případ Drahošova strategického manévrování pomocí výroku „...ale to je jen řečnická otázka, na tu netřeba reagovat...“, které ale lze interpretovat i jako jeho snahu zabránit Topolánkovi hájit se. Jak by se autor vypořádal s námitkou, že by zde mohlo jít o porušení pravidla kritické diskuze, podle něž lidé mají právo svobodně zastávat nějaké stanovisko, a nikdo jim v tom nesmí bránit? Pak by se spíš než o zdařilý manévr mohlo jednat o argumentační chybu. Kde je v tomto případě hranice mezi strategickým manévrováním a chybnou argumentací?

5. Hodnocení práce známkou: A

6. Výsledné hodnocení práce:

Jako vedoucí práce jsem s výsledným textem velmi spokojena. Autor pracoval samostatně, nastudoval řadu odborných textů, průběžně text konzultoval, zapracovával připomínky, neuspěchal předložením práce. Mám za to, že se autorovi ve výsledku podařilo odevzdat nadprůměrný text: teoretická část velmi srozumitelně zpřístupňuje pragma-dialektický přístup k argumentaci, analytická část je velmi dobrou ukázkou argumentační a rétorické analýzy aplikované na konkrétní empirický kontext. Práce si dle mého názoru zaslouží být hodnocena nejvyšším stupněm.

30. 6. 2020, Hradec Králové

Datum a místo

Podpis autora