



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor: Martina Plíšková**

**Studijní obor:** Literární dokumentaristika a teorie čtenářství

**Název práce (česky/anglicky):**

**Pohádky Boženy Němcové v očích žáků 9. třídy / Fairytales by Božena Němcová in the eyes of 9th grade students**

**Vedoucí práce:** Mgr. Olga Halamová

**Oponent práce:** Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E
<b>Výsledný průměr</b>	<b>E</b>

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Autorka bakalářské práce se zaměřila na problematiku žánru lidové pohádky. Primárně pracovala s dvěma texty Boženy Němcové, *O perníkové chaloupce* a *O mluvícím ptáku, živé vodě a třech zlatých jabloních*. V úvodu definovala pohádku a stanovila její typologii, poté zpracovala přehled významných sběratelů českých a moravských pohádek 19. století s orientací na život a dílo Boženy Němcové. Praktická část obsahuje popis dějových pasáží zvolených pohádek s odkazy na jejich charakteristické znaky. Dominantní sekci této části tvoří interpretace adaptací dvou zvolených pohádek vytvořených žáky 9. ročníků základní školy.

**Celkové hodnocení:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

Popište, v čem se zásadně liší lidové pohádky Boženy Němcové od jejich zpracování žáky 9. ročníků základní školy.



### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Bakalářská práce Martiny Plíškové vykazuje nedostatky jak v části teoretické, tak praktické. Teoretická část obsahuje základní terminologii související se zkoumaným žánrem pohádky. Autorka se opírá o jediný pramen, a to o *Metodickou příručku pro učitele – Pohádka* (Zachová et al., 2013). Využití metodiky jako odborného pramenu pro bakalářskou práci je diskutabilní. Autorka měla odkaz doplnit o další odbornou literaturu věnovanou tématu (např. Čeňková, Šubrtová, Toman, Urbanová atd.). Uváděná typologie pohádek je neúplná – autorka BP dělí pohádky na lidové a autorské, dále však pracuje pouze s typologií pohádky lidové (kouzelná zvířecí, legendární, realistická – BP, s. 11). Typologii autorské pohádky neuvádí vůbec. Rozbor znaků, které jsou pro pohádky typické, je nekompletní. Autorka vůbec nezmiňuje archetypální prvky, které pohádky obsahují.

Praktickou část uvozuje pokus o interpretaci dvou zvolených pohádek Boženy Němcové. Bohužel se jedná pouze o popis děje a o povrchní rozbor některých dějových sekcí. Odkazuje se na nekonkrétní výklady děje, u nichž není uveden zdroj: „V některých výkladech se objevuje názor, že přadlena byla duchem zemřelé matky dětí, která jim pomohla dostat se domů“ (BP, s. 23).

Žáci 9. ročníků základní školy měli text pohádky přepracovat. V práci však není zveřejněn přesný popis zadaného úkolu.

V práci s poznámkovým materiálem a s citacemi jsou patrné chyby. Autorka pečlivě neodkazuje na parafrázovaný text. V přílohách jsou umístěny texty pohádek, autorka však opomněla uvést, z jakého zdroje jsou zkopírovány. Seznam použité literatury není řazen abecedně.

### **Datum a podpis oponenta práce:**

22. 5. 2016

Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.