

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora: Romana Faltýnková**

**Název práce: Mládež a zneužívání psychofarmak**

**Vedoucí práce: Mgr. Martin Knytl**

**Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.**

**Téma práce:** v souladu s oborem Sociální patologie a prevence.

**Zaměření práce:** 4 kapitoly, 3 teoretické a 1 empirická. Teorie se zaměřila na vymezení a typologii závislosti (toto je kapitola, která se bohužel odklání od zaměření práce, cíle i výzkumu, který nezjišťuje závislost), dále je pojednáno o psychofarmacích, poslední kapitola hovoří o zneužívání psychofarmak (jako nadbytečná se jeví kapitola 3.5, která hovoří o zahraničním pohledu na problematiku, která přímo nesouvisí s výzkumným šetřením), vzhledem k zaměření oboru by bylo vhodné věnovat více prostoru problematice prevence zneužívání psychofarmak (např. v samostatné kapitole, nikoliv podkapitole). Bakalářská práce má spíše podobu studijního textu nebo skript, za sebe jsou skládány definice pojmů bez větší míry komparace jednotlivých zdrojů.

**Empirické šetření:** Empirické šetření předložené práce je kvantitativní, výzkumnému souboru (ten tvoří 626 respondentů, což je skutečně rozsáhlý vzorek na poměry Bc práce) byl distribuován dotazník vlastní konstrukce, formulovány jsou 4 hypotézy, není uvedeno, která z nich je ústřední hypotézou. Předvýzkum byl realizován, ale není zde uvedeno, jak přispěl ke konečné podobě dotazníku a počet „asi 20 respondentů“ nemůže být ve vědecké práci uveden. Nejsou anonymizovány školy, kde byl dotazník v tištěné formě distribuován, stejně jako nejsou uvedeny limity a výhody jednotlivých forem dotazníku. V souladu není počet hypotéz a počet položek dotazníku (4 hypotézy, 10 položek). Verifikace hypotéz je problematická, autorka usuzuje o (ne)potvrzení hypotéz na základě jedné položky dotazníku, jedna položka dotazníku sytí dvě hypotézy, a na základě této jedné položky jsou „vyhodnoceny“ dvě hypotézy.

V dotazníku je většina položek, které se neváží k žádné hypotéze. Výzkum má tak podobu spíše jakési ankety, ačkoliv výsledky nejsou nezajímavé.

**Využitelnost pro praxi:** Konkrétní náměty do praxe nejsou uvedeny.

**Rozsah práce:** 80 stran, na poměry bakalářské práce se jedná o rozsáhlý text.

**Práce s odbornými zdroji:** Bylo by vhodné, aby některé odvážné výroky autorky byly raději opřeny o odborné zdroje (např. první odstavec v úvodu). Jinak je ale práce se zdroji v pořádku, využit byl dostatečný počet zdrojů, antiplagiátorská kontrola nevykazuje vysokou shodu.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** bez výrazných nedostatků.

**Cíl práce:** není dostatečně vhodně formulován, je příliš obecný a popisný. Byl formulován v úvodu jako „seznámit čtenáře s obecnými pojmy jako je drogová závislost, dále s typologií drogových závislostí a také s možnostmi jejich terapie a léčení“. Také cíl výzkumu uvedený v úvodu práce není správně formulován („zjistit výskyt tohoto jevu, uvědomování si možných rizik a další položky“). Cíl výzkumu uvedený v kapitole 4 je zcela odlišný od předchozích cílů (zjistit celkovou prevalenci takového chování u mládeže), navíc je příliš široký a v bakalářské práci nesplnitelný (ačkoliv je jasné, co chtěla autorka touto formulací na mysli).

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Bylo by možné u obhajoby doložit, z čeho jste vycházela při psaní tvrzení v prvním odstavci úvodu (zneužívání psychofarmak v Evropě a v USA, vzestup u mládeže)?
2. Kolik respondentů se účastnilo předvýzkumu? V práci uvádíte počet „asi 20“.
3. V práci uvádíte, že některé dotazníky byly vyloučeny z důvodu nesprávného vyplnění. Co přesně mohl respondent nesprávně vyplnit a jak se dá nesprávné vyplnění zjistit?
4. Jak mohou s výsledky Vašeho výzkumu naložit pracovníci v oblasti prevence?

**Navrhované hodnocení: C**

Datum: 2. 5. 2022

.....

Podpis oponenta práce