

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	Romana Faltýnková
Název práce:	Mládež a zneužívání psychofarmak
Vedoucí práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.
Téma práce:	velmi aktuální, téma nabývá na významu
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části
Struktura práce:	odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	83 stran + 1 příloha
Cíl práce:	stanoveno několik cílů v <i>Úvodu</i> práce, chybí cíl pro práci jako celek, stanovené cíle nelze jednoznačně považovat za splněné či nesplněné

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 5,5 % – podobnost s jinými zdroji se reálně pohybuje do 1,7 %;
- **použité zdroje:** 83 zdrojů; nadprůměrný počet; oceňuji použití zahraničních zdrojů, vyskytují se však již poměrně zastaralé tištěné zdroje;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití harvardského systému), občasné se objevují nedokončené odkazy na zdroje či zcela chybí (např. s. 11, 14);
- **bibliografické citace:** průměrné, citace nejsou zcela sjednocené, nedostatky se vyskytují především u elektronických zdrojů a u článků z periodik.

Kapitoly s teoretickými východisky:

- odpovídající obsah kapitol zaměřených na drogové závislosti a psychofarmaka;
- kapitoly práce jsou velmi nevyvážené, jelikož na „teorii“ připadají 3/4 textu, kdežto na empirickou část pouze 1/4 textu (14 stran).

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - koncepte kvantitativního šetření je víceméně adekvátní, autorka stanovila výzkumný problém, cíl a 4 hypotézy, které jsou zdůvodněny; nechybí ani popis sběru dat a informace o realizaci předvýzkumu;
 - k diskusi se nabízí stanovení výzkumného problému (VP) a cíle (VC), jelikož problém pojednává o zneužívání psychofarmak a trendech užívání, avšak cíl obsahuje rovněž povědomí o rizicích užívání (s. 56);
 - s ohledem na VP a VC všechny hypotézy neodrážejí „závislost na pohlaví“, s touto proměnnou se pracuje pouze v H3;
 - dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k charakteru práce vhodně zvolený.
- **interpretace výsledků:**
 - odpovídající deskripce výsledků šetření, autorka vhodně uvádí počty odpovědí u každé otázky; scházejí však informace o pohlaví jako proměnné u všech adekvátních otázek;
 - oceňuji nadprůměrný počet respondentů (N = 626) ... Nicméně, celkově bylo sesbíráno 646 odpovědí (viz s. 59), ano nebo ne?;
 - otázka č. 6 je chybně zpracovaná, jelikož autorka uvádí, že na otázku odpovídalo 320 respondentů, nicméně výsledky otázky č. 3 uvádějí, že zkušenost se zneužíváním

psychofarmak má 256 respondentů; v této otázce jsou rovněž diskutabilní možnosti odpovědi: možnost „rodina/kamarádi + další způsoby“ obsahuje různé a neznámé způsoby získání psychofarmak, dále tu jsou možnosti b) a c) ... Nedochozí tedy k umělému navýšení počtu odpovědí? Z toho vyplývá, že výsledek 229 respondentů není správný.;

- u otázek 7, 8, 9, 10 mělo odpovídat 256 respondentů (ti, co mají zkušenost s psychofarmaky, viz otázka 3) ... Proč tomu tak není?;
- text *Shmutí* je k diskutabilní, jelikož se data nejeví jako zcela správně zpracovaná.

Formální stránka práce: odpovídající, avšak objevují se typografické nedostatky (např. pevné mezery uvnitř řádků, nadbytečné mezery, pouze jedna podkapitola 2.1, formátování popisků tabulek, chybějící nebo přebývající kurzíva textu, zarovnání textu na s. 60)

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, objevují se drobné jazykové neobratnosti či nedostatky v interpunkci

Využitelnost v praxi: střední, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Přístup studentky ke zpracování závěrečné práce: studentka pracovala samostatně, konzultovala dle vlastního uvážení

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplněte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- Objasněte výsledky všech hypotéz ve vztahu k pohlaví.
- Opravte data v tab. 6 a znovu je interpretujte, rovněž se vyjádřete ke stanovené hypotéze H4.
- Blíže se vyjádřete k počtu respondentů v otázkách č. 7, 8, 9, 10 (viz předchozí text posudku).

Výsledné hodnocení:

Datum: 4. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
vedoucí práce