

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Jméno autorky: Jana Tomešová

Název práce: Dětský domov se zaměřením na roli vychovatele

Oponent práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Alena Dědečková.

Bakalářská práce (BP) se zabývá aktuálním tématem. Svým zaměřením se jedná o empirickou práci založenou na polostrukturovaných rozhovorech s vychovateli z dětského domova.

Cíl BP je vymezen poněkud nejasně v úvodu na str. 9, kterým je „poznat důvody, které vedou vychovatele v dětských domovech k tomu, aby zasvětili svůj život dětem rodičů, kteří péči o ně nezvládají“.

Autorka se ve třech kapitolách věnuje následujícím tématům: Dětský domov jako institucionální náhradní rodinná péče, Příčiny umístění dětí do dětského domova a pomoc při jeho opuštění, Role vychovatele v dětském domově. Vymezuje v nich terminologii, uvádí legislativní rámec, poznatky z odborných zdrojů. Autorka nevyužívá statistiky, které by byly nápomocné např. pro kapitolu 1.3, kdy mohla uvést vývoj počtu dětských domovů v ČR a podobně pro 3. kapitolu vývoj počtu vychovatelů v dětských domovech. Z pohledu dosažení cíle BP je zbytečně rozsáhlá 2. kapitola (str. 20-31) a podobně bych omezil rozsah 1. kapitoly (str. 11-19). Tyto části neuvádějí podstatné informace ke zjištění, co motivuje vychovatele pro práci v dětském domově. Autorka mohla pro 3. kapitolu využít více závěrečných prací k tématu vychovatel v dětském domově. Minimálně mohla popsat, čím se zabývají publikované závěrečné práce, jak jsou metodologicky pojaty a k jakým výsledkům dospívají. Na základě toho potom mohla autorka navrhnout výzkumný design své BP. 32 stran textu teoretické části BP by si taktéž zasloužilo shrnutí teoretických poznatků a dosavadních výzkumů ke zvolenému tématu.

Ve čtvrté kapitole se věnuje empirické části své BP. V prvních pěti podkapitolách popisuje **metodologii výzkumného šetření**. Z uvedeného je zřejmé, že autorka se věnuje poprvé výzkumnému šetření. Doporučil bych jí, aby 3. dílčí výzkumná otázka byla otevřená. Dále měla uvést vazbu mezi výzkumnými otázkami a tazatelskými otázkami (str. 44) – toto nechává na domýšlení čtenáře. Nerozumím proč na 2 stranách v podkapitolách „4.1 Kvalitativní výzkum“ a „4.2 Zvolená metoda výzkumného šetření“ poučuje čtenáře, co to je kvalitativní výzkum a co je to rozhovor. Místo toho mohla detailněji popsat s oporou o odbornou literaturu, která doporučení při svém výzkumném šetření aplikovala a proč. Oceňuji popis analýzy dat. Schází mi podrobnější popis informantů (uvedení charakteristiky, že jde o 5 respondentů ve věku 28-63 let s délkou praxe 2-38 let pro kvalitativní výzkum považují za neporozumění poznatkům z odborné metodologické literatury). Předvýzkum pro

kvalitativní výzkum je chvályhodný, ale jako čtenář jsem se nedozvěděl cíl předvýzkumu. Věta typu: „Jelikož jsem přišla do kontaktu i s klienty, a to v běžných situacích, myslím, že mohu posoudit náročnost této práce.“ mi přijde hodně nadnesená. U 6. podkapitoly oceňuji prezentaci výsledků výzkumného šetření (kategorizaci poznatků, dílčí zobecnění, vhodné citace, místy i interpretace a diskuse zjištění). U této podkapitoly mohla autorka doprovodit schématem, či obrázkem v jakém vztahu jsou jí identifikované kategorie a toto schéma popsat. V návaznosti na předchozí podkapitoly oceňuji vyhodnocení dílčích výzkumných otázek v sedmé podkapitole.

V **závěru** autorka uvádí hlavní zjištění, vyhodnocuje cíl BP a limity výzkumného šetření.

Rozsah práce je nepřiměřeně rozsáhlý ve vztahu k stanovenému cíli BP (69 stran bez příloh). Z uvedeného je sice patrný entusiasmus autorky pro téma, nicméně autorka měla lépe využít rozsah doporučených cca 30 stran bez příloh (čl. 6, odst. 2, bod i) v Rozhodnutí děkana č. 27/2017 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování) a svá sdělení formulovat „hutněji“.

Autorka pracovala s dostatečným počtem tuzemských a zahraničních odborných **zdrojů** (24 zdroji v tištěné podobě, 15 elektronickými zdroji) z toho 2 v anglickém jazyce.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Drobné překlepy nebrání porozumění textu. Z hlediska struktury autorka mohla redukovat počet kapitol, protože práce potom na první pohled působí atomizovaně.

Na závěr uvádím, že autorka splnila **cíl práce** a doporučuji ji k obhajobě.

Konkrétní dotaz u obhajoby:

U obhajoby prosím:

1. Uveďte argumenty, jak informace z 1. kapitoly a 2. kapitoly vedou k dosažení cíle BP.
2. Popište cíl předvýzkumu, a co jste prostřednictvím něho zjistila.
3. Popište charakteristiku respondentů ve vazbě k výzkumným otázkám a jejich socioekonomický kontext, který jistě ovlivnil jejich motivaci stát se vychovatelem v DD.
4. Uveďte, jak příště byste zkoumala Vámi studovanou problematiku.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 19. 12. 2017

.....
Podpis oponenta práce