

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lucie Havlinová

Název závěrečné práce: Nabídka a fungování sociálních služeb pro uživatele drog ve Středočeském kraji

Jméno vedoucího: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavním cílem práce bylo dle zadání „zmapovat zařízení nabízející sociální služby uživatelům drog ve Středočeském kraji a analyzovat průběh a efektivitu jejich činnosti“. Autorka se touto problematikou fungování těchto služeb zabývá především pohledem jejich pracovníků. Hlavní cíl práce byl v tomto smyslu formulován srozumitelně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná. Poměr teoretické a empirické části je vyvážený.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována přehledně a vzhledem ke zvolenému tématu smysluplně. Podrobněji však mohly být rozpracovány kapitoly týkající se managementu a „efektivit“ sociálních služeb jako velmi problematického pojmu, k němuž je nutné přistupovat i z kritického hlediska. Problematika kvality a efektivit mohla být už v teoretických východiscích alespoň částečně propojena s tématem sociálních služeb s uživateli drog.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka na základě hlavního cíle určila cíle dílčí (resp. základní výzkumné otázky), přičemž u každého uvedla metodu jeho dosažení. Na úrovni bakalářské práce jsou zvolené způsoby dosažení cílů v principu dostačující. Jako problematické se jeví především zúžení empirické části na kontaktní centra a absence vnímání i jiných služeb v regionu pro tento typ klientů (např. ve Středočeském kraji existující terapeutické komunity). Autorka tedy měla hledat na úrovni „mapování“ (a v souladu s hlavním cílem práce na str. 11) všechny služby, které uvedla v teoretických východiscích.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakrouzkujete)

Odůvodnění: Objevují se zde dílčí nedostatky. Na str. 35 a 42 autorka uvádí, že našla poskytovatele sociálních služeb ve Středočeském kraji, ale není uvedeno k jakému datu a ani odkaz na zdroj. S tím souvisí i výše uvedená skutečnost, že nebyly zmíněny i jiné služby v regionu, což je v souladu s dílčím cílem, ale nikoli s cílem hlavním. Při realizaci rozhovorů a zpracování jejich výsledků mohla jít u některých témat více do hloubky a vyhodnocovat všechny otázky připravené ve scénáři (zejména doplňující sondážní otázky). Celkově jsou však na úrovni bakalářské práce výsledky zpracovány vyhovujícím způsobem.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakrouzkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody převážně naplněny a závěry autorčiných zjištění dostačujícím způsobem formulovány. Nebyl však naplněn cíl týkající se „zmapování“ existujících služeb v regionu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakrouzkujete)

Odůvodnění: Výsledek systému anti-plagiátorské kontroly je v pořádku. V práci se občas objevují překlepy a drobné jazykové chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakrouzkujete)

Odůvodnění: V díle lze označit za celkem přínosné zejména výsledky rozhovorů s informanty.

Další připomínky: Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Existují podle autorky nějaké další dimenze kvality sociálních služeb pro uživatele drog, které nejsou součástí Standardů kvality sociálních služeb?
- 2) Co autorku nejvíce zaujalo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakrouzkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

14. 8. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.