

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lucie Havlinová

Název závěrečné práce: **Nabídka a fungování sociálních služeb pro uživatele drog ve Středočeském kraji**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké sociální služby jsou poskytovány uživatelům drog ve Středočeském kraji, a analyzovat pohled pracovníků na vnímání kvality a efektivity činnosti kontaktních center“ (s. 11). V úvodu práce jsou dále představeny dílčí cíle (některé z nich autorka rozpracovává v teoretické části), struktura práce a zvolená metodika výzkumu. Z hlediska formulace hlavního cíle a obsáhlosti tématu se jeví DC6 jako zbytečný (je na samostatnou bakalářskou práci, možná i na vícero).

**Hodnocení struktury práce: B**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „specifika sociální práce s uživateli drog“, „sociální služby pro uživatele drog“, „kvalita v sociálních službách“, „efektivita v sociálních službách“. Při porovnávání definovaných cílů a obsah teoretické části se jeví všechny klíčové pojmy teoreticky rozpracované s výjimkou „problémů s naplňováním kvality a efektivity v sociálních službách“ (autorka pouze definuje, co je manažerismus v sociálních službách, ale jeho „problémy“ nevysvětluje). Teoretické zpracování je posléze využito v rámci operacionalizace ve výzkumné části.

**Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, nenašla jsem v ní faktické chyby. Text místy obsahuje izolované citace, které nejsou logicky včleněny do kontextu. Je značně postaven na odrážkách, takže místy působí kompilačně a nedokončeně. Tak trochu v textu postrádám vlastní reflexe autorky (zejména kapitola o efektivitě a novém manažerismu by si je zasloužila).

**Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů a odůvodnění strategie volby výzkumného souboru. Volba výzkumné strategie (kvalitativního interview) je pouze popsána, nikoliv odůvodněna. V metodické části absentuje transformační tabulka (je pouze součástí přílohy), která by explicitně zpřehledňovala proces operacionalizace, takže je pro čtenářky a čtenáře logický postup méně přehledný. Absentují kapitoly věnované způsobu zpracování údajů a rizikům či etickým otázkám výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena opticky celkem přehledně – klíčová zjištění jsou vytučněna (bohužel jsou někdy vytučněna pouze klíčové pojmy v citacích), normálním písmem interpretována a doložena citací.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Stanovené cíle lze považovat za dosažené, byť autorka nevyužila potenciálu ukotvit vnímání kvality a kvantitu v sociální práci do kontextu celospolečenského dění (vliv neoliberalizace společnosti a jejích projevů zejména v novém manažerismu). Potvrdila se ale nadbytečnost cíle DC6, protože autorka ho v rámci interpretací a shrnutí výsledků v podstatě nepropojuje s tématem kvality (jedná se spíše o interpretaci dílčího výzkumu v rámci výzkumu).

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění:

Text obsahuje podtrhávání, což je v interních směrnicích ÚSP vyloženě nedoporučená forma prezentace. Autorka místy nestandardně odkazuje (zejména na odkazy na jiné autory u citovaných autorů).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Přínos práce je objasněn v Úvodu bakalářské práce.

### **Další připomínky:**

-

### **Otázky k obhajobě:**

1. Nechť autorka komisi vysvětlí, co chtěla říci tímto odstavcem na s. 32: „*Sociální práce se zabývá pomáháním lidem, jednotlivcům a rodinám s jejich problémy a s přetvářením sociální politiky. Pro sociální pracovníky se nezdá být řízení (managing) úkolem, jelikož jdou cestou „protože jsou naše srdce a záměry čisté“, management není potřebný. Management je nástrojem, jak vykonat práci skrze ostatní. V sociální práci se toto nejeví jako správná cesta pomoci. Ale i přesto, že je management podceňovaný a existuje naivní víra v sílu dobrých záměrů, vnímají sociální pracovníci pod tíhou zkušeností a pocitů vliv špatného managementu. Sociální pracovníci sice mohou mít pocit, že jejich sociální služba je špatně vedena, ovšem tyto problémy spojené se špatným managementem nepřetransformují v podporu toho dobrého managementu. (Tropman, 2002, str. 50)“.*

2. Kapitola věnovaná dopadům nového manažerismu na organizace sociálních služeb a sociální pracovníky se autorce úplně nepovedla. Jaká jsou tedy jeho rizika na výkon sociální práce?

### **Celkové zhodnocení práce: B/C**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Lucie Havlinové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 10. 8. 2021

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce