

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Nikola Kašíková

Název závěrečné práce: **Dítě jako účastník domácího násilí**

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V Úvodu textu hovoří autorka o cíli práce, kterým je „přiblížit problematiku domácího násilí, jehož účastníkem je dítě a pomocí odborné literatury známých autorů podat ucelený (teoretický) pohled na sledovanou problematiku.“

Výzkumným cílem pak je „zjistit, jak hodně se o problému domácího násilí hovoří mezi žáky základních škol. Jak dalece jsou informováni učitelé, pedagogičtí a výchovní pracovníci jakou úlohu v této problematice zauímají. Jaká přijímají opatření, pomocí nichž případy domácího násilí efektivně eliminují.“ Formulace cíle výzkumného šetření z Úvodu textu se nezdá být v kontextu zvoleného kvalitativního výzkumu jako nejvhodnější už jen tím, že využívá formulací jako „jak hodně“, „jak dalece“ atp. Navíc je jeho formulace poměrně dost roztříštěná. Stejná formulace cíle výzkumného šetření se dále objevuje i na straně 56 textu v jeho Praktické části.

Logická návaznost formulace výzkumných otázek na stanovený cíl je místy problematická. Lepší zpracovanost by zasluhovala jak formulace samotného výzkumného cíle, tak pak následně také formulace návazných výzkumných otázek tak, aby obsahově pokrývaly stanovený výzkumný cíl.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturována v zásadě standardním způsobem, je členěna na část teoretickou a praktickou. Menší výhrady by bylo možno mít ke struktuře Praktické části, které mohla být logičtěji a praktičtěji ještě dále členěna např. na kapitoly týkající se metodologického ukotvení výzkumných aktivit a kapitoly zahrnující interpretace zjištěného.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována v zásadě standardním způsobem. Na konci teoretické části by bylo vhodné uvést její shrnutí, v rámci kterého by autorka mohla shrnout základní teoretická východiska pro část praktickou. Zvážila bych, zda je v souvislosti s dítětem vhodné používat pojem „osoba ohrožená domácím násilím“.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D **E** F

Odůvodnění: Metodická část bakalářské práce není příliš podrobně zpracována. Autorka zde nevěnuje téměř žádnou pozornost zdůvodnění volby kvalitativní výzkumné strategie. Zvážila bych vhodnost používání pojmu „průzkumné šetření“.

Poměrně překvapivý byl popis výzkumného souboru na straně 58, kde autorka uvádí, že respondenti byli odborníci z řad pedagogů, pracovníků OSPOD, státního zastupitelství, policejních preventistů a koordinátora preventistů. Z formulace hlavního výzkumného cíle spíše vyplývalo, že respondenty budou pouze pracovníci škol. Autorka více nepopisuje způsob sběru informací (jak byli respondenti

vybírání – přesná kritéria, kde rozhovory probíhaly, jak byly dlouhé atp.) a jejich interpretace. V přílohách postrádám alespoň jeden doslovný přepis rozhovoru. Již v Úvodu textu mělo podle mého názoru také zaznít, jakou výzkumnou strategii a techniky sběru informací bude autorka používat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu by mělo být dle mého názoru lépe provedeno. Nerozumím uspořádání textu Praktické části, kdy na str. 59-63 jsou prezentovány výsledky výzkumu a dále na str. 63 a dále předkládá autorka Popis organizace a průběh výzkumu a na str. 64 opět popisuje závěry výzkumného šetření. Výstupy výzkumného šetření nemají očekávanou kvalitu. V rámci Závěrů šetření (od str. 64) neuvádí mnohdy autorka ani tak výstupy svého výzkumného šetření, jako spíše obecné informace vztahující se k tématu a svoje názory.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedeným připomínkám se domnívám, že cíle práce se nepodařilo komplexně naplnit.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je bakalářská práce v zásadě v pořádku. Lépe dotažené by mohlo být např. zpracování některých „výčtů“ např. na st. 17, 26, 32 atp. nebo např. jednotnost řádkování, resp. mezer v Seznamu použité literatury.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz výše uvedené.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Lze (je vhodné) podle Vás dítě označovat jako „osobu ohroženou domácím násilím“?
2. Zmiňujete někde v textu existenci zákona na ochranu před domácím násilím?
3. K jakým konkrétním závěrům jste v rámci Vašeho výzkumu dospěla v otázce informovanosti učitelů, pedagogických pracovníků a výchovných poradců?
4. Prosím, aby autorka k obhajobě přinesla doslovné přepisy provedených rozhovorů.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové dne 13. 7. 2017

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.