

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Samospráva, hospodaření a rozvoj městské části Praha 7

Jana Kechnerová

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jana Kechnerová

Provoz a ekonomika

Název práce

Samospráva, hospodaření a rozvoj městské části Praha 7

Název anglicky

Local government, economy and development of the city district Praha 7

Cíle práce

Tématem bakalářské práce je problematika místní samosprávy, hospodaření a rozvoje obcí s důrazem na období po roce 1989. Výzkum bude zaměřen na vybranou obec – městskou část Praha 7. Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele městské části a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat na základě výsledků voleb do zastupitelstva městské části aktéry politického procesu v obci. 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Metodika

Ve výzkumu samosprávy (politiky) na lokální (komunální) úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení [Balík 2005: 166 167]. Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých velikostí. Práce bude postavena jako případová studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

Doporučený rozsah práce

30-40 stran

Klíčová slova

Praha 7, místní samospráva, rozvoj obce, rozpočet obce, volební strana, komunální volby

Doporučené zdroje informací

Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009.

Balík, S. Metodologie výzkumu komunální politiky. In Fiala, P.; Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005.

Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010.

Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80-101.

Peková, J. Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer, 2011.

Rektořík, J.; Šelešovský, J. Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. Brno: Masarykova univerzita, 1999.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 30. 10. 2015

doc. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 10. 11. 2015

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 05. 02. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Samospráva, hospodaření a rozvoj městské části Praha 7" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 14.03.2016

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za odborné vedení a poskytnuté rady, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Další poděkování patří občanům městské části Praha 7, jakož i všem představitelům obce, kteří mi poskytli hodnotné informace a zodpověděli všechny mé dotazy. Největší dík ovšem patří mé mamince, která mne při náročném studiu při zaměstnání vždy podporovala.

Samospráva, hospodaření a rozvoj městské části Praha 7

Local government, economy and development of the city district Praha 7

Souhrn

Bakalářská práce se zabývá socioekonomickými a politickými aspekty řízení městské části Praha 7 a vlivem místní samosprávy na její rozvoj. Práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy z odborné literatury a dalších zdrojů spojené s místní samosprávou a jejím financováním, včetně komunální politiky a komunálních voleb. Praktická část je zaměřena na charakteristiku dané městské části hl. m. Prahy. Především na socioekonomické ukazatele, výsledky komunálních voleb, rozbor finanční stránky městské části a vyhodnocení perspektivy budoucího rozvoje.

Summary

The Bachelor thesis deals with socioeconomics and political aspects of selected city district Praha 7, and the impact of the local government into the city district development. The work is divided into two parts - theoretical and practical. The theoretical part specifies the basic concepts selected from literature and other resources related to local government and its financing, including municipal politics and municipal elections. The practical part is focused on characteristics of the city district, especially socioeconomics signs, results of municipal elections, analysis of financial aspects and evaluation of future perspective of development.

Klíčová slova: Praha 7, místní samospráva, rozvoj obce, rozpočet obce, volební strana, komunální volby

Keywords: Prague 7, local government, village development, municipal budget, electoral party, municipal elections

Obsah

1 Úvod	9
2 Cíle a metodika práce	10
3 Teoretická východiska	12
3.1 Územní samospráva a její orgány	12
3.1.1 Obce	12
3.1.2 Statutární města	16
3.1.3 Praha	19
3.2 Komunální volby	25
3.2.1 Volební právo	26
3.2.2 Volební obvod a okrsek	26
3.2.3 Kandidátní listiny	27
3.2.4 Hlasování	27
3.2.5 Výsledky voleb	28
3.3 Financování územní samosprávy	29
3.3.1 Fiskální federalismus	29
3.3.2 Rozpočtové zásady a rozpočtová pravidla	32
3.3.3 Rozpočtové provizorium	33
3.3.4 Rozpočet obcí	33
3.3.5 Rozpočtová skladba	34
3.3.6 Rozpočtový proces	38
4 Praktická část	41
4.1 Základní údaje o městské části Praha 7	41
4.1.1 Historie	41
4.1.2 Geografické vymezení	41
4.1.3 Demografická a sociální struktura	42
4.1.4 Sociální charakteristika městské části	44
4.1.5 Shrnutí	48

4.2 Politický život v městské části Praha 7 (2002 - 2016)	48
4.2.1 Volební období 2002-2006	48
4.2.2 Volební období 2006-2010	49
4.2.3 Volební období 2010-2014	51
4.2.4 Volební období 2014-2018	52
4.2.5 Volební účast	55
4.2.6 Shrnutí	55
4.3 Hospodaření městské části Praha 7	56
4.3.1 Obecní rozpočet a místní politické rozhodování	56
4.3.2 Příjmy	57
4.3.3 Výdaje	58
4.3.4 Shrnutí	59
4.4 Vyhodnocení perspektivy rozvoje městské části Praha 7	60
4.4.1 Rozhodování o budoucím rozvoji	61
4.4.2 Shrnutí	62
5 Závěr	63
6 Seznam použitých zdrojů	65
6.1 Seznam použité literatury	65
6.2 Seznam použitých internetových zdrojů	66
6.3 Zákony a vyhlášky	68
6.4 Osobní rozhovory	68
6.5 Seznam tabulek	69
6.6 Seznam grafů	69
6.7 Seznam obrázků	69
7 Přílohy	70

1 Úvod

Obce a městské části se po roce 1989 staly základem místní samosprávy a státní správy. Soustava národních výborů byla nahrazena obecním zřízením, které je základním samosprávným společenstvím občanů. Obnova orgánů místní samosprávy po volbách do obecních zastupitelstev v roce 1990 započala novou etapu vývoje komunálního systému a umožnila občanům aktivně se podílet na řízení a rozvoji obce či městské části.

Práce bude věnována tématu komunální politiky, s cílem identifikovat hlavní aktéry politického procesu v městské části Praha 7. Také se hodlám zabývat finančními a socioekonomickými ukazateli, jelikož k uspokojování potřeb občanů je třeba nejen fungování zastupitelstva ale, také celková občanská vybavenost městské části a dostatek finančních prostředků. Vzhledem ke zvláštnímu charakteru zkoumaného územního celku se v práci zaměřím také na možnosti budoucího rozvoje sedmé městské části.

S městskou částí Praha 7 mě váže silné pouto, protože jsem se zde narodila a po krátké přestávce zde opět žiji a pracuji. Věřím, že mi tento blízký vztah a moje celoživotní zapálení vědět o Praze 7 něco víc, pomůže analyzovat a zahrnout všechny aspekty této lokality. Přínos své práce vidím v neexistenci celkové a ucelené analýzy této městské části hl. m. Prahy. Je pravdou, že Český statistický úřad tyto analýzy provádí, jedná se však o údaje neucelené a jejich vyhledání a vložení do kontextu zabere hodně času. Doufám, že má analýza sedmé městské části, z více hledisek, přinese zajímavý pohled na věc a nastíní způsob rozhodování vedení městské části o důležitých problémech.

2 Cíle a metodika práce

Tématem bakalářské práce je problematika místní samosprávy, hospodaření a rozvoje obcí s důrazem na období po roce 1989. Analýza byla zaměřena na vybranou městskou část Praha 7, která je jednou z městských částí hl. m. Prahy. Sedmá městská část byla vybrána kvůli zajímavému politickému vývoji v posledních dvou letech. Na ten po komunálních volbách v roce 2014 navázala kompletní výměna vedení městské části, v jejímž čele nyní stojí sdružení nezávislých kandidátů, což není u tak velkých samosprávných územních celků obvyklé. Dalším důvodem byl vysoký počet developerských projektů, které jsou na území městské části realizovány, a tudíž zajímavé možnosti budoucího rozvoje této vnitřní městské části hl. m. Prahy.

Cílem práce je v rámci zvoleného tématu:

- Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele městské části a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy.
- Identifikovat na základě výsledků voleb do zastupitelstva městské části aktéry politického procesu v obci.
- Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Ve výzkumu samosprávy (politiky) na lokální (komunální) úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení.¹

Práce je postavena jako případová studie. Při vypracování práce byly použity dvě základní výzkumné techniky – studium dokumentů a dotazování. Informace mi na základě dotazníkového šetření poskytl starosta Mgr. Jan Čížinský², bývalý zastupitel sedmé

¹ BALÍK, S.: Metodologie výzkumu komunální politiky.

² Mgr. Jan Čížinský, 36 let v době voleb 2014. Dříve působil jako pedagog na Malostranském gymnáziu a učil také na základní škole. Od roku 2003 je členem KDU-ČSL, za níž i jako nezaníčaník kandidoval od roku 1998 ve všech komunálních volbách do zastupitelstva městské části Praha 1, později i ve volbách do Parlamentu ČR. V zastupitelstvu městské části Praha 7 působí od roku 2014, kdy byl zvolen za volební stranu PRAHA 7 SOBĚ. Pro volební období 2014-2018 byl zvolen starostou.

městské části Ing. Otto Kechner³, starousedlík Jaroslav Světlík a dlouholetá obyvatelka městské části, která si nepřála být jmenována. Dotazování proběhlo v případě starosty Čižinského a bývalého zastupitele Kechnera formou polostandardizovaného rozhovoru. V případě obyvatel proběhlo dotazování písemně, jelikož to tak bylo pro obě strany pohodlnější. Dotazníky byly zaměřeny na celkovou spokojenost obyvatel, jejich subjektivní názory na problémy městské části a hodnocení fungování a chodu městské části. Rozhovor se starostou se zároveň věnoval systému projednávání v zastupitelstvu a celkové změně na radnici městské části po ustanovení nového vedení v roce 2014. Přepisy rozhovorů jsou uvedeny v přílohách č. 5-8 této bakalářské práce. Další informace byly získány z odborné literatury, úřední desky městské části, zápisů z jednání zastupitelstva, usnesení rady, vyjádření zastupitelů a obyvatel v tisku a časopisu vydávaného městskou částí – Hobuleť. Sběr informací probíhal také z webových zdrojů, jako například stránky městské části Praha 7, internetových novin, Českého statistického úřadu, sčítání lidu, domů a bytů a voleb v České republice.

³ Ing. Otto Kechner, 45 let v době voleb 2002. Ve volebním období (1998-2002) zastával funkci náměstka primátora hl. m. Prahy. Zastupitelem městské části Praha 7 byl ve volebním období 2002-2006, kam kandidoval za ČSSD. V současné době je ředitelem Domova důchodců Krč.

3 Teoretická východiska

3.1 Územní samospráva a její orgány

Vzhledem k tomu, že je Česká republika unitární stát, člení se na územní samosprávné celky – obce (základní samosprávné celky) a kraje (vyšší samosprávné celky). Územní samospráva má prostorově vymezeno pole působnosti. V tomto prostoru má právo rozhodovat sama o svých záležitostech.

Právní základ pro samosprávné územní celky najdeme v ústavě České republiky (hlava první: čl. 8, hlava sedmá: čl. 99-105). Jejich působení je dále upraveno zejména v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích a v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích. Je samozřejmostí, že tyto samosprávné celky dále vydávají vlastní podzákonné právní předpisy a sestavují orgány, díky nimž je výkon samosprávy uskutečňován.

Vzhledem ke své kapacitě představuje územní samospráva v rámci systému veřejné správy její největší část. Její organizace a správné fungování je jeden z nejzávažnějších problémů efektivnosti veřejné správy jako celku.

3.1.1 Obce

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří ji územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je veřejnoprávní korporací s vlastním majetkem. V právních vztazích vystupuje obec svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů vyplývá. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem.⁴

3.1.1.1 Působnost obcí

Mimo samosprávy plní obce v rámci své činnosti i funkci státních orgánů. Proto je nutné rozlišit samostatnou a přenesenou působnost obcí.

Samostatná působnost obcí

Dle § 7 zákona o obecním zřízení je stanoveno, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že se jedná o přenesenou působnost, pak platí, že se jedná o samostatnou působnost obce. Samostatná působnost obce je vlastně realizací práva obce na samosprávu v určitých oblastech.⁵ Předpokládá se, že obce samy nejlépe vědí, jak vyřešit své záležitosti na lokální úrovni. Státní a krajské orgány mohou zasahovat pouze, pokud to vyžaduje ochrana zákona. Vykonavatelem samostatné působnosti je zastupitelstvo obce.

⁴ § 1 a § 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

⁵ Peková, J.: Finance územní samosprávy – územní aspekty veřejných financí, str. 42-45.

Přenesená působnost obcí

Obce v tomto případě vykonávají státní správu. Ta byla jejich orgánům svěřena státem. O výkon přenesené působnosti se většinou stará obecní úřad se svými odbory (např. stavební úřad, matrika). Všechny činnosti spadající pod přenesenou působnost obce jsou prováděny jménem státu nikoliv obce. Obec v těchto činnostech vystupuje pouze jako zprostředkovatel výkonné moci.

Přenesená působnost je zřízena jakožto úsporné opatření, jelikož je finančně nevýhodné, aby měl stát v každé obci určité úřady řízené centrální mocí. Pro výkon přenesené působnosti získávají obce od státu příspěvky ze státního rozpočtu.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) rozlišuje 3 kategorie obcí dle rozsahu výkonu přenesené působnosti:

- **Obec se základním rozsahem přenesené působnosti**

Podle ČSÚ bylo těchto obcí k 31.12.2014 evidováno celkem 6 253

- **Obec s pověřeným obecním úřadem**

Podle ČSÚ bylo těchto obcí k 31.12.2014 evidováno celkem 393

- **Obec s obecním úřadem s rozšířenou působností**

Podle ČSÚ bylo těchto obcí k 31.12.2014 evidováno celkem 205⁶

3.1.1.2 Orgány obcí

Starosta obce

Starosta je veřejný zástupce a reprezentant obce. Společně s místostarosty je volen absolutní většinou z řad členů zastupitelstva, kterému se oba zodpovídají. Starosta má pravomoc (se souhlasem ředitele krajského úřadu) jmenovat a odvolávat tajemníka obecního úřadu a také stanovovat jeho plat. Starosta plní všechny úkony, které mu v souvislosti s jeho funkcí stanoví zákon, mimo jiné, včasné řešení přezkoumání hospodaření obce a svolání i řízení zastupitelstva obce. V případě jeho nepřítomnosti jeho pravomoci přecházejí na místostarostu.

Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce, které je základním orgánem obecní samosprávy, je složeno z členů zastupitelstva obce.⁷

⁶ Členění obcí podle rozsahu výkonu státní správy. [online]. [cit. 2016-01-12]. Dostupné z: <http://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/obce.asp>.

⁷ Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J.: Demokracie v lokálním politickém prostoru, str. 39.

Počty členů zastupitelstva se stanovují podle počtu obyvatel a velikosti územního obvodu:

- do 500 obyvatel 5 až 15 členů
- nad 500 do 3 000 obyvatel 7 až 15 členů
- nad 3 000 do 10 000 obyvatel 11 až 25 členů
- nad 10 000 do 50 000 obyvatel 15 až 35 členů
- nad 50 000 do 150 000 obyvatel 25 až 45 členů
- nad 150 000 obyvatel 35 až 55 členů⁸

Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Funkční období zastupitelstva je čtyřleté. Zákon stanoví, za jakých podmínek se vyhlásí nové volby zastupitelstva před uplynutím jeho funkčního období.⁹ Mandát, který zastupitelé získávají, je funkcí veřejnou a musí ho zastupitel vykonávat sám a není vázán žádnými příkazy.

Jednání zastupitelstva svolává a řídí starosta. Je konáno dle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce, a to na území obce. Zasedání zastupitelstva jsou veřejná a obecní úřad je povinován informovat občany o místě, době a programu chystané schůze na úřední desce obecního úřadu. Zastupitelstvo je schopno platného usnesení, rozhodnutí či volby, je-li přítomna nadpoloviční většina členů.¹⁰

Rada obce

Radě obce, jakožto výkonnému orgánu obce v oblasti samostatné působnosti, nepřísluší rozhodovat v oblasti přenesené působnosti. Zabezpečuje záležitosti patřící do samostatné působnosti obce, pokud rozhodování o nich nepřísluší zastupitelstvu obce.¹¹ Ze své činnosti se rada obce zodpovídá zastupitelstvu obce.

Tajnou volbou v zastupitelstvu obce se z řad jeho členů vybírají členové rady, těmi se stávají vždy starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady. Jejich počet musí být vždy lichý a čítá nejméně 5 a nejvíce 11 členů. Je dáno, že počet členů rady nesmí překročit jednu třetinu počtu členů zastupitelstva. Rada se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo čítá méně než 15 členů. V takových obcích vykonává její pravomoc starosta.¹²

⁸ § 68 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

⁹ Hlava sedmá, čl. 102 ústavního zákona č. 1/1993 Sb. (Ústava České republiky).

¹⁰ Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J.: Demokracie v lokálním politickém prostoru, str. 40-42.

¹¹ Balík, S.: Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky, str. 72.

¹² § 99 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

Zasedání rady svolává dle potřeby starosta a je vždy neveřejné. Proto, aby byla rada usnášeníschopná, je třeba účasti nejméně poloviny jejích členů. Z jednání se pořizuje zápis, ten musí být pořízen nejpozději 7 dní od jeho konání a je k nahlédnutí členům zastupitelstva uložen na obecním úřadě.¹³

Obecní úřad

Obecní úřad tvoří místostarostové, zaměstnanci obce, tajemník obecního úřadu a v jeho čele stojí starosta obce. V rámci samostatné působnosti je pověřen zastupitelstvem obce či radou obce úkoly, které musí vykonávat a také pomáhá výborům a komisím. V oblasti přenesené působnosti vykonává státní správu mimo těch úkolů, které jsou svěřeny jiným orgánům obce.

Funkci tajemníka úřadu zřizují pouze obecní úřady s rozšířenou působností, k jeho jmenování starostou je třeba souhlasu krajského úřadu. Vykonává úkoly spojené s přenesenou působností obce, kromě těch, které jsou svěřeny radě obce či jiným orgánům obce a stanovuje platy zaměstnancům, kteří jsou zařazeni do obecního úřadu.

Orgány zastupitelstva – Výbory

Výbory zřizuje zastupitelstvo obce jakožto své iniciativní a kontrolní orgány. Počet členů výboru je vždy lichý a nesmí to být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani jiné osoby, pověřené rozpočtovou a účetní agendou. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Usnesení výboru je platné, pokud s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina členů výboru.¹⁴

Zastupitelstvo má povinnost zřídit finanční a kontrolní výbor. Finanční provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a může být zastupitelstvem obce pověřen dalšími úkoly. Kontrolní výbor vždy kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, včetně dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem v rámci samostatné působnosti.¹⁵

Orgány rady obce - Komise

Komise zřizuje rada obce jakožto své iniciativní a poradní orgány. Pokud byl komisi svěřen výkon přenesené působnosti, stává se i mocí výkonnou. Ve věcech výkonu přenesené působnosti se zodpovídá starostovi obce, z ostatních činností radě obce.

¹³ § 101 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

¹⁴ § 117 a § 118 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

¹⁵ § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

K usnášeníschopnosti je zapotřebí většina hlasů všech členů. Předsedou komise může být jen osoba, která prokázala odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené.¹⁶

3.1.2 Statutární města

3.1.2.1 Charakteristika statutárního města

Statutárním městem je město uvedené v zákoně o obcích, a jehož správa je organizována na základě městské vyhlášky. Oba typy těchto právních norem se označují jako statut města (základní organizační vyhláška statutárního města, vymezující samosprávné městské obvody či části a upravující vztahy mezi městem a městskými částmi, včetně podmínek hospodaření a správy majetku). Statutární města mají možnost, na rozdíl od ostatních měst, obcí a městysů, členit se na dílčí samosprávné části. Tyto jsou vymezeny ve statutu dotčeného statutárního města.

V rámci České republiky existuje dvouступňová úroveň územní samosprávy. Jejím základním územním celkem jsou obce a vyšším územním celkem jsou kraje. Pokud obec splňuje stanovená kritéria, smí nést označení město. Statutární město je zvláštní kategorií měst a toto označení pro město je „*historický právní pojem, který do poloviny dvacátého století indikoval zvláštní postavení některých měst, pokud jde o nadstandardní výkon místní správy a jiný typ podřízenosti vůči státu, aniž by to ale mělo co společného s jejich vnitřním uspořádáním. Vznik vnitřního členění statutárních měst je spojen až s obdobím nahrazování samosprávy hierarchicky nekoncentrovaným výkonem státní moci prostřednictvím národních výborů po druhé světové válce, především v 60. letech. Teprve reforma územní správy zahájená v roce 1990 tyto dva právní okruhy pojmově spojila tak, že podle současné právní úpravy jsou to právě a pouze tzv. statutární města, u kterých může dojít k vnitřní dekoncentraci samosprávných působností na menší územní společenství, representovaná orgány městských obvodů a městských částí.*“¹⁷

3.1.2.2 Orgány statutárního města

Zastupitelstvo statutárního města samostatně spravuje město a je tudíž nejvyšším voleným orgánem samosprávy města. V samostatné působnosti má hlavní rozhodovací pravomoc. V jejím rámci schvaluje zejména programy rozvoje města, rozpočet, rozpočtový výhled, rozpočtová opatření a závěrečný účet města za uplynulé volební období. Zastupitelstvo dále rozhoduje o založení, zřízení či zániku městských obvodů nebo

¹⁶ § 122 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

¹⁷ Exner, J.: Obce, města, městské části, str. 63.

městských částí, organizačních složek města, příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností. Navíc je v jeho pravomoci vydávat obecně závazné vyhlášky. Celkové kompetence zastupitelstva statutárního města rozdělujeme na výlučné (jejichž schválení nevyžaduje souhlas ani projednání městských částí) a sdílené (jejichž schválení předchází projednání v příslušném orgánu městské části či obvodu).

Rada statutárního města je výkonným orgánem města, v samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu obce, z řad jehož členů je volena. V rámci přenesené působnosti rada rozhoduje jen v případech, které stanoví zákon.

Dalšími orgány statutárního města jsou **primátor** (v podstatě starostou statutárního města, jeho zástupce je náměstek primátora) a **magistrát** (v podstatě obecní úřad statutárního města, jeho funkce jsou obdobné). Zastupitelstvo také zřizuje, jakožto své iniciativní a kontrolní orgány minimálně tříčlenné **kontrolní a finanční výbory**. Primátorovi statutárního města se zodpovídá, pokud je jí v přenesené působnosti svěřen výkon, **komise**, která je výkonným orgánem města, radě se zodpovídá ve výkonech samosprávných.

Ve statutárních městech je povinně zřizována funkce **tajemníka magistrátu**, ten je zaměstnancem města a dohlíží na výkon města v přenesené působnosti. Jeho jmenování a odvolávání provádí, se souhlasem krajského úřadu primátor města, který mu také za jeho funkci stanovuje plat.¹⁸

3.1.2.3 Členění na městské obvody a části

Statutárním městům zákon umožňuje členit se na obvody a části. Této možnosti statutární města mohou, ale nemusí využít, popřípadě je možné jí využít kdykoliv v budoucnu. Město vyjmenované v zákoně je statutárním městem bez ohledu na to, zda se na obvody a části člení či ne.¹⁹

Je-li městský obvod zřízen, jeho správu zastává zastupitelstvo městského obvodu. Dalšími orgány jsou starosta, rada městského obvodu, úřad městského obvodu a zvláštní orgány městského obvodu. V případě zřízení městské části je to obdobné, hlavní správu zajišťuje zastupitelstvo městské části a dalšími orgány jsou starosta, rada městské části, úřad městské části a zvláštní orgány městské části.²⁰

¹⁸ Hlava VII, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

¹⁹ Horzinková, E.; Novotný, V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, str. 102.

²⁰ § 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení).

3.1.2.4 Statutární města České republiky

Výčet statutárních měst je stanoven § 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení). V rámci České republiky se začala statutární města utvářet po revoluci v roce 1989, od roku 1990 narůstal jejich počet až na stávajících 25 statutárních měst.

Jak vidíme v tabulce č. 1, územně se člení pouze sedm statutárních měst. Ta územně členěná patří mezi města s nejvyšším počtem obyvatel. Na městské části se člení města Brno, Opava. Členění na městské obvody využívají města Liberec, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Ústí nad Labem. Zvláštností mezi statutárními městy je Opava, která se dělí na osm okrajových městských částí, centrum města však zůstalo pod správou orgánů města a město Liberec, jenž se dělí na jeden městský obvod (Vratislavice nad Nisou) a zbytek města je pod správou orgánů města.

Tabulka 1: Současná statutární města a jejich územní členění

Vznik označení „Statutární město“	Město	Počet obyvatel k 1.1.2015	Počet MČ či MO
24.11.1990	Brno	377 440	29 MČ
24.11.1990	České Budějovice	93 285	0
24.11.1990	Havířov	75 049	0
24.11.1990	Hradec Králové	92 808	0
24.11.1990	Karlovy Vary	49 781	0
24.11.1990	Liberec	102 562	1 MO
24.11.1990	Olomouc	99 809	0
24.11.1990	Opava	57 772	8 MČ
24.11.1990	Ostrava	294 200	23 MO
24.11.1990	Pardubice	89 693	8 MO
24.11.1990	Plzeň	169 033	10 MO
24.11.1990	Ústí nad Labem	93 409	4 MO
24.11.1990	Zlín	75 112	0
12.11.2000	Jihlava	50 521	0
12.11.2000	Kladno	68 552	0
12.11.2000	Most	67 089	0
1.1.2003	Kravíná	55 985	0
1.1.2003	Mladá Boleslav	44 318	0
1.1.2003	Teplice	50 079	0
1.7.2006	Děčín	49 833	0
1.7.2006	Frýdek-Místek	59 945	0
1.7.2006	Chomutov	48 913	0
1.7.2006	Přerov	44 278	0
12.3.2012	Jablonec nad Nisou	45 594	0
12.3.2012	Prostějov	44 094	0

Zdroj: § 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), Český statistický úřad.

3.1.3 Praha

Hlavní město Praha má v porovnání s ostatními územními samosprávnými korporacemi v České republice jedinečné postavení. Hlavními odlišnostmi je skutečnost, že Praha jako jediná smí užívat označení hlavní město České republiky a právní poměry hlavního města jsou upraveny samostatnou právní normou, zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě. Současně je Praze přiznáno postavení vyššího samosprávného celku, tedy kraje, jenž se jako jediný nečlení na okresy ani obce. Praha je tedy územní samosprávnou korporací s postavením hlavního města, obcí a krajem zároveň.

Obecně závazná vyhláška č. 21/2004 Sb., hlavního města Prahy, definuje znak a vlajku hlavního města Prahy včetně jejich užívání. Tyto znaky jsou pro Prahu specifické a jejich soukromé využití musí být odsouhlaseno radou hlavního města Prahy.

Obrázek 1: Malý znak hl. m. Prahy, velký znak hl. m. Prahy, Vlajka hl. m. Prahy



Zdroj: Krajské vlajky v České republice [online]. [cit. 2016-01-27]. Dostupné z: http://vexilologie.kvalitne.cz/Kraje.htm#Hlavní_město_Praha

3.1.3.1 Zákon o hlavním městě Praze

Z historického hlediska se zvláštního právního postavení hlavnímu městu dostalo až s přijetím zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ten Prahu vyčlenil jako samostatné území mimo kraje a přidělil Národnímu výboru města Prahy, působnost krajského národního výboru.²¹ Základní právní ustanovení definující hlavní město Prahu je v současnosti zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jenž byl přijat v rámci reformy veřejné správy při zavedení krajského zřízení. Zákon upravuje postavení Prahy jako hlavního města České republiky, zároveň stanovuje základní rysy jeho správy a postavení městských částí, dále definuje kdo je občanem hlavního města, tedy nositelem občanských práv a povinností vůči orgánům hlavního města a jeho městských částí. Zákon

²¹ Koudelka, Z.: Samospráva, str. 244.

dále upravuje výkon samostatné a přenesené působnosti orgánů hlavního města Prahy a jeho městských částí, včetně jejich kontroly.

K hlavním důvodům, které vedou ke zvláštní úpravě postavení hlavního města, nepochybně patří jak důvody geografické (rozsáhlé území hlavního města), demografické (vysoké procento obyvatel státu žije na území hlavního města), ekonomické (hlavní město se významným způsobem podílí na tvorbě celkového HDP) tak důvody politické či kulturní.

3.1.3.2 Statut hlavního města Prahy

Termín statut definujeme jako právní předpis určený k úpravě vnitřních poměrů při správě územně členěného města, tedy nejen hlavního města Prahy ale i územně členěných statutárních měst.

Statut hlavního města Prahy je obecně závaznou vyhláškou hl. města Prahy vydanou podle § 17 odst. 3 zákona č. 131/200 Sb., o hlavním městě Praze. Tato vyhláška definuje například poměry správy hlavního města, názvy a území městských částí, působnosti městských částí, rozpočet hlavního města Prahy a jeho městských částí, majetek hlavního města Prahy, který je svěřen městským částem včetně oprávnění s tímto majetkem nakládat. Je složena z osmi částí a dvanácti příloh.²² Od přijetí v roce 2000 byla již více než 140krát novelizována, povětšinou se jednalo o změny v rozsahu majetku svěřeného do správy městským částem.

3.1.3.3 Působnost orgánů hlavního města Prahy a městských částí

Samostatná působnost

Samostatná působnost je tvořena záležitostmi, jenž jsou v zájmu města a jeho občanů. Hlavnímu městu jsou tyto záležitosti svěřeny zákonem o hlavním městě a jinými závaznými předpisy, těmito je třeba se při výkonu samostatné působnosti řídit. Rozsah samostatné působnosti orgánů hlavního města a orgánů městské části stanoví jak zákon o hlavním městě Praze, tak Statut města, jehož prostřednictvím může hlavní město Praha svěřit část výkonů městským částem.

Celkový výčet výkonů samostatné působnosti je obsažen v příloze č. 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy. Mezi nejdůležitější patří zejména hospodaření podle vlastního rozpočtu, správa vlastního majetku a vydávání obecně závazných vyhlášek.

²² Obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Přenesená působnost

Orgány hlavního města k výkonu přenesené působnosti zmocňuje zákon o hlavním městě Praze. Oproti tomu rozsah přenesené působnosti je stanoven sloučením zvláštního zákona o přenesené působnosti krajů, obcí, obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností. Hlavní město Praha smí výkony v rámci přenesené působnosti pomocí Statutu delegovat dále na městské části, takové řešení je vhodné hlavně pro lepší výkon státní správy.

Městským částem je prostřednictvím Statutu svěřen výkon přenesené působnosti jen v těch záležitostech, v nichž vystupuje hlavní město Praha ze zákona jako obec (taktéž obec s pověřeným obecním úřadem a obec s rozšířenou působností). Mezi hlavní delegované výkony přenesené působnosti patří stanovování místních poplatků, rozhodování na úseku bezpečnosti a životního prostředí.²³ V případech kdy, hlavní město Praha vystupuje na úrovni kraje, je delegování přenesené působnosti na orgány městských částí vyloučené.

Vzhledem k tomu, že mezi městskými částmi panuje značný nepoměr pro jejich různou velikost, počet obyvatel či finanční a personální vybavení, není výkon přenesené působnosti svěřen všem městským částem ve stejném rozsahu, pro tyto potřeby je rozlišujeme na „malé“ a „velké“ městské části.

3.1.3.4 Orgány hlavního města Prahy

„Hlavní město Praha je samostatně spravováno zastupitelstvem hlavního města Prahy; dalšími orgány hlavního města jsou Rada hlavního města Prahy, Primátor hlavního města Prahy, Magistrát hlavního města Prahy, zvláštní orgány hlavního města Prahy a Městská policie hlavního města Prahy.“²⁴ Práva, povinnosti a postavení orgánů hlavního města Prahy kromě Městské policie hlavního města Prahy, jsou upraveny v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Primátor hlavního města Prahy

Navenek zastupuje hlavního město, jeho funkce však nemá postavení statutárního orgánu, tudíž úkony vyžadující schválení zastupitelstva a rady, smí učinit až po jejich předchozím schválení. V případě, že by tak učinil bez předchozího schválení, vztahovala by se na něho občanská a trestněprávní odpovědnost.

²³ Kompletní výčet příloha č. 3 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

²⁴ § 1 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Primátora hlavního města stejně jako jeho náměstký volí zastupitelstvo z řad svých členů, tomu je primátor ze své funkce také odpovědný. Výběr primátora je především politickou záležitostí závisající na dohodě zvolených politických subjektů. Primátor hlavního města Prahy je členem Zastupitelstva hlavního města Prahy, Rady hlavního města Prahy a také **výborů** a **komisí** hlavního města Prahy (které zřizují orgány hlavního města Prahy jako poradní a kontrolní orgány).

Mezi hlavní působnosti Primátora hlavního města Prahy patří podepisování právních předpisů hlavního města Prahy (tak se děje spolu s jeho náměstký), ukládání úkolů řediteli Magistrátu hlavního města Prahy, kterého po souhlasu ministra vnitra jmenuje a odvolává z funkce, zabezpečuje plnění úkolů spojených s obranou a mobilizačními přípravami státu a civilní ochranou na území hlavního města Prahy. Zároveň vykonává funkci hejtmana kraje,²⁵ Primátor hlavního města Prahy tedy nestojí v čele Magistrátu hlavního města Prahy (tuto funkci zastává ředitel Magistrátu hlavního města Prahy).

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Je chápáno jako nejvyšší a základní orgán, jeho nejdůležitějším úkolem je rozhodování o záležitostech patřících do samostatné působnosti. Naopak Zastupitelstvu hlavního města Prahy zákon o hlavním městě Praze nesvěřil žádnou z forem rozhodování v oblasti přenesené působnosti. Zastupitelstvo obecně je kolektivním orgánem a zároveň jediným ústavně zakotveným, jeho zřízení, jak pro obce tak kraje, přímo stanovuje ústava České republiky. Je složeno z 65 členů, kteří jsou voleni při komunálních volbách na čtyřleté volební období.

Zasedání zastupitelstva se uskutečňuje dle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce. Přípravu a průběh jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy upravuje Jednací řád zastupitelstva hlavního města Prahy²⁶, přestože není právním předpisem, zákon o hlavním městě Praze přímo počítá s jeho vydáním.²⁷ Jednací řád nejenže stanoví pravidla chování, zároveň také ukládá povinnost pravidelně zvát na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy nejen starosty jednotlivých městských částí, ale také poslance a senátory zvolené na území hlavního města Prahy.

²⁵ § 72 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

²⁶ Jednací řád zastupitelstva hlavního města Prahy. [online]. 2011 [cit. 2016-01-28]. Dostupné z: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/jednaci_rady_a_eticky_kodex/jednaci_rad_zastupitelstva_hmp.html.

²⁷ § 7 písm. d), § 8 písm. d) a § 10 odst. 1 a 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Stejně tak jako u statutárních měst dělíme kompetence Zastupitelstva hlavního města Prahy na výlučné (jejichž schválení nevyžaduje souhlas ani projednání městských částí) a sdílené (jejichž schválení předchází projednání v příslušném orgánu městské části či obvodu). Mezi nejdůležitější kompetence Zastupitelstva hlavního města Prahy patří vydávání územně plánovacích dokumentací pro celé území hlavního města Prahy, volba Primátora a Náměstků primátora hlavního města Prahy, rozhodování o vyhlášení místního referenda na území hlavního města Prahy, zřizování a rušení Městské policie hlavního města Prahy.²⁸

Rada hlavního města Prahy

Je výkonným orgánem hlavního města v oblasti samostatné působnosti, tyto záležitosti vykonává, pokud nejsou zákonem vyhrazeny Zastupitelstvu hlavního města Prahy. V oblasti přenesené působnosti smí Rada hlavního města rozhodovat pouze tehdy, stanoví-li tak zákon (zejména se jedná o vydávání nařízení hlavního města Prahy). Radu hlavního města Prahy volí Zastupitelstvo hlavního města Prahy z řad svých členů. Rada hlavního města Prahy má jedenáct členů, tento počet je pevně stanoven. Jeho členy jsou automaticky primátor, náměstci primátora a další členové rady hlavního města Prahy.²⁹

Rada hlavního města Prahy se ze své činnosti zodpovídá Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Tato skutečnost je významná s přihlédnutím k možné kolizi mezi pravomocemi Zastupitelstva a Rady hlavního města Prahy. I přesto, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy nemůže odebrat radě vyhrazené pravomoci, může ji v případě odlišného stanoviska na věc odvolat. Toto posiluje výsadní postavení Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Schůze Rady hlavního města Prahy svolává primátor dle potřeby, v praxi se však k jednáním schází jedenkrát týdně, v případě naléhavých problémů je možno svolat mimořádné jednání. Tato jednání jsou na rozdíl od jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy neveřejná, to platí pro všechny třetí osoby. Výjimku přípuštění ke svému jednání uděluje sama Rada hlavního města Prahy. K usnášeníschopnosti je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů. Z každého jednání se tvoří zápis, jehož formální a obsahovou stránku stanovuje Jednací řád hlavního města Prahy. Zápis je uložen na Magistrátu hlavního města Prahy k nahlédnutí všem občanům.

²⁸ § 59 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

²⁹ § 69 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Rada hlavního města vykonává působnost ve třech oblastech (hospodářská, normotvorná a organizační a řídicí). Radě hlavního města je vyhrazeno zabezpečovat hospodaření podle schváleného rozpočtu a kontrolovat hospodaření hlavního města Prahy, na návrh ředitele Magistrátu hlavního města Prahy smí zřizovat a rušit jeho odbory a vydávat jeho organizační řád, rozhodovat o dotacích nepřekračujících 200 000 Kč.³⁰

Magistrát hlavního města Prahy

Je výkonným a správním orgánem hlavního města, organizačně a administrativně zajišťuje jeho bezproblémový běžný chod. S přihlédnutím k postavení hlavního města je fakticky obecním a také krajským úřadem. Magistrát hlavního města Prahy je tvořen ředitelem (ten stojí v jeho čele a je nadřízen všem zaměstnancům) a zaměstnanci hlavního města Prahy, kteří jsou zařazení do Magistrátu hlavního města Prahy.

Kompetence Magistrátu hlavního města Prahy dělíme do oblasti samostatné a přenesené působnosti. V oblasti samostatné působnosti je nejdůležitější činností zajištění organizačního, technického a administrativního zázemí pro jednání jeho samosprávných orgánů. Výkon přenesené působnosti může Magistrát hlavního města vykonávat sám nebo ho přenést na jiné orgány hlavního města Prahy.

Funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy je obdobná funkcím tajemníků obecních úřadů nebo ředitele krajského úřadu. Ředitel Magistrátu hlavního města nesmí vykonávat funkce v politických stranách či hnutích či funkci senátora, poslance a člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Z výkonu své činnosti je odpovědný primátorovi hlavního města Prahy.

Městská policie hlavního města Prahy

Obecní policie je speciální ozbrojená bezpečnostní složka. Její zřízení a zrušení má v kompetenci obecní zastupitelstvo pomocí obecně závazné vyhlášky. Zřízením městské policie zajišťuje obec klid a pořádek na svém území.³¹

3.1.3.5 Členění hlavního města Prahy

Územní základ hlavního města Prahy (rozsah území, na němž působí orgány hlavního města) je největší z měst České republiky, jelikož se rozkládá na 496 km². Jak vidíme v příloze č. 1 Hranice katastrálního území a městských částí, hlavní město Praha tvoří z kartografického hlediska jedno území, které se dělí na 112 katastrálních území.

³⁰ Kompletní výčet pravomocí je uveden v § 68 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

³¹ Sedláček, S. a kolektiv: Správní právo, zvláštní část.

Na členění hlavního města Prahy můžeme nahlížet z hlediska výkonu státní správy, územního členění státu, členění pro volební účely a pro nás nejdůležitější hledisko územně samosprávného členění. Dle tohoto hlediska se hlavní město Praha dělí na 57 městských částí, které jsou spravovány zastupitelstvy městských částí, jejich radami a úřady. Městské části vystupují v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem v právních vztazích vlastním jménem a nesou odpovědnost z nich vyplývající.³² Počet městských částí je konstantní, poslední vzniklá je Praha-Troja, v roce 1992 byla odštěpena část, dříve patřící do městské části Praha 7. V rámci výkonu samostatné působnosti mají městské části rovnoprávné postavení, bez ohledu na počet obyvatel či velikost.

V oblastech výkonů přenesené působnosti jsou hranice městských částí důležité, Statut je totiž přenáší pouze na 22 správních obvodů s rozšířenou působností, ty mohou vydávat jak občanské průkazy a pasy tak stavební povolení či živnostenská oprávnění. Je zřejmé, že tyto správní obvody vykonávají přenesené působnosti i pro další městské části, které jsou jim přiděleny. Některé správní obvody zasahují do více územních obvodů (Praha 17 například zasahuje do územních obvodů Prahy 5 i Prahy 6).³³

Kromě městských částí je hlavní město Praha od roku 1960 rozděleno na deset městských obvodů. V dnešní době již nejsou správními jednotkami ani obvody pro státní správu. Stále jsou z nich ale odvozeny obvody soudů či policejního ředitelství, užívá se jich také na tabulkách označení ulic a budov. Jako zbytky původních městských obvodů vznikly Prahy 1 až 10.³⁴

3.2 Komunální volby

Komunální volby se řídí zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Zákon upravuje organizaci voleb, podmínky výkonu volebního práva i rozsah soudního přezkumu.³⁵

Volby do zastupitelstva obce jsou vyhlašovány prezidentem republiky nejpozději 90 dní před jejich konáním. Volby se konají každé čtyři roky na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Hlasování je tajné dle zásad poměrného zastoupení.³⁶

³² § 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

³³ Členění Prahy. [online]. [cit. 2016-01-15]. Dostupné z: <http://www.praha.cz/mesto-praha/cleneni-prahy>.

³⁴ Vnitřní členění. [online]. [cit. 2016-01-15]. Dostupné z:

<http://www.prahainfo.cz/encyklopedie/Vnit%F8n%ED+%E8len%ECn%ED>.

³⁵ Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J.: Demokracie v lokálním politickém prostoru, str. 59.

³⁶ Bernard, J.; Illner, M.; Kostecký T.; Vobecká, J.: Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj, str. 50.

3.2.1 Volební právo

Volební právo dělíme na právo aktivní (právo volit) a pasivní (být volen).³⁷

Právo volit

Právo volit do zastupitelstev obce, města či hlavního města Prahy má občan s trvalým pobytem v daném územním celku. Předpoklady jsou, že se jedná o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb dosáhl věku nejméně 18 let nebo je státním občanem jiného státu, v den voleb dosáhl věku nejméně 18 let a právo volit mu uznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána.³⁸ Aktivní volební právo je omezeno těmito překážkami:

- „zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody,
- omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva,
- zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu, nebo
- výkon vojenské základní nebo náhradní služby, vyžaduje-li to plnění povinností z této služby vyplývajících, nebo služba vojáka z povolání v zahraničí.“³⁹

Právo být volen

Právo být ve volbách zvolen členem zastupitelstva má každý volič s trvalým pobytem v daném územním celku. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, stanovuje v § 5, odst. 1 překážky, za kterých se volič nemůže stát členem zastupitelstva:

- „zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody,
- omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva.“⁴⁰

3.2.2 Volební obvod a okrsek

Volební obvod

Obec jako celek tvoří jeden volební obvod. Pro hlavní město Prahu a územně členěná statutární města platí, že městská část nebo obvod smí být součástí pouze jednoho volebního obvodu. Zastupitelstvo obce má však tu možnost (nejpozději 85 dnů před

³⁷ Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J.: Demokracie v lokálním politickém prostoru, str. 59.

³⁸ § 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

³⁹ § 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

⁴⁰ § 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

konáním voleb) vytvořit více volebních obvodů pokud zajistí minimální počet volených zastupitelů v každém obvodu:

- do 10 000 obyvatel nejméně pět členů zastupitelstva obce
- do 50 000 obyvatel nejméně sedm členů zastupitelstva obce
- nad 50 000 obyvatel nejméně devět členů zastupitelstva obce⁴¹

Volební okrsek

Pro potřeby odevzdání hlasovacích lístků a sčítání hlasů se v každé obci vytvářejí volební okrsky. Ty spolu s volebními místnostmi pro každý volební okrsek stanoví starosta obce. Jejich počet a rozdělení se stanovuje tak, aby každý okrsek čítal přibližně 1 000 voličů. Pro vzdálené části obce lze vytvořit okrsek samostatný i s menším počtem voličů. Volební okrsky jsou stálé a smí se měnit pouze při změně počtu voličů nebo hranic osídlených částí obce, městských obvodů či městských částí.⁴²

3.2.3 Kandidátní listiny

Kandidátní listiny pro volby do zastupitelstev obcí mohou podávat volební strany. Je dáno, že v obcích s jedním volebním obvodem každá volební strana podává pouze jednu kandidátní listinu. V případě obcí s více volebními obvody smí volební strana podat kandidátní listinu v každém volebním obvodě. To samé platí o samotné kandidatuře jednotlivých kandidátů. Jejich počet je právě roven předpokládanému počtu členů zastupitelstva obce (s možností navýšení o 1/3). Pokud kandidátní listina volební strany vznikla z nezávislých kandidátů nebo jejich sdružení, je nutné k ní přiložit petici podepsanou voliči dané obce podporujícími její kandidaturu, jejich počet se stanoví dle počtu obyvatel obce.⁴³

3.2.4 Hlasování

Před začátkem hlasování je předseda volební komise povinen zkontrolovat vybavení volební místnosti a zapečetit volební schránku a přenosnou volební schránku. Hlasování samotné probíhá ve volební místnosti za přítomnosti volební komise, následně prohlásí volby za zahájené.⁴⁴

⁴¹ § 27 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

⁴² § 26 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

⁴³ § 21 a § 22 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

⁴⁴ § 32 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

Zásady hlasování

Stanovují podmínky, za kterých může volič hlasovat. Po příchodu do volební místnosti musí každý z voličů prokázat svou totožnost a státní občanství, tak se děje buď s pomocí občanského průkazu, cestovního pasu či průkazu o povolení k pobytu (u státních občanů jiných zemí, kterým hlasování umožní mezinárodní smlouva). Hlasování samotné probíhá v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků, musí tak provést osobně a sám (jen volič s tělesnou vadou či volič negramotný si s sebou smí vzít jiného voliče, nikdy však člena okrskové volební komise).⁴⁵

Způsob hlasování

Určuje možnosti označení volebních lístků, tedy způsoby volby kandidátů. Platí, že každý volič smí volit pouze tolik kandidátů kolik členů zastupitelstva má být zvoleno. Svou volbu volič provádí těmito způsoby:

- Volič na hlasovacím lístku označí křížkem jakéhokoliv kandidáta z jakékoliv volební strany
- Volič vybere pouze jednu volební stranu a tu označí křížkem
- Volič také smí označit křížkem jednu volební stranu a k tomu kandidáty z jakékoliv volební strany, takto volí předně jednotlivě označené kandidáty, a z označené volební strany tolik kandidátů kolik zůstane po odečtení celkového počtu na kandidátní listině a jednotlivě označených kandidátů.⁴⁶

3.2.5 Výsledky voleb

Hlasy se začínají sčítat po prohlášení předsedy okrskové komise o ukončení hlasování. Za jejich sečtení zodpovídá okrsková volební komise. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v § 40 a § 41 jasně stanoví lístky platné a neplatné. Vzhledem k tomu, že Česká republika ve volbách do zastupitelstev uplatňuje princip poměrného zastoupení, je v zákoně č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů zavedeno kvorum omezující vstup kandidujících stran do skrutia ve výši 5 % z celkového počtu hlasů, ten se následně vydělí počtem volených zastupitelů a vynásobí celkovým počtem kandidátů.

Rozdělování mandátů jednotlivým volebním stranám se přepočítává d'Hondtovou volební formulí. Princip metody spočívá v dělení počtu platných hlasů pro jednotlivé

⁴⁵ § 33 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

⁴⁶ Balík, S.: Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky, str. 96-97.

volební strany volebními děliteli, což jsou čísla v postupné řadě celých čísel od jedné. Vypočtené podíly se následně seřadí podle velikosti a postupně se jim přiřazují mandáty až do dosažení celkového počtu volených členů. V případě shody podílů rozhoduje celkový počet platných hlasů, které volební strana získala. Přidělování mandátů jednotlivým kandidátům se děje na základě podílu vypočteného jako celkový počet získaných hlasů děleno počtem jejich kandidátů. Kandidát, který získá o 10 % více hlasů než je průměr celé volební strany, posouvá se na první místo na kandidátní listině.⁴⁷

3.3 Financování územní samosprávy

Dějiny financování aktivit a činností územní samosprávy jsou úzce spojeny s dějinami samosprávy obecně. Každý cíl a každá priorita, kterou má zájem samosprávní společenství prosadit, potřebuje své zdroje financování. Všechno něco stojí a právě proto nutným předpokladem naplnění efektivního výkonu funkcí územní samosprávy je existence vlastních a dostatečných finančních a majetkových zdrojů.⁴⁸

3.3.1 Fiskální federalismus

Dříve než se budeme zabývat charakteristikou fiskálního federalismu, je třeba si definovat pojem federalismus. Ten můžeme chápat ve více rovinách např. filozofické, politologické či právní. Pro nás je ale nejdůležitější rovina ekonomická, v níž pojem federalismus značí víceúrovňové uspořádání rozpočtové soustavy příslušné země. Každá z těchto úrovní má zaručenu určitou míru suverenity v rozhodování, ta je určena ústavou.

Teorie fiskálního federalismu se tedy zabývá strukturou soustavy veřejných rozpočtů a jejich horizontálními a vertikálními vazbami. Snahou je najít optimální míru decentralizace mezi ústřední vládní úrovní a úrovní municipální. Tím by se vyřešily hlavně problémy s neefektivní alokací finančních prostředků, které jsou hromaděny v rozpočtových soustavách. Také se zabývá přiřazením příjmů jednotlivým rozpočtům v rozpočtové soustavě.⁴⁹

3.3.1.1 Centralizovaný model fiskálního federalismu

V případě centralizovaného modelu existuje jedno velké shromaždiště finančních prostředků, kterým je státní rozpočet. Tyto finanční prostředky jsou následně na základě dotací přerozdělovány nižším článkům státu. Praxe je v podstatě taková, že centrální vláda

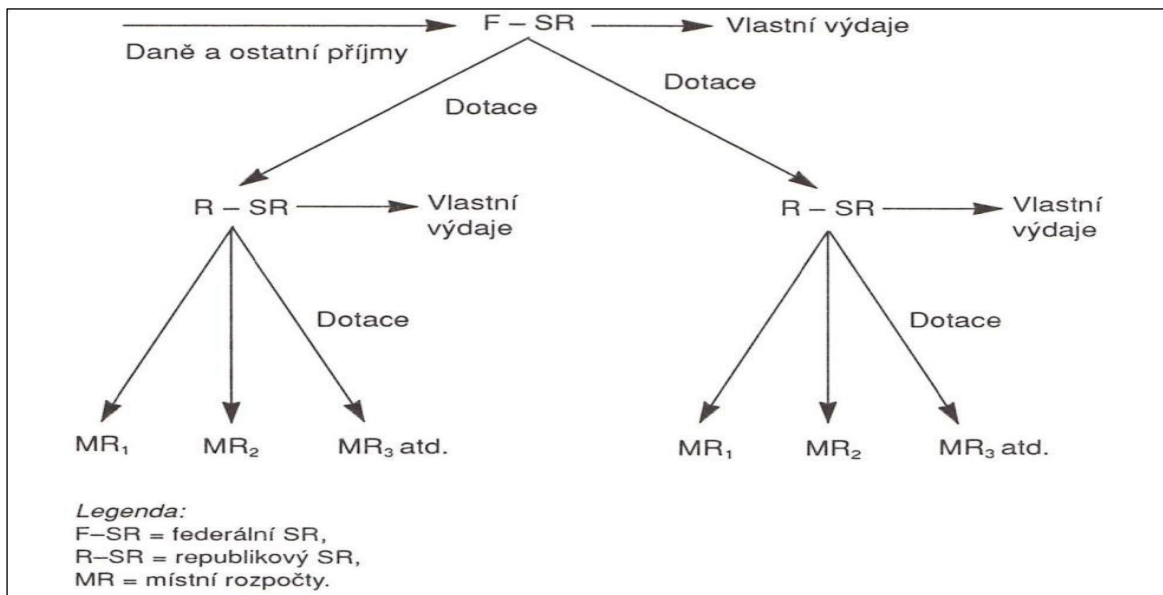
⁴⁷ Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J.: Demokracie v lokálním politickém prostoru, str. 63-64.

⁴⁸ Provazníková, R.: Financování měst, obcí a regionů, str. 14.

⁴⁹ Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy, str. 155-157.

může díky těmto peněžním tokům řídit chování nižších článků. V tomto případě je tedy samosprávné jednání nižších článků spíše iluzorní.

Obrázek 2: Schéma centralizovaného modelu fiskálního federalismu

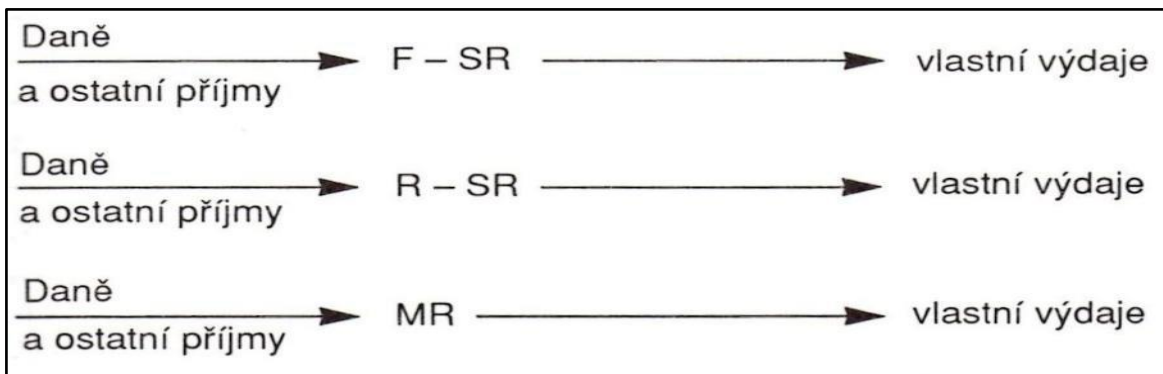


Zdroj: Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy.

3.3.1.2 Decentralizovaný model fiskálního federalismu

Decentralizovaný model je naprostým opakem modelu centralizovaného. Každý článek v systému veřejných rozpočtů má ze zákona dané veřejné příjmy a pouze ty smí použít. V praxi by to mělo znamenat, že nižší články si budou moci libovolně stanovovat výši daňových sazeb. S tím by byla spojena i částečná ztráta kontroly centrální vlády nad místními samosprávami. Jediné co by centrální vládě zůstalo jako možnost regulace, by byly zákony. Vzhledem k výše uvedenému se s tímto modelem v praxi prakticky nesetkáme.

Obrázek 3: Schéma decentralizovaného modelu fiskálního federalismu

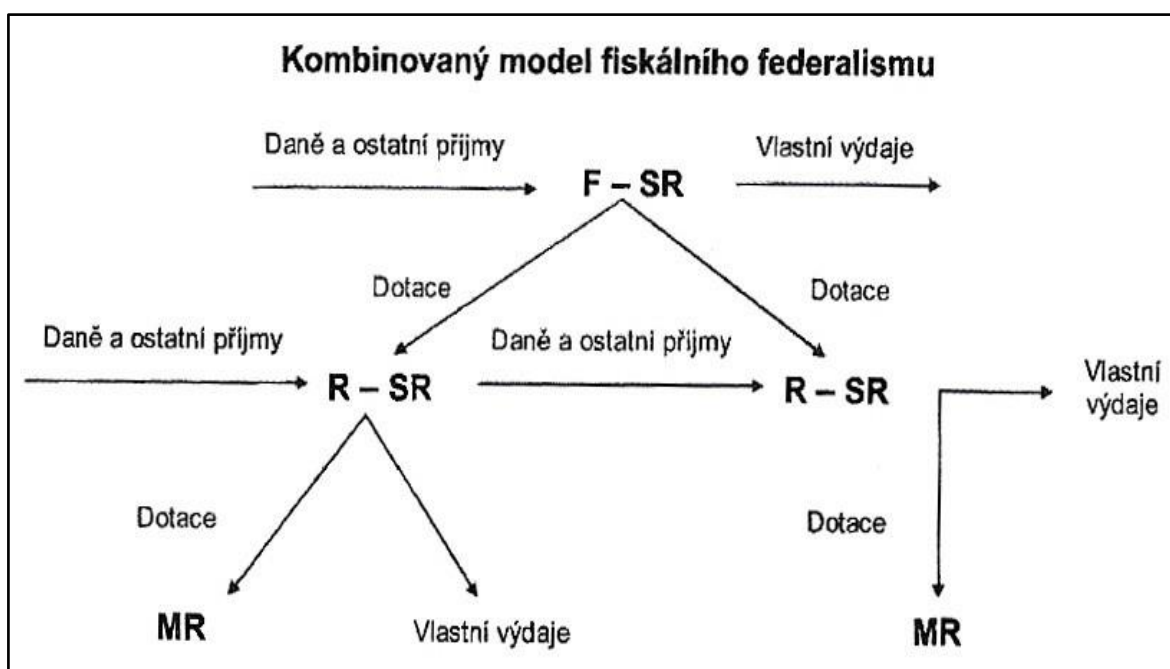


Zdroj: Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy.

3.3.1.3 Kombinovaný model fiskálního federalismu

Kombinovaný model je mezi vyspělými státy rozšířen nejvíce. Model je charakteristický tím, že každá vládní úroveň, včetně územní samosprávy má zákonem definované příjmy. Tyto ale nepokrývají veškerou jejich výdajovou spotřebu. Z toho důvodu zde figuruje i centrální vláda, která místním subjektům, pomocí dotací, kompenzuje rozdíl v příjmech a výdajích. Míra samostatnosti místních subjektů je v tomto modelu rovna procentu pokrytí výdajů z vlastních příjmů. Čím je toto procento nižší, tím je míra samostatnosti menší. Vzhledem k tomu, že je zachován dotační vztah mezi centrální vládou a místními subjekty, má vláda možnost alespoň částečně ovlivnit hospodaření místních subjektů.

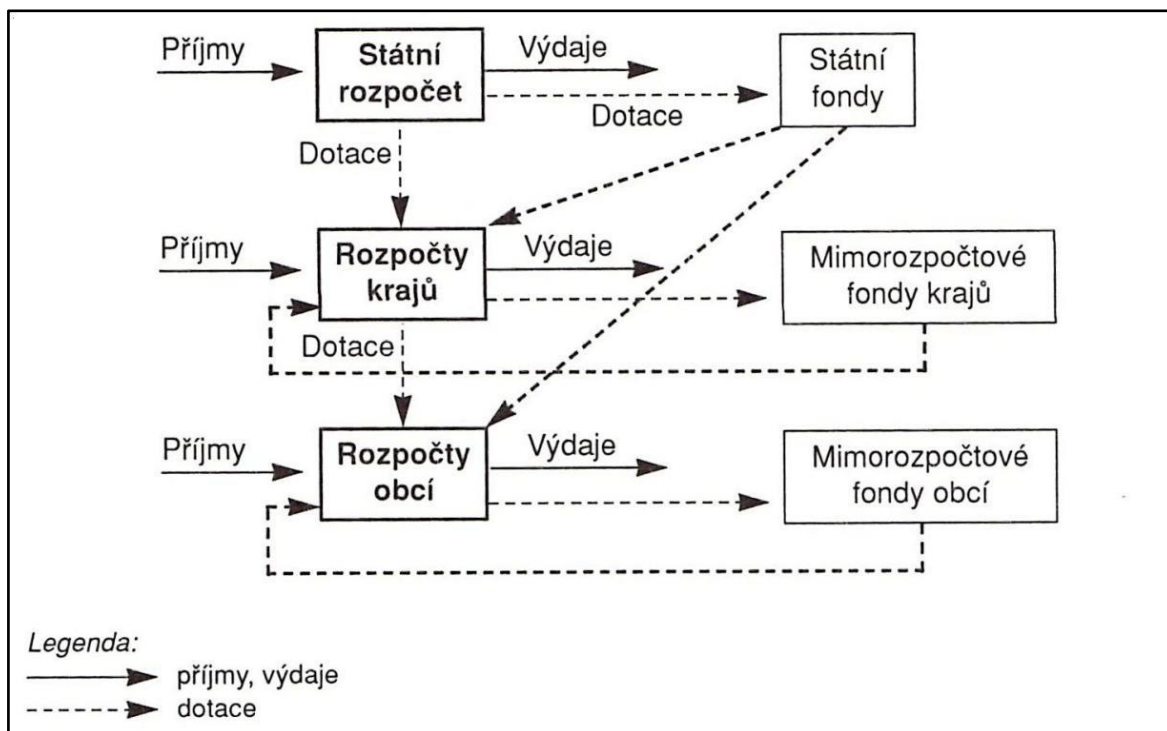
Obrázek 4: Schéma kombinovaného modelu fiskálního federalismu



Zdroj: Provazníková, R.; Sedláčková, O.: *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe.*

V České republice se jako ve většině států využívá kombinovaný model. Pro tento model jsou však charakteristické decentralizační prvky. Kraje ani obce nejsou finančně samostatné. Prostředky plynou do jejich rozpočtů na základě rozpočtového určení daní a na pokrytí výdajů nestačí. Ze státního rozpočtu jsou tedy nad rámec těchto prostředků poskytovány dotace, sloužící k pokrytí zbylých výdajů. Model charakteristický pro Českou republiku ilustruje obrázek č. 5.

Obrázek 5: Schéma kombinovaného modelu fiskálního federalismu aplikovaného v České republice



Zdroj: Peková, J.: *Hospodaření a finance územní samosprávy*.

3.3.2 Rozpočtové zásady a rozpočtová pravidla

Rozpočtové zásady

Všechny rozpočty, ať už státní či obecní, mají mnoho společných rysů. Má-li rozpočet plnit daný účel, musí vykazovat určité vlastnosti. Tyto společné rysy v praxi označujeme jako rozpočtové zásady. Ty mají představovat systém poznatků a zkušeností, které se nahromadily v průběhu vývoje státního rozpočtu a rozpočtového procesu.⁵⁰

V České republice se řídíme těmito rozpočtovými zásadami:

Zásada každoročního sestavování a schvalování veřejných rozpočtů, Zásada včasnosti veřejných rozpočtů, Zásada časového ohraničení veřejných rozpočtů, Zásada reálnosti a pravdivosti veřejných rozpočtů, Zásada jednotnosti a přehlednosti veřejných rozpočtů, Zásada neúčelnosti příjmů a účelnosti výdajů veřejných rozpočtů, Zásada dlouhodobé vyrovnanosti veřejných rozpočtů, Zásada veřejnosti (publicity) veřejných rozpočtů, Zásada efektivnosti a hospodárnosti veřejných rozpočtů, Zásada přednosti výdajů před příjmy, Zásada omezení přesunů ve veřejných rozpočtech na úhrady potřeb v těchto rozpočtech nezajištěných.

⁵⁰ Marková, H.: *Finance obcí, měst a krajů*, str. 138.

Rozpočtová pravidla

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanovuje, že rozpočet by se měl primárně sestavovat jako vyrovnaný (očekávané příjmy jsou rovny výdajům). Je ale možnost schválení rozpočtu jako přebytkového (očekávané příjmy jsou vyšší než výdaje), to se používá hlavně v případě, že s příjmy daného roku je počítáno využít v letech následujících popřípadě ke splacení jistin z let předchozích. Pokud bychom uvažovali o schválení schodkového rozpočtu, pak je to možné jen tehdy, pokud schodek bude uhrazen z přebytků z let minulých.

3.3.3 Rozpočtové provizorium

Problematika tvorby a hospodaření podle rozpočtového provizoria je v českém právním řádu upravena v § 13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavní podmínkou pro použití rozpočtového provizoria je situace kdy zastupitelstvo obce nestihne zpracovat návrh rozpočtu na následující rozpočtový rok a ten následně projednat a schválit do 31. prosince současného kalendářního roku. V takovém případě se od 1. ledna následujícího rozpočtového roku řídí rozpočtové hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí pravidly rozpočtového provizoria a to do doby schválení rozpočtu. Za těchto okolností je rozpočtové provizorium náhradou za rozpočet obce. Pravidla rozpočtového provizoria, která jsou nutná k zajištění plynulosti hospodaření, stanoví samo zastupitelstvo obce. Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.⁵¹

3.3.4 Rozpočet obcí

Roční rozpočet obcí vychází z rozpočtového výhledu, ale není výslovně vázán jeho údaji. To znamená, že roční rozpočet vychází z údajů, které se v rozpočtovém výhledu týkají rozpočtu přijímaného pro konkrétní rozpočtový rok, ale zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví povinnost převzít tyto údaje do rozpočtu bez jakýchkoliv změn. Zastupitelstvo územního samosprávného celku tedy může přijmout také roční rozpočet odlišný od údajů obsažených v rozpočtovém výhledu.⁵²

⁵¹ § 13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

⁵² Peterová, H.: Finanční hospodaření územních samosprávných celků, str.11.

Rozpočet obce je využíván k zabezpečování financování veřejných statků a činnosti obce. Peněžní prostředky jsou do místního rozpočtu soustředovány na principech nedobrovolnosti, nenávratnosti a neekvivalentnosti. Celkový rozsah finančního hospodaření obce ovlivňuje velikost obce, počet obyvatel, vyspělost místní ekonomiky a další faktory.⁵³ Rozpočet dané obce vytváří a následně schvaluje zastupitelstvo obce vždy na jedno rozpočtové období, které je dle § 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), shodné s kalendářním rokem.

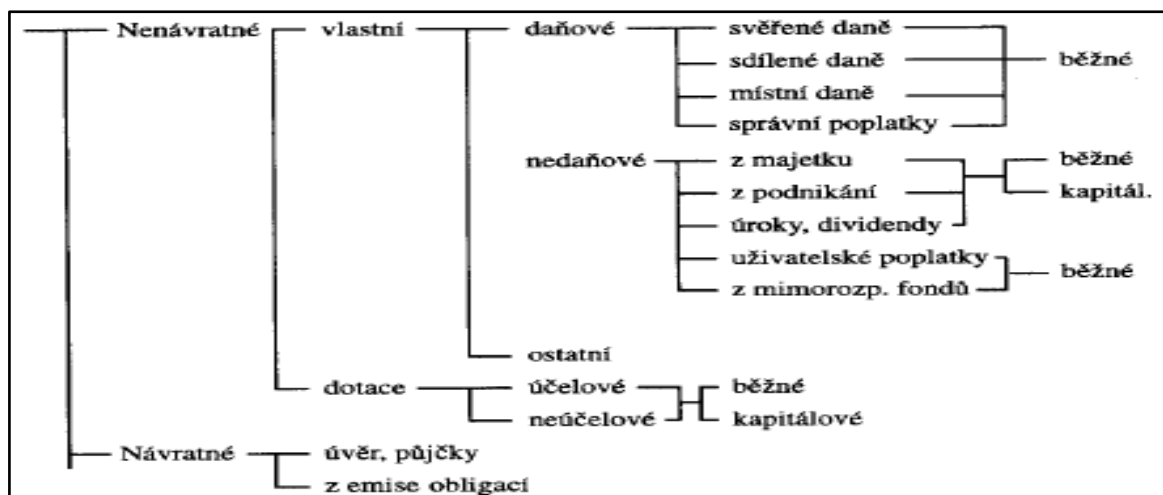
3.3.5 Rozpočtová skladba

Příjmy a výdaje obecních rozpočtů se dělí dle závazné rozpočtové skladby. Ta je platná pro celou soustavu veřejných rozpočtů České republiky. Stanovuje ji Ministerstvo financí vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Jedná se o systém třídění příjmů a výdajů, zajišťuje jednotnost a přehlednost všech veřejných rozpočtů. Pomáhá jednoduše zjistit informace potřebné v jednotlivých fázích rozpočtového procesu.

3.3.5.1 Příjmy

Veřejné příjmy jsou zdrojem krytí veřejných výdajů, z nich se financují potřeby veřejného sektoru a veřejné správy. V případě vyrovnaného rozpočtu jsou veřejné příjmy rozpočtovým omezením (při rozhodování o nákupu je spotřebitel omezen výší svého důchodu a cenami statků).⁵⁴

Obrázek 6: Příjmy veřejného rozpočtu



Zdroj: Peková, J.; Pilný, J.; Jetmar, M.: *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, str. 224.

⁵³ Rektořík, J.; Šelešovský, J. a kolektiv: *Jak řídit kraj, město a obec. II. díl, Finance, rozpočty, účetnictví, veřejná kontrola.*

⁵⁴ Peková, J.; Pilný, J.; Jetmar, M.: *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, str. 221-222.

Daňové příjmy

Daňové příjmy jsou nejvýznamnější zdroje pro obce. Jsou tvořeny podle systému vyplývajícího ze zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, v platném znění. Hlavními složkami je podíl 20,83 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a 23,58 % podíl z výnosu sdílených daní, ty se rozdělují obcím podle počtu obyvatel, násobeném koeficientem velikosti obce. Sdílenými daněmi myslíme daně z příjmů fyzických osob a daně z příjmů právnických osob. Dále přímo do rozpočtu obcí plynou daně z nemovitostí nacházejících se na jejich katastrálním území a daň z příjmů právnických osob placená obcemi (obec platí daně sama sobě), tyto daně souhrnně označujeme jako výlučné (svěřené) daně.⁵⁵

Další složkou daňových příjmů obcí jsou správní a místní poplatky. Správní poplatky jsou příjmy ze správních řízení upravené zvláštním předpisem a dalších činností správního úřadu souvisejících s výkonem státní správy v obci. Úkony podléhající zpoplatnění jsou vymezeny v položkách sazebníků poplatků, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Takovými úkony jsou například správní poplatky za výpis z matrik, za vystavení dokladu aj.⁵⁶ Zákon stanoví, jaké druhy místních poplatků smí obce na svém území vybírat. Orgány obce pak na základě vydaných obecně závazných vyhlášek určí, které poplatky a v jaké výši bude vybírat. Mezi místní poplatky řadíme poplatky ze psů, za užívání veřejného pohostinství, z ubytovací kapacity aj.⁵⁷

Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy jsou nepravidelné a vyplývají z aktivit a majetku obce. Patří mezi ně příjmy z vlastního podnikání (prodej a pronájem majetku obce, příjmy z finančního podnikání), příjmy z podílu na zisku podniků, kde má obec majetkovou účast, sankční platby (pokuty vybrané za porušení zákona) a další nedaňové příjmy jako jsou dary, výnosy z veřejných sbírek a další.

Dotace

Dotace představují pro obecní rozpočet druhý největší zdroj příjmů. Lze je získat ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z rozpočtu krajů nebo v současné době nejčastěji z evropských fondů. Dotace dělíme podle toho, zda jsou nárokové či nenárokové. První skupina je spjata s veřejnými službami, které obec na základě stanovených podmínek

⁵⁵ § 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, v platném znění.

⁵⁶ § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

⁵⁷ Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění.

vykonává a dotace jsou jí poskytovány automaticky. Nenárokové dotace jsou na požádání a pro jejich získání musí obec splnit řadu podmínek. Dotace mohou mít dále charakter účelové nebo neúčelové dotace.

Účelové dotace jsou poskytovány podle předem stanovených zásad a jsou přímo vázány na vybraný účel. Tento druh dotací podléhá na konci roku vyúčtování a nevyčerpané dotace se vrací zpět do rozpočtu, ze kterého byly přiděleny. Mezi účelové dotace investičního charakteru patří dotace na výplatu sociálních dávek, dotace na financování výdajů spojených s konáním voleb a další. Mezi ty neinvestiční patří dotace na vybudování místních komunikací a infrastruktury, na výstavbu průmyslových zón a podobně.

S dotacemi neúčelovými mohou obce nakládat podle vlastního uvážení, jediným omezením je jejich určení na financování běžných či kapitálových výdajů (investičních). Řadíme k nim příspěvek na výkon státní správy poskytovaný obcím ze státního rozpočtu na zabezpečení úkolů vyplývajících z přenesené působnosti.

Návratné příjmy

V případě, že obec nemá potřebné množství finančních prostředků, může využít návratných zdrojů. Ty jsou úročené nebo neúročené. Bezúročnou půjčku může obec získat pouze v rámci systému veřejných rozpočtů. Při jednání s bankami má obec standartní postavení klienta. Návratné finanční zdroje by měly sloužit z valné části ke krytí investičních nákladů spojených s rekonstrukcemi či nákupem majetku obce.⁵⁸

Samosprávné územní celky mohou při získávání návratných příjmů využít operací faktoringu a forfaitingu či emitování vlastních obligací, kromě toho využívají klasických úvěrů krátkodobých (splatnost do 1 roku), střednědobých (splatnost do 5 let) nebo dlouhodobých (splatnost do 10 let), poskytovaných od bank či jiných finančních subjektů.

Případné využití návratných zdrojů při hospodaření obce musí vždy schválit zastupitelstvo, je nutné zvážit míru rizika, kterou na sebe obec v tomto případě bere. Závazky, které si obec takto vytvoří, mohou zatížit její rozpočet na několik dalších let. Platí pravidlo, že by si obec neměla nikdy půjčit více než je rozdíl mezi běžnými příjmy a výdaji, který je plánován po dobu umořování dluhu. Na splácení závazků z návratných zdrojů obec nikdy nesmí využít dotací ze státního rozpočtu.⁵⁹

⁵⁸ Černohorský, J.; Teplý, P.: Základy financí, str. 39.

⁵⁹ Peková, J.: Veřejná správa a finance veřejného sektoru, str. 274-275.

3.3.5.2 Výdaje

Hlavním důvodem výdajů z obecního rozpočtu je potřeba fungování územní samosprávy a uspokojování potřeb obyvatel. Vlivem decentralizace veřejné správy, netržních činností státu a posilování role územní samosprávy se obce čím dál více podílejí na zabezpečování veřejných statků. Zastupitelstvo obce má tím pádem hlavní slovo, co se týká velikosti veřejných výdajů je nutné, aby je posoudilo z hlediska užitekosti ve prospěch obce a jejích občanů.

Vzhledem k tomu, že výdaje v rozpočtu musí být vždy pokryty příjmy, které do něho plynou, dělíme výdaje na plánované a neplánované (nahodilé). Je potřeba, aby se značná část výdajů objevila v plánovaných výdajích a tudíž s nimi bylo počítáno při rozdělování příjmů. Za nejdůležitější dělení výdajů z rozpočtů obce považujeme dělení na běžné a kapitálové výdaje.

Běžné výdaje

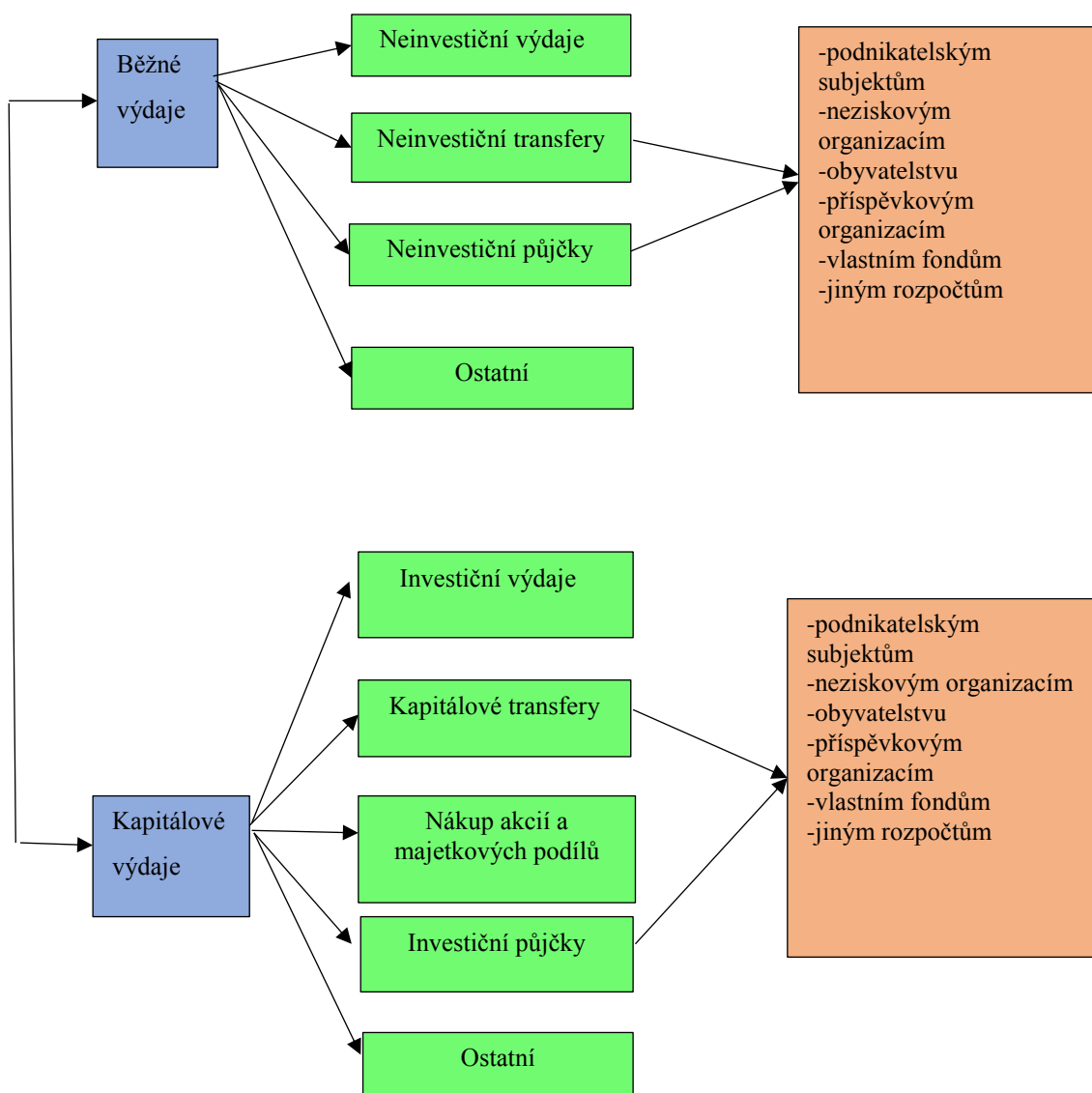
Běžné výdaje se každoročně opakují, jsou spojeny s každodenním provozem obecního úřadu a obcí zřízenými organizacemi. Takovými jsou například mzdy, nákupy materiálů a služeb, výdaje na opravy a údržbu včetně příspěvku jiným organizacím. Objem běžných výdajů, které slouží ke krytí provozních výdajů obce, jsou většinou podstatně vyšší než výdaje kapitálové.

Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje mají v rozpočtu obce výrazně menší podíl než běžné, protože se jedná o jednorázové výdaje určené k vytvoření nové majetkové hodnoty. Vzhledem k tomu, že se z valné části jedná o financování dlouhodobých investičních potřeb, zpravidla přesahují jedno rozpočtové období. Patří mezi ně například nákup pozemků a budov, nákup dopravních prostředků a další.

V následujícím obrázku vidíme celkovou strukturu výdajů obecních rozpočtů.

Obrázek 7: Schéma výdajů obecních rozpočtů



Zdroj: Zpracováno dle Peková, J.: *Veřejná správa a finance*, str. 276.

3.3.6 Rozpočtový proces

Jedná se o množinu na sebe navazujících činností, které vedou k tvorbě, plnění a následné kontrole rozpočtu.

3.3.6.1 Rozpočtový výhled

Je pomocným nástrojem územních samosprávných celků a svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování. Obvykle se vytváří na základě údajů o příjmech a výdajích. Do rozpočtového výhledu musíme zahrnout také uzavřené smluvní vztahy a přijaté závazky. Tvoří se zpravidla na 2 – 5 let, které následují po roce, pro který

sestavujeme rozpočet. V případě dlouhodobých závazků je třeba sledovat jejich dopad na hospodaření po celou dobu jeho trvání.⁶⁰

3.3.6.2 Sestavování návrhu rozpočtu obce

Sestavování návrhu rozpočtu by mělo být zahájeno zhruba v polovině roku předcházejícího rozpočtovému roku. Hlavním důvodem je, aby mohly být zpracovány a včas projednány veškeré informace a požadavky budoucího rozpočtu. Tato etapa rozpočtového procesu je nejtěžší, jelikož je potřeba, aby veškeré plánované příjmy a naplánované výdaje byly reálné.⁶¹

Sestavování návrhu rozpočtu obce má v gesci obvykle ekonomický odbor obecního úřadu, ten při sestavování vychází ze schváleného rozpočtového výhledu. Správně zpracovaný návrh rozpočtu obce minimalizuje potřebu úprav a mimořádných výdajů v průběhu rozpočtového roku.

3.3.6.3 Projednávání a schválení rozpočtu obce

Sestavený rozpočet se nejdříve projednává ve finančním výboru a poté v radě obce, v případě shody v obou orgánech obce je rozpočet postoupen zastupitelstvu obce k finálnímu schválení. Podle rozpočtových pravidel musí zastupitelstvo obce návrh rozpočtu projednat na svém zasedání po uplynutí lhůty 15 dnů od uveřejnění na úřední desce. Po tuto dobu mají občané dané obce možnost návrh rozpočtu písemně připomínkovat, poté v rámci projednávání návrhu rozpočtu zastupitelstvem obce mohou občané své připomínky projevit ústně. Po vyřízení veškerých připomínek může zastupitelstvo obce návrh rozpočtu schválit.

3.3.6.4 Hospodaření podle rozpočtu a jeho kontrola

Rozpočet, jak ho schvaluje zastupitelstvo, není podrobně členěn. Struktura návrhu rozpočtu obce vyjadřuje pouze závazné ukazatele. Po schválení návrhu rozpočtu je tedy nutné provést podrobný rozpis, ve kterém musí být podle rozpočtové skladby rozpracovány všechny ukazatele uvedené v návrhu rozpočtu. Závazné ukazatele rozpočtu je nutné sdělit (většinou písemně) všem zainteresovaným subjektům obce (všem útvarům úřadu, příspěvkovým organizacím zřízeným obcí), ti jsou povinni se jimi následně řídit.⁶²

Hospodaření obce se děje na základě schváleného rozpočtu. Hospodaří jak obec samotná tak jí zřízené a založené právnické osoby. Hospodaření všech těchto subjektů je

⁶⁰ § 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

⁶¹ Pařízková, I.: Finance územní samosprávy.

⁶² Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

nutné podrobovat celoroční kontrole, ta musí být pravidelná, systematická a úplná. Kontrolu hospodaření podle schváleného rozpočtu má v gesci rada obce, jakožto výkonný orgán, pokud v obci není rada volena, pak její funkci přebírá starosta obce.

3.3.6.5 Závěrečný účet

Každá obec je povinna dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, nechat si své hospodaření za uplynulý kalendářní rok přezkoumat. Předmětem tohoto přezkoumání je kontrola hospodaření dle schváleného rozpočtu, nakládání s majetkem obce a hospodaření s ostatními finančními prostředky. Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, stanoví obsah a podmínky daného přezkumu. Každá obec se může rozhodnout, zda přezkoumání přenechá krajskému úřadu bezplatně, či si nechá provést přezkum odborným auditorem za úplatu.

Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění příjmů a výdajů dle rozpočtové skladby, o dalších finančních operacích, do kterých patří také tvorba a použití fondů. Uvedené údaje musí být v takovém rozsahu a členění, aby bylo možné snadno zhodnotit finanční hospodaření se svěřeným majetkem. Součástí závěrečného účtu je také zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření. Schválení závěrečného účtu prochází stejnou schvalovací procedurou jako návrh rozpočtu obce avšak musí být projednán nejpozději do 30. června následujícího rozpočtového roku.⁶³

⁶³ Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění.

4 Praktická část

4.1 Základní údaje o městské části Praha 7

4.1.1 Historie

První zmínky o Bubnech se datují již okolo roku 1088 a tehdejší obyvatelé se živili rybolovem. V roce 1825 zde započala svoji výrobu továrna na kartony, což pro městskou část znamenalo začátek rozsáhlého vývoje. S Bubny souvisel i dlouhý letenský hřeben, jehož poloha znamenala v dobách válek značné ohrožení Prahy. Proto zde bylo postaveno opevnění. To bylo zbořeno až po odkoupení pozemků Pražskou obcí v roce 1859.

První zmínky o osadě Holešovice se objevují v roce 1228, v té době byla královským majetkem. Na rozdíl od Bubnů byly Holešovice zemědělskou osadou a počet jejich usedlostí se až do 16. století nijak nezvyšoval. Od poloviny 19. století se začaly přeměňovat na předměstskou čtvrť a obyvatel ubývalo.

Po roce 1850 nastal v Bubnech neobyčejný stavební ruch, proto došlo ke sloučení v jednu obec. I přesto bylo v obci pouze 110 domů s 1200 obyvateli. V roce 1884 došlo k připojení Holešovic-Buben k hlavnímu městu Praze jako její sedmé čtvrti. V té době nastal prudký rozvoj, jelikož na začátku 20. století se zde nacházelo 800 domovních čísel, kde žilo 40 000 obyvatel. Dnešní části Bubeneč a Troja byly k Praze 7 připojeny až po územní reorganizaci městských obvodů v roce 1949.⁶⁴

4.1.2 Geografické vymezení

„Městská část Praha 7 se rozkládá severně od historického centra Prahy, převážně na levém břehu Vltavy. Zahrnuje téměř celé katastrální území Holešovic, asi polovinu katastru Bubeneč a malou část katastru Libně.“⁶⁵

Rozloha městské části činí 10,5 km², z toho je většina zastavěná plocha. Obrázky hranic katastrálního území a městských částí a správní členění hl. m. Prahy jsou uvedeny v příloze práce č. 1 a 2. Vzhledem ke své poloze, hustotě zástavby, množství kancelářských budov a četné zeleni, je městská část využívána nejen k trvalému bydlení, výkonu zaměstnání ale také k trávení volného času. Za centrum je označováno Strossmayerovo náměstí, které je díky své poloze hlavním uzlem povrchové hromadné dopravy.

⁶⁴ Historie Prahy 7. [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: <http://www.praha7.cz/O-Praze-7/Historie-Prahy-7>

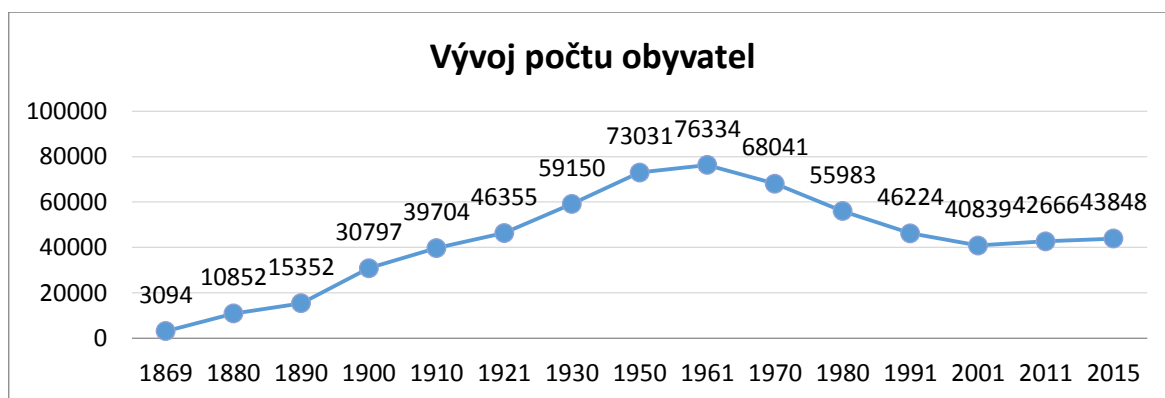
⁶⁵ Městská část Praha 7. [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/mestske_casti/praha_7/index.html.

4.1.3 Demografická a sociální struktura

4.1.3.1 Počet obyvatel

Počet obyvatel činí 43 848 občanů. Z toho je evidováno 22 194 žen a 21 654 mužů. V následujícím grafu je zachycen vývoj obyvatelstva Prahy 7 v letech 1869-2015. Ještě v 70. letech 19. století měla městská část necelých 5000 obyvatel. Největšího nárůstu se dočkala v průběhu 20. století, jako následek rozsáhlé výstavby obytných domů v Bubnech. Ta úzce souvisela s přeměnou Holešovic v průmyslovou oblast. K následnému snížení počtu obyvatel docházelo hlavně z důvodu rozsáhlé sídlištní výstavby v okrajových částech Prahy, kam se část obyvatel vystěhovala. V posledním desetiletí můžeme opět zaznamenat zvyšující se počet obyvatel městské části.

Graf 1: Historický vývoj počtu obyvatel



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869-2005, Vlastní zpracování [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>.

4.1.3.2 Věková struktura obyvatel

Nejvíce obyvatel městské části je v produktivním věku. Podle grafu č. 2 je nejpočetnější skupinou obyvatelstvo ve věku 30-39. Naopak nejméně obyvatel je ve věku 80 a více. Průměrný věk k 31.12.2011 (tedy k poslednímu sčítání obyvatel) je 41,5 let.

Graf 2: Věkové složení obyvatel



Zdroj: Vlastní zpracování [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>.

Pokud se zaměříme na věkovou strukturu podle pohlaví, tak v uvedené tabulce č. 2, převládají v nejpočetnějších skupinách (30-39 let) muži. Na rozdíl pak skupiny nejstarší a nejméně početné (70 a více), tam mají četnější zastoupení ženy. Konkrétně je jich až o 1400 více. Průměrný věk je pak u mužů 39,6 let a u žen 43,3 let.⁶⁶

Tabulka 2: Věkové složení obyvatelstva dle pohlaví

Věkový interval	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29
Muži	1207	779	674	717	129	1775
Ženy	1223	738	601	701	1171	1772
	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59
	2455	2258	1617	1473	1124	1240
	2183	1958	1403	1270	1045	1405
	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85+
	1296	1071	510	561	338	232
	1441	1269	761	635	755	739

Zdroj: Český statistický úřad [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>.

4.1.3.3 Obyvatelstvo podle národnosti a náboženského vyznání

Národnostní struktura městské části byla aktualizována při posledním sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011. Jak ukazuje tabulka č. 3, k tomuto roku bylo v městské části přihlášeno k trvalému pobytu nejvíce občanů české národnosti. Druhou nejpočetnější skupinou byla národnost slovenská, která jezdí do České republiky hlavně za lepšími životními podmínkami a zaměstnáním. Ostatní národnosti, moravská, slezská či německá, byly zastoupeny ve značně menší míře. Téměř polovina obyvatel městské části však na otázku ohledně národnosti při sčítání lidu neodpověděla. Zřejmě proto není ve statistice zahrnuta národnost vietnamská a k romské národnosti se připojilo pouze několik desítek občanů.

Tabulka 3: Obyvatelstvo podle národnosti

Obyvatelstvo celkem	Obyvatelstvo podle národnosti							
	česká	moravská	slezská	slovenská	polská	německá	romská	neuvezeno
43 787	26 441	80	9	779	43	59	24	13 561

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

Náboženství nemá v městské části velké zastoupení. Jak vidíme v tabulce č. 4, téměř třetina obyvatel je bez vyznání a bezmála polovina obyvatel se k této otázce nevyjádřila. Nejvíce věřících, tj. 2630 obyvatel, se hlásí k římskokatolické církvi. V řádu

⁶⁶ Český statistický úřad [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>.

stovek věřících je poté zastoupena církev Českobratrská a Československá husitská. Celkem 3663 občanů uvedlo, že jsou věřící, ale nehlásí se k žádnému náboženství.

Tabulka 4: Obyvatelstvo podle náboženské víry

Obyvatelstvo celkem	Obyvatelstvo podle náboženské víry						
	věřící - hlásící se k církvi, náboženské společnosti	z toho			věřící - nehlásící se k církvi, náboženské společnosti	bez náboženské víry	neuveďeno
		Církev římskokatolická	Církev československá husitská	Českobratrská církev evangelická			
42 666	4 815	2 630	235	255	3 663	14 860	19 315

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

4.1.3.4 Obyvatelstvo podle vzdělání

Poslední šetření ohledně nejvyššího dosaženého vzdělání bylo provedeno při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011. K tomuto datu bylo evidováno 38480 obyvatel ve věku 15 a více let (ekonomicky aktivní obyvatelstvo) s trvalým pobytem v městské části. Nejvíce obyvatel dosáhlo úplného středního a vyššího odborného vzdělání. Vysoké zastoupení má také vysokoškolské vzdělání a střední vyučení bez maturity. Obyvatel bez vzdělání je v městské části minimum. Konkrétní údaje uvádí následující tabulka.

Tabulka 5: Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle nejvyššího ukončeného vzdělání

Obyvatelstvo ve věku 15 a více let	z toho nejvyšší ukončené vzdělání				
	základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné	vysokoškolské	bez vzdělání
38 480	3 592	7 087	12 811	9 210	110

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

4.1.4 Sociální charakteristika městské části

4.1.4.1 Zaměstnanost / Ekonomická aktivita

Městská část má k poslednímu datu šetření (Sčítání lidu, domů a bytů 2011) 21 772 ekonomicky aktivních obyvatel, 15 771 ekonomicky neaktivních obyvatel. Ke konci roku 2015 byl podíl nezaměstnaných v městské části okolo 4,4 %, což koresponduje s průměrem hl. m. Prahy a je nejnižším od roku 2012.⁶⁷ Z ekonomicky aktivních je zaměstnaných 20 126. Tyto zaměstnané dělíme dle ekonomické aktivity a postavením v zaměstnání. Nejčastěji se jedná o zaměstnance a osoby samostatně výdělečně činné. Pokud dělíme zaměstnané osoby podle odvětví ekonomické činnosti, pak největší zastoupení je ve

⁶⁷ Pražský deník. [online]. [cit. 2016-02-10]. Dostupné z: <http://prazsky.denik.cz/podnikani/nezamestnanost-v-praze-v-rijnu-klesla-na-4-3-procenta-20151110.html>.

skupině velkoobchodní a maloobchodní, opravy a údržby motorových vozidel a dále ve vzdělávání. Nejméně obyvatel městské části pracuje v odvětví zemědělském, rybářském a lesnickém. Detailnější údaje uvádí následující tabulka.

Tabulka 6: Rozdělení ekonomicky aktivních obyvatel

Ekonomicky aktivní obyvatelstvo (21 772)								
zaměstnaní	z toho děleno dle ekonomické aktivity a ostavení v zaměstnání							nezaměstnaní
	zaměstnanci	OSVČ	podnikatelé se zaměstnanci (zaměstnavatelé)	pomáhající rodinní příslušníci	členové produkčních družstev	pracující důchodci	ženy na mateřské dovolené	
20 216	14 055	4 036	904	103	17	1 504	417	1 556
	z toho děleno dle odvětví ekonomické činnosti							
	zemědělství, lesnictví, rybářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	vzdělávání	
	71	1 601	988	1 990	913	1 035	1 299	

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

Mezi ekonomicky neaktivním obyvatelstvem jsou v největším počtu zastoupeni nepracující důchodci. Mezi další velké skupiny patří studenti, osoby v domácnosti, děti předškolního věku a ostatní závislé osoby. Řadíme sem také skupinu obyvatel, u které jsme nezjistili ekonomickou aktivitu. Detailnější údaje jsou uvedeny v tabulce č. 7.

Tabulka 7: Rozdělení ekonomicky neaktivních obyvatel

Obyvatelstvo ekonomicky neaktivní celkem (15 771)	nepracující důchodci	7 022
	ostatní s vlastním zdrojem obživy	1 085
	osoby v domácnosti, děti předškolního věku, ostatní závislé osoby	3 304
	žáci, studenti a učni	4 360
	Obyvatelstvo s nezjištěnou ekonomickou aktivitou	5 123

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

4.1.4.2 Domovní a bytový fond

Městská část disponuje majetkem svěřeným do správy hlavním městem Prahou. Přestože byla valná většina tohoto majetku zprivatizována i nadále zůstává ve správě městské části 273 bytových jednotek, 26 nebytových prostor a 465 nebytových jednotek. Bytové prostory jsou určeny především pro občany v tíživé sociální či zdravotní situaci, případně pro zaměstnance obecně prospěšných společností. V nebytových prostorách jsou umístěny knihovny, čajovny ale i domy s pečovatelskou službou. Výběr účastníků pro uzavření nájemní smlouvy probíhá na základě bodovacího systému, který je založen na

zohlednění především účelnosti a efektivnosti užití jak bytových tak nebytových prostorů s ohledem na potřeby občanů.⁶⁸

V městské části se nachází celkem 1 800 domů, z toho se v 94 % jedná o obydlené domy, jejich nejčastější formou jsou bytové domy. Bližší údaje o domovní struktuře, stáří domů a jejich přestavbě jsou uvedeny v tabulce č. 8.

Tabulka 8: Struktura domů v městské části

Struktura domů				
Celkem		Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní budovy
Domy	1 800	288	1 401	111
Průměrné stáří domu v letech	-	58,8	87,4	-
Domy neobydlené	99	58	28	13
Z toho důvod neobydlenosti	Slouží k rekreaci	-		
	Přestavba domu	8		
	Nezpůsobilé k bydlení	3		
Domy obydlené	1 701	223	1 382	96
Z toho podle vlastnictví domu	FO	674		
	obec, stát	139		
	bytové družstvo	203		
	Jiná právnická osoba	78		
	spoluvlastnictví vlastníků bytů	304		
	Kombinace vlastníků	109		
Z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce	1919 a dříve	608		
	1920-1970	761		
	1971-1980	23		
	1981-1990	26		
	1991-2000	83		
	2001-2011	109		
Z toho s počtem bytů	1	203		
	2-3	134		
	4-11	546		
	12 a více	816		

Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/>.

4.1.4.3 Doprava

Dopravní dostupnost je v rámci městské části velice dobrá. Největší zásluhu na tom má městská hromadná doprava, která je hlavně díky pravidelným intervalům a dostupnosti do širokého okolí využívána k dopravě do zaměstnání. Mimo dvou stanic metra (Vltavská, Nádraží Holešovice) zde projíždí také osm denních a čtyři noční tramvajové linky. Z provedených rozhovorů vyplývá spokojenost obyvatel s kvalitou městské hromadné dopravy: „Dopravní spojení je super, vždyť tramvaj jede z Holešovic od Manin přes celou Prahu 7 a vzdálenost od její trasy na obě strany od kolejí je max. 300 m na konec obytné části. Stačí se podívat na mapu – trasa tramvaje po Dělnické, Komunardů, Plynární,

⁶⁸ Městská část Praha 7. [online]. [cit. 2015-11-20]. Dostupné z: http://www.praha7.cz/8730_Zasady-hospodareni-s-bytovym-a-nebytovym-fondem-v-objektech-ve-vlastnictvi-Hlavniho-mesta-Prahy-sverenych-Mestske-casti-Praha-7.

*Dukelských hrdinů, Milady Horákové, vždy je od kolejí, tedy stanice tramvaje, na nejbzdálenější dům obytné části 300 m.*⁶⁹

Městskou částí také prochází několik důležitých dopravních uzlů. Hlavně se jedná o ulici Argentinskou, Veletržní, Korunovačnickou a Bubenskou, díky nim dochází k napojení například na tunel Blanka či pražskou magistrálu. Po letošním otevření tunelu Blanka došlo, hlavně v oblasti ulic Korunovačnické a Veletržní ulice, ke značnému zvolnění dopravy. Městská část se v roce 2008 zapojila do projektu pražských parkovacích zón, čímž zajistila svým občanům větší pohodlí při parkování u jejich domovů.

4.1.4.4 Vybavenost

Vzhledem k přibývajícimu počtu obyvatel nabízí městská část mnoho služeb. K využití je zde devět mateřských školek, šest základních škol, dvě Mateřská centra a kluby, tyto jsou zřizovány jako příspěvkové organizace přímo městskou částí. Dále je k využití jedenáct dětských hřišť a dva centrální parky.

Městská část pořádá také zájmové a kreativní kurzy, včetně kurzů pro seniory. Jako další organizace můžeme zmínit Pečovatelské centrum Praha 7, Sdružení ambulantních zařízení a mnoho sportovních organizací nabízející široké spektrum aktivit. Samozřejmě jsou služby poskytované městským úřadem a velká pobočka pošty nacházející se na Letenském náměstí.

K nakupování mohou občané využít jak maloobchodů, specializovaných obchodů a supermarketů, tak i velkého tržiště v areálu Pražské tržnice. Je zde samozřejmě i spousta restauračních zařízení, včetně několika hospůdek a hudebních klubů.

Dle zjištěného názoru obyvatel městské části je celková vybavenost ať už se jedná o obchody, školy, školky či aktivity a prostory pro trávení volného času dostatečná, což také potvrzuje i jedna z obyvatel: „*S vybaveností městské části jsem velmi spokojena, neměnila bych nic.*“⁷⁰ Jediným problémem vybavenosti, konkrétně v oblasti trávení volného času je chystaná rekonstrukce Bia Oka, které je v současném stavu pomalu nevyhovující a celkový nedostatek biografů na území městské části, jak potvrzuje i jeden z obyvatel: „*Volný čas na Praze 7 to je Letenská pláň a Stromovka. Co se týče kin, je to bída, za mě bylo kin víc: Oko, Letná/Ponrepo, Belvedere/Ponrepo, Domovina, Veletrhy. Je tu však nyní dost kulturních podniků – galerie, divadla.*“⁷¹

⁶⁹ Rozhovor č. 3 se starousedlíkem městské části Praha 7.

⁷⁰ Rozhovor č. 4 se starousedlicí městské části Praha 7.

⁷¹ Rozhovor č. 3 se starousedlíkem městské části Praha 7.

4.1.5 Shrnutí

Obyvatelé městské části tvoří velice soudržnou skupinu, všemi silami chrání současnou tvář městské části a zajímají se o celkové dění. Někteří starousedlíci jsou sice konzervativní a s novými obyvateli se příliš nepřátelí. Pokud je ale nový obyvatel slušný a sdílí s místními smysl pro pořádek a lásku k městské části neměl by mít se začleněním nejmenší problém, což potvrzuje i názor obyvatelky městské části: „*Děsí mě nově příchozí „leteňáci“, co si děsně hrají na místní. Noví občané bývají najednou děsnými „patrioty“, čímž mě štvou. Zároveň je to ale generace lidí, kteří chtějí s místními poměry něco dělat a někam Prahu 7 posunout. (My starousedlíci nemáme rádi změny, ale nakonec nejsou jen špatné).*“⁷²

Praha 7 patří v rámci hl. m. Prahy mezi menší městské části. Vzhledem ke skvělému zázemí předškolního a základního vzdělávání, množstvím hřišť a parků, tvoří výborné zázemí pro rodiny s dětmi. Svoji polohou, množstvím nabízených služeb a velkému společenskému vyžití, nabízí kvalitní životní podmínky jak pro seniory, tak pro mladé obyvatele. Vzhledem k velkému počtu administrativních budov a značně vysokému počtu státních institucí nabízí také mnoho pracovních míst.

4.2 Politický život v městské části Praha 7 (2002 - 2016)

4.2.1 Volební období 2002-2006

Tradičním vítězem voleb při komunálních volbách na Praze 7 byla Občanská demokratická strana, která získávala tolik mandátů, že měla v zastupitelstvu městské části většinu. Zvrat nastal až v roce 2002, kdy přestože se stala vítězem voleb, nedosáhla v zastupitelstvu většiny. Koaliční smlouva, která následně vznikla, byla ovšem poněkud neobvyklá. Koalici se sice podařilo získat většinu 19 hlasů, souhlas s koaliční smlouvou však kromě členů klubu ODS vyslovili z ostatních stran pouze ti, kteří byli přímo členy městské rady. Pro vznik této koalice obětovali své působení v ČSSD radní Petr Hoffmann⁷³ a Otto Kechner, ten se k tehdejší situaci vyjádřil: „*Zůstal jsem osobnostně kompaktní, nikdy jsem neměl pocit, že bych se nějak zpronevěřil politickým ideálům, které jsem reprezentoval na kandidátce ČSSD. Tehdy šlo o čas a o rychlé odstraňování povodňových*

⁷² Rozhovor č. 4 se starousedlíci městské části Praha 7.

⁷³ Ing. Petr Hoffmann, 61 let v době voleb 2002. V zastupitelstvu městské části působil v letech 1994-2002 jakožto zvolený kandidát ČSSD, od roku 2006 byl zastupitelem bez politické příslušnosti. V současné době v důchodu.

škod. Jednal bych stejně, neváhal bych ani chvíli.“⁷⁴ Vzhledem k tomu, že oba podepsali s ODS Prahy 7 dohodu o spolupráci bez souhlasu obvodního výboru ČSSD a jeho klubu zastupitelů, byli za to oba z řad klubu vyloučeni.

4.2.1.1 Změny na radnici

Během 4. zasedání zastupitelstva, dne 24.11.2003, se koalice na Praze 7 změnila. Ze své funkce dobrovolně odstoupil starosta Radek Mikšík⁷⁵. Jeho rezignace měla být řešením tehdejší vnitřní politické situace ODS na radnici městské části. Do funkce starosty byla zvolena zástupkyně starosty Ivana Kučerová⁷⁶, ta potvrdila tvrzení odstupujícího starosty a zdůraznila, že klub ODS je i nadále jednotný. Během jednání zastupitelstva podal ze zdravotních důvodů rezignaci také radní Josef Neuberg⁷⁷.

Z těchto důvodů muselo zastupitelstvo měnit počet zástupců starosty ze čtyř na tři a počet uvolněných radních ze čtyř na tři. Rada městské části by však měla pouze sedm radních, proto bylo nutné jmenovat dva nové neuvolněné radní, těmi se stali Pavel Douba (ODS) a Vladimír Bezděk (US – DEU).⁷⁸

4.2.2 Volební období 2006-2010

Volby do zastupitelstva Prahy 7 v roce 2006 nepřinesly žádné překvapení. Jak už tradičně zde se ziskem 47,92% hlasů, zvítězila Občanská demokratická strana. Díky tomuto vysokému výsledku, získala v novém zastupitelstvu 14 mandátů. Vzhledem ke snížení počtu zastupitelů na 25, jí to automaticky zajistilo většinu, díky čemuž nebylo nutné na následující volební období sjednávat koalici. Druhého nejvyššího výsledku dosáhla Česká strana sociálně demokratická, se ziskem čtyř mandátů. Se stejným počtem mandátů v novém zastupitelstvu, skončil i nováček ve volbách, Strana zelených.

4.2.2.1 Kauza privatizace bytů (2006-2010)

Vše začalo v minulém volebním období (2002-2006), kdy nově zvolené zastupitelstvo přislíbilo odprodej obecních bytů do osobního vlastnictví a vytvoření stovky

⁷⁴ Rozhovor č. 2 s členem zastupitelstva městské části Praha 7 pro volební období 2002-2006.

⁷⁵ Radek Mikšík, 36 let v době voleb 2002. V zastupitelstvu městské části působil v letech 1998-2003, zvolen byl za Občanskou demokratickou stranu. V letech 2002-2003 zastával funkci starosty městské části Praha 7, ze které odešel předčasně po dohodě se svým stranickým klubem. V současné době působí ve stavebnictví.

⁷⁶ PhDr. Ivana Kučerová, 61 let v době voleb 2002. V zastupitelstvu městské části působila v letech 1994-2010 zvolena vždy za Občanskou demokratickou stranu. V letech 2003-2006 zastávala funkci starostky městské části Praha 7. V současné době v důchodu.

⁷⁷ Josef Neuberg, 45 let v době voleb 2002. Zastupitel městské části od roku 2002 až do současnosti. Již od roku 2002 kandiduje za Občanskou demokratickou stranu.

⁷⁸ Metropolitní deník. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z: http://www.rozhlas.cz/regina/denik/_zprava/starosta-prahy-7-radek-miksik-odstoupil-z-funkce--95517.

nových, půdních bytů. Vzhledem k tomu, že se domy s nedořešenou půdní vestavbou nemohou privatizovat, byla pro urychlení řízení na podzim 2003 v zjišťovacím řízení vybrána firma Plugget a.s., která se měla postarat o úpravy a úkony, na které městská část neměla čas ani peníze. Za to měla dostat podíl na zisku z prodeje, rozdělení zisku bylo ovšem pro městskou část značně nevýhodné.⁷⁹ Proč byla natolik důležitá rychlost vyřízení privatizace bytů a tudíž najmutí firmy Plugget a.s., okomentoval tehdejší zastupitel Kechner: „*Na privatizaci bytů formou prodeje stávajícím nájemníkům byl obrovský společenský tlak. Nejenom v Praze 7, ale v celé Praze. Městské části tak prodaly prakticky všechny byty a nyní nemají prostor pro bytovou politiku. Ale opakují, ta společenská objednávka provést privatizaci v maximálním možném rozsahu byla obrovská.*“⁸⁰ Dle názoru dotazovaných obyvatel městské části, byla však většina občanů přesvědčena, že místostarosta Štěpána Hasal⁸¹ a majitel společnosti, Aleš Kyselý⁸², jsou dobří známí. To měl být hlavní důvod, proč zakázku dostal: „*Šíbrli v tom viděli možnost a pak se to zaseklo. Z doslechu a neověřené jsou informace o prodávání půd známým, kamarádům, atd. Ale co je na tom pravdy. Snad ani žádná obvinění nepadala.*“⁸³ Nicméně společnost s úpravami a prací nepospíchala, proto se proces privatizace až do konce roku 2006 nepohnul.

Spor radnice a občanů městské části vygradoval po zvolení nového zastupitelstva, od kterého občané očekávali velký posun v této věci, bohužel ti měli více starostí s řešením nevýhodných smluv s firmou Plugget a.s. Až během roku 2007 se, po sdělení radnice, že nedořešené půdní prostory nevedí prodeji bytů a také četným peticím ze strany obyvatel, vše pohnulo ke zdárnému konci. Nakonec bylo v rámci volebního období 2006-2010 zprivatizováno 1588 bytových jednotek.⁸⁴

⁷⁹ Česká televize, reportéři ČT. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z:

<http://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/206452801240044/>.

⁸⁰ Rozhovor č. 2 s členem zastupitelstva městské části Praha 7 pro volební období 2002-2006.

⁸¹ Štěpán Hasal, 34 let v době voleb 2006.. V zastupitelstvu městské části Praha 7 působil v letech 1998-2002 za Občanskou demokratickou stranu, od roku 2002 do roku 2010 byl zastupitelem za stranu SNK ED. V současnosti působí v Nadačním fondu občanského poradenství ČR.

⁸² RSDr. Aleš Kyselý, *2014. Podnikal ve stavebnictví a mnoha dalších odvětví. Byl aktivním členem SSM (Socialistického svazu mládeže). V roce 2014 byl zvolen do čela Výboru pro výchovu a vzdělávání městské části Praha 7, avšak krátce před uvedením do funkce zemřel.

⁸³ Rozhovor č. 3 se starousedlíkem městské části Praha 7.

⁸⁴ HOBULET-Časopis o životě na Sedmičce. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z:

http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwif943crYPLAhWGORQKHSDvAVwQFghpMAk&url=http%3A%2F%2Fhobulet.cz%2Farchiv%2F2013_04.pdf&usq=AFQjCNF7ye2OEtgYYUYbUqdIoilPkgT3aQ&bvm=bv.114733917,d.bGg.

4.2.3 Volební období 2010-2014

Na základě výsledků voleb v roce 2010 se však předpokládaly velké změny. Tradičnímu vítězi voleb Občanské demokratické straně se totiž podařilo získat pouhých 28,7 % hlasů, což pro ni znamenalo zisk devíti mandátů a to nestačilo k udržení stávající většiny v zastupitelstvu. Na druhém místě se objevil nováček voleb, TOP 09, které se hned napoprvé podařilo získat 25,11 % hlasů, čímž získala v zastupitelstvu obce osm mandátů. Vzhledem k tomu, že Občanská demokratická strana s celkovým počtem devíti mandátů neměla v zastupitelstvu většinu, musela začít jednání o koaliční smlouvě. Ze začátku se jevílo jako nejlepší spojení ODS s TOP 09. V kuloárech se ale mluvilo o už dávno dohodnuté budoucí koalici ODS s ČSSD, což se nakonec potvrdilo. V opozici se tak ocitla Strana zelených s podporou SNK ED, která alespoň získala předsednictví ve finančním výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání, KSČM, která získala předsednictví v kontrolním výboru a TOP 09, jejíž zastupitelé nezískali předsednictví v žádných orgánech městské části.⁸⁵

4.2.3.1 Kauza nové radnice „Argentinská hvězda“

Radnice městské části Praha 7 sídlí v prostorách, které jsou pronajaty od ministerstva financí. Nájemní smlouva však měla vypršet na konci roku 2015, proto bylo potřeba nalézt nové sídlo. Rada městské části, v čele s tehdejší starostou Markem Ječménkem⁸⁶, začala projednávat možné nabídky již okolo roku 2008. Od té doby se jich objevilo několik, mimo jiné dostavby budov Argentinské hvězdy – budova A či B, budova Merkurie, rekonstrukce Parkhotelu Praha či objekt bývalých Dopravních podniků a.s. Během jednání rady městské části dne 6.9.2011 došlo ke snížení počtu nabídek řešících situaci radnice na dvě, Office Star Eight a.s. (dostavba budovy Argentinské hvězdy – budova B), Real 8 a.s. (rekonstrukce budovy Merkurie).⁸⁷

Špatná dostupnost městskou hromadnou dopravou a celkově nesmyslné vysoké náklady (realizace každého z projektů se pohybovala okolo 700 mil. korun), byly hlavní důvody proč občané městské části, kterých se tento problém hlavně týkal, nebyli

⁸⁵ Klub Praha 7. [online]. [cit. 2015-12-12]. Dostupné z: <http://www.klubpraha7.cz/?p=974>.

⁸⁶ Marek Ječmének, 38 let v době voleb 2006. Funkci starosty městské části Praha 7 vykonával v letech 2006-2014 vždy za Občanskou demokratickou stranu. Před volbami v roce 2014 se rozhodl již znovu nekandidovat a vrátit se do podnikatelské sféry, kde působil dříve.

⁸⁷ Městská část Praha 7. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z: <http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=18685&dlOrgan=1>.

s výběrem zastupitelstva spokojeni.⁸⁸ Vysoká finanční náročnost a nespokojenost obyvatel, to vše stálo za snahou, předsedy okresního výboru KDU-ČSL Praha 7 Jana Čižinského a jeho kolegy Kamila Vavřince Mareše⁸⁹, ke sbírání podpisů občanů pro vypsání místního referenda: „*Všechny navrhované projekty měly stát okolo jedné miliardy, což je vše na 200 úředníků příliš drahé. A zadlužilo by to městskou část na léta dopředu, a proto bylo potřeba to řešit. Věřili jsme, že v případě úspěchu tento problém dokážeme vyřešit lépe a levněji.*“⁹⁰

V jeho snaze ho podpořili i zástupci opozice Strana zelených (hlavně zastupitel Ondřej Mirovský⁹¹) a TOP 09. I přes opakované snahy zastupitelstva referendum nevypsat, rozhodl nakonec nejvyšší správní soud, že vyhlášení referenda je správné a jeho konání spojil s přímou volbou prezidenta (11. a 12. ledna 2013). Volební účast dosáhla 44,5 % a referendum se stalo pro radnici závazné. Obyvatelé v referendu rozhodli tak jak se očekávalo a podpořili snahu tvůrců k omezení ceny projektu nové radnice na 500 mil. korun a vypsání architektonické soutěže. Tento velice sporný projekt se velice podepsal na rozhodování občanů v následujících komunálních volbách v roce 2014.⁹²

4.2.4 Volební období 2014-2018

Nejdůležitější nově vzniklou volební stranou pro komunální volby v roce 2014 byla PRAHA 7 SOBĚ, což je místní sdružení nezávislých kandidátů pod vedením Jana Čižinského, který byl v předešlých volbách kandidát za KDU-ČSL. Strana vznikla z lidí, kteří aktivně podporovali Jana Čižinského a Kamila Vavřince Mareše v kauze nové radnice, sám starosta okomentoval vznik volební strany: „*Skupina okolo referenda nechtěla kandidovat za žádnou velkou politickou stranu. Pokud bychom totiž kandidovali pod hlavičkou jakékoliv velké strany, ta skupina okolo referenda by se rozpadla a to by byla škoda. Kandidátní listinu jsme sestavovali s tím, že bychom mohli uspět. Bylo potřeba, abychom obsadili všechny důležité funkce na té budoucí radnici, což se také podařilo.*

⁸⁸ Rozhovory č. 3 a 4 s obyvateli městské části Praha 7.

⁸⁹ Ing. Kamil Vavřinec Mareš, 27 let v době voleb 2014. Člen okresního výboru KDU-ČSL. V současnosti zástupce starosty městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018, zvolen za volební stranu PRAHA 7 SOBĚ. V rámci své funkce má na starosti majetek, bytové a nebytové prostory.

⁹⁰ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

⁹¹ Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, 35 let v době voleb 2014. Zastupitel městské části Praha 7 od roku 2006 za Stranu zelených. Od roku 2014 zastává funkci místostarosty městské části Praha 7 zvolený za volební Koalice PRO 7. V rámci své funkce má na starosti dopravu, životní prostředí a bezpečnost a prevenci kriminality.

⁹² Lidové noviny. [online]. [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/lide-z-prahy-7-dali-v-referendu-cervenou-predrazene-radnici-pnb-/zpravy-domov.aspx?c=A130113_070324_in_domov_hm.

*Rozhodovalo také to, že ti lidé byli ochotni a schopni podpisy nutné k založení volební strany sesbírat. Kandidát, který nesebere 200-300 podpisů, tak je prostě k ničemu. Pořadí na kandidátní listině jsme tvořili tak, aby to byla použitelná kandidátka. Bylo důležité, aby ti lidé v čele, byli schopni a ochotní vzít na sebe tu odpovědnost a jít do služby Praze.*⁹³

Výsledky voleb v roce 2014 přinesly dlouho očekávanou změnu a úplně nové rozdělení sil na radnici městské části. Tradiční vítěz voleb Občanská demokratická strana podle předpokladů silně propadla, její volební zisk, 10,18 % hlasů, stačil na obsazení pouhých tří mandátů. Novým vítězem voleb se stala strana PRAHA 7 SOBĚ, která se ziskem 43,69 % obsadila v novém zastupitelstvu městské části 15 křesel, čímž automaticky získala většinu. Lídr volební strany PRAHA 7 SOBĚ Jan Čížinský před volbami doufal ve změnu a vítězství, dále k tomu dodává: *„Byly dny, kdy jsem byl optimistický, že se nám to podaří. Byly však i dny kdy jsem pochyboval. Myslel jsem si, že máme na to ty volby vyhrát, ale netušil jsem, že se nám to podaří tak, že budeme mít nadpoloviční většinu. Vzhledem k tomu, že se ale od roku 2010 do roku 2011 (2014, pozn. autora) nic nezměnilo, mělo smysl pokusit se něco změnit, což se nakonec podařilo. Myslím si, že nás volili hlavně kvůli tomu, jak se chovali naši předchůdci, bylo tedy celkem jednoduché uspět. Snad lidé i věřili tomu, že ta změna se může podařit a to se doufám i splnilo. Uvidíme ale, jak to bude v příštích volbách, udržet se je možná ještě větší potíž než jednou vyhrát.*⁹⁴

Vzhledem k tomu, že strana PRAHA 7 SOBĚ získala v zastupitelstvu většinu hlasů, nemusela tvořit koalici. Nový starosta se i přesto rozhodl koalici uzavřít, jako koaličního partnera si vybral Koalici PRO 7. Důvodů pro vytvoření koalice bylo dle starosty městské části několik: *„Byl to náš slib lidem. Ti se nás totiž ptali, proč nekandidujeme společně. My jsme říkali, že se těšíme, až společně vytvoříme koalici. Netajili jsme tedy tím, že hodláme do koalice se Zelenými jít, což jsme také udělali. Další věc je, že mezi zelenými je i Ondřej Mirovský, ten je zastupitelem hl. m. Prahy a náš blízký spolupracovník. Celkově se nám s nimi spolupracuje dobře, byl to tedy takový logický krok. Samozřejmě také většina jednoho hlasu není příliš pohodlnou většinou. Někdo je nemocný, odjede do zahraničí, má služební cestu a pak by to mohlo působit potíže. Koaliční rozhovory probíhaly asi 20 minut a byly bezproblémové.*⁹⁵ Spojením stran tak koalice získala v zastupitelstvu většinu 19 hlasů.

⁹³ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

⁹⁴ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

⁹⁵ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

4.2.4.1 První rok na radnici (2014-2018)

Vzhledem k tomu, že se nové vedení městské části zasadilo o zrušení plánů na výstavbu nové radnice, po zvolení jim připadla nesnadná povinnost tuto situaci vyřešit. Na začátku roku 2015 se sice podařilo prodloužit nájem stávajících prostor, ani to ale nebylo dle starosty Prahy 7 zadarmo: „*Podmínkou, proto abychom mohli zůstat déle, bylo sestěhování. Celkově jsme vyklidili 1000 m², o jednu čtvrtinu jsme se tedy smršklí. Samozřejmě jsme na nájemném ušetřili v absolutních číslech 2,5 milionu, ovšem cena za m² mírně stoupla.*“⁹⁶ Prodloužení smlouvy bylo však jen na jeden rok, řešení bylo tedy nutné nalézt okamžitě.

V průběhu listopadu 2015 proběhlo veřejné otevírání obálek. Z obdržených nabídek splňovaly zadané podmínky U Průhonu 1516/32, U Průhonu 1338/38 a Argentinská 286/38. Tyto nabídky byly předány k odborným posudkům a bylo vyhlášeno setkání s občany, kde se každý mohl seznámit s variantami umístění nové radnice. Při jednání rady dne 23.11.2015 se konečně vybralo sídlo nové radnice. Bude jí nabídka společnosti LAURA H.C.,s.r.o., tedy budova na adrese U Průhonu 38.⁹⁷ Tato alternativa se ze strany občanů a také vedení městské části jeví jako nejlepší: „*S prostory, které jsme v rámci veřejné zakázky vybrali, jsme spokojeni. Samozřejmě kdyby to bylo třeba ještě lépe přístupné z metra tak je to ještě pohodlnější. Takhle je to tedy přístupné jenom z tramvaje. Ale to základní co je potřeba, aby budova byla bezbariérová a přístupná, je splněno. S cenou jsme spokojeni, náklady se budou celkově pohybovat okolo 250 mil. korun včetně rekonstrukce, která je v objektu potřeba.*“⁹⁸

Vzhledem k rychlosti reakce nového vedení radnice na zděděné či nové problémy je zřejmé, že celkový mechanismus rozhodovacího procesu se zjednodušil a výrazně otevřel obyvatelům městské části. Nové vedení značně omezilo výdaje úřadu městské části a možné korupční jednání zřízením centrálního nákupu jedním člověkem či důkladným sledováním jednotlivých zakázek městské části. Navíc se sedmá městská část snaží vylepšovat vztahy s hl. m. Prahou a ostatními městskými částmi, zejména s Praha-Troja.

⁹⁶ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

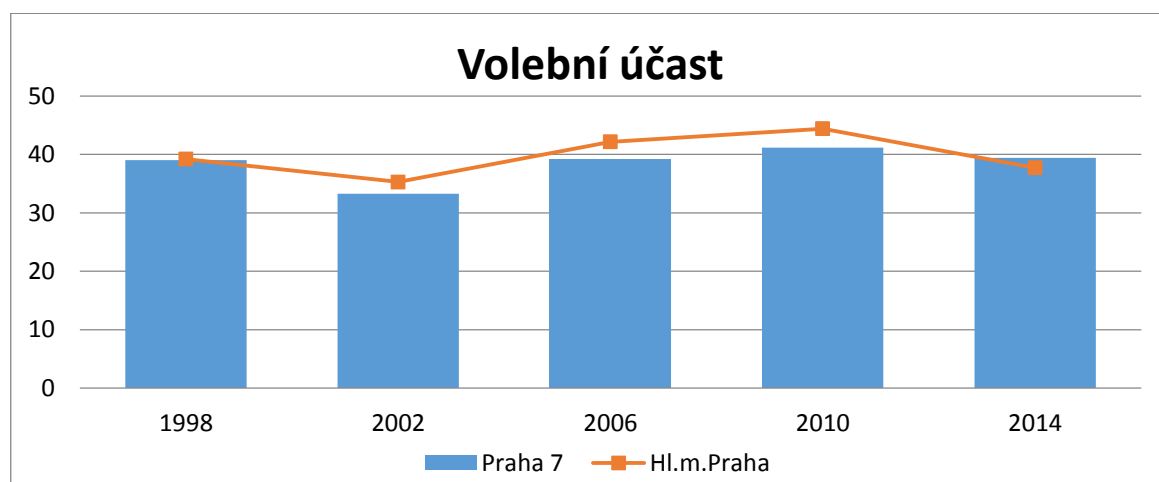
⁹⁷ Městská část Praha 7. [online]. [cit. 2015-12-16]. Dostupné z: <http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=23282&dlOrgan=1>.

⁹⁸ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

4.2.5 Volební účast

Jak můžeme vidět v následujícím grafu č. 3, volební účast ve volbách do zastupitelstva městské části se až do roku 2014 pohybovala pod průměrem hl. m. Prahy. Je zvykem, že se občané více zajímají o volby do poslanecké sněmovny, jejichž volební účast bývá průměrně o 18 % vyšší. Vyšší volební účast je většinou v malých obcích a městských částech, kde jsou si lidé blíží a starají se více o komunální dění. Na základě získaných informací o volebních preferencích obyvatel se většina starousedlíků bydlících na Praze 7 voleb účastní. Jsou jimi preferováni kandidáti, které osobně znají a zajímavý volební program jejich strany.⁹⁹

Graf 3: Volební účast v komunálních volbách městské části Praha 7(1998-2014)



Zdroj: Vlastní zpracování z dat dostupných na: www.volby.cz

4.2.6 Shrnutí

Spektrum volebních stran, kandidujících do zastupitelstva městské části, bylo v průběhu sledovaného období opravdu pestré. Nechybí jak velké politické strany jako Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Občanská demokratická strana či KDU-ČSL, tak lokální politické subjekty jako například strany DOMOV, Společně pro Prahu 7 či Strana svobodných občanů. Celkový výčet volebních stran, včetně počtu jejich kandidátů ve sledovaném období, nalezneme v příloze č. 3.

Mezi nejdůležitějšími volebními stranami je třeba zmínit Občanskou demokratickou stranu, která je jakousi stálicí v komunálních volbách městské části. Vždy se ze strany obyvatel Prahy 7 těšila velké oblibě a její kandidáti obsazovali ta nejvyšší místa v zastupitelstvu a radě, včetně funkce starosty. Obrat nastal až při komunálních

⁹⁹ Rozhovory č. 3 a 4 s obyvateli městské části Praha 7.

volbách v roce 2010, kdy se od tehdy poprvé kandidující TOP 09 očekávalo, že získá hlasy právě na úkor Občanské demokratické strany, což se také stalo.

Kandidáti jednotlivých stran se v průběhu sledovaného období ucházeli o měnící se počet mandátů do zastupitelstva městské části. Nejvíce zastupitelů tj. 35 bylo voleno v roce 2002 a naopak nejméně, tedy 26, v roce 2006. Zvolení členové zastupitelstva se průběžně měnili, někteří zastupitelé dokázali své posty obhájit i v následujících volebních obdobích. Složení zastupitelstva a politickou příslušnost jednotlivých zastupitelů nalezneme v příloze č. 4, barevně označení zastupitelé, dokázali svůj mandát alespoň jednou obhájit.

Zatím nejvýznamnější osobností městské části je současný starosta Jan Čížinský, ten na sebe upozornil zejména v kauze výstavby nové radnice v roce 2014, kdy spojil obyvatele městské části proti rozhodnutí radnice o výstavbě velmi drahého nového sídla. Pro komunální volby v roce 2014 stál u založení volební strany PRAHA 7 SOBĚ.

Ze zastupitelů, kteří svůj post po několik volebních období obhájí, je třeba zmínit zejména Davida Večeřu¹⁰⁰, ten svůj mandát obhájí již od roku 1998. Nejdříve kandidoval za Občanskou demokratickou stranu, od roku 2002 kandidoval za Sdružení nezávislých kandidátů, kterého je členem. V roce 2014 kandidoval pod hlavičkou volební strany Koalice PRO 7. V současné době je předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání.

Mezi dalšími je třeba zmínit Ondřeje Mirovského ze Strany zelených, který je v zastupitelstvu již od roku 2006, v průběhu roku 2014 se spolu se starostou Janem Čížinským zasadil o zrušení předraženého projektu sídla nové radnice. Před komunálními volbami v roce 2014 stál u vzniku volební strany Koalice PRO 7.¹⁰¹

4.3 Hospodaření městské části Praha 7

4.3.1 Obecní rozpočet a místní politické rozhodování

Na základě zjištěných poznatků o schvalovacím procesu, který byl praktikován v průběhu minulých volebních období, byly materiály do rady připravovány vedoucími jednotlivých odborů a nejdůležitější témata byla projednávána v koaliční radě, před jednáním Rady městské části Prahy 7. Jednání o rozpočtu probíhala vzestupně a bylo tedy nutné jednat s jednotlivými zástupci odborů a jejich kompetenčními radními. Při stanovování požadavků jednotlivých odborů nebyly brány v úvahu zdroje ale pouze potřeby, dosažení shody tak bylo velice pracné. Případné připomínky ze strany občanů se

¹⁰⁰ David Večeřa, 34 let v době voleb 2002. V zastupitelstvu městské části Praha 7 působí od roku 2002 až do současnosti. V současné době je předsedou Výboru pro výchovu a vzdělávání městské části Praha 7.

¹⁰¹ Koalice PRO7. [online]. [cit. 2015-12-12]. Dostupné z: <http://koalicepro7.cz/>.

na jednání zastupitelstva většinou neprojednávaly a k jednáním rady se občané nepřizvávali, tudíž byla neveřejná. Současné vedení městské části se naopak ke schvalovacímu procesu staví velice otevřeně, ať už se jedná o jednání o rozpočtu či o sídle nové radnice.¹⁰²

Návrh rozpočtu městské části Praha 7 byl před samotným projednáním v radě a zastupitelstvu předán k připomínkám občanům, dne 13.1.2016 dokonce došlo k veřejnému projednávání mezi představiteli obce a občany. Podle starosty městské části Jana Čižinského se na toto jednání dostavil pouze jeden obyvatel a dále dodává: „*Všechna jednání výborů, komisí i zastupitelstva jsou veřejná. Pokud by chtěl někdo přijít na jednání rady, která jsou ze zákona neveřejná, my ho přizveme, nemáme se čím tajit. Na všechny důležité věci navíc pořádáme veřejné projednání. Myslím si, že díky tomu lidé moc nechodí.*“¹⁰³ V tom mne utvrzuje i názor občanů, kteří na jednání zastupitelstva nechodí, ale někdy ho sledují na internetu, pokud je takto přenášeno.¹⁰⁴

Poté co se ze strany občanů k navrhovanému rozpočtu nenašly žádné připomínky, byl návrh rozpočtu postoupen ke schválení Radě městské části Prahy 7, samotné jednání Rady městské části o schválení rozpočtu probíhalo bezproblémově, k tomu starosta městské části dodává: „*My máme celkově v radě velmi přátelskou atmosféru. Nikdo neprosazuje nějaké předimenzované nebo drahé projekty.*“¹⁰⁵

Schválený rozpočet městské části Praha 7 pro rok 2016 je nevyvážený. Počítá se totiž s příjmy ve výši 225 612 tis. Kč, ale výdaje by měli dosáhnout 440 365,9 tis. Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 214 753,9 tis. Kč hodlají představitelé města pokrýt úsporami z hospodaření minulých let. Díky tomu bude dosaženo vyrovnaného rozpočtu.¹⁰⁶

4.3.2 Příjmy

Příjmy do rozpočtu městské části jsou zdrojem krytí výdajů, které jsou vynakládány na pokrytí potřeb občanů. V následujícím grafu č. 3 jsou zobrazeny skutečné příjmy do rozpočtu městské části za posledních pět let, včetně současného návrhu rozpočtu pro rok 2016. Do grafu č. 3 jsou také zahrnuty úhrny příjmů, a to hlavně pro lepší představu jaké

¹⁰² Rozhovory č. 1 a 2 se starostou městské části Praha 7 a bývalým radním městské části Praha 7.

¹⁰³ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

¹⁰⁴ Rozhovor č. 3 se starousedlíkem městské části Praha 7.

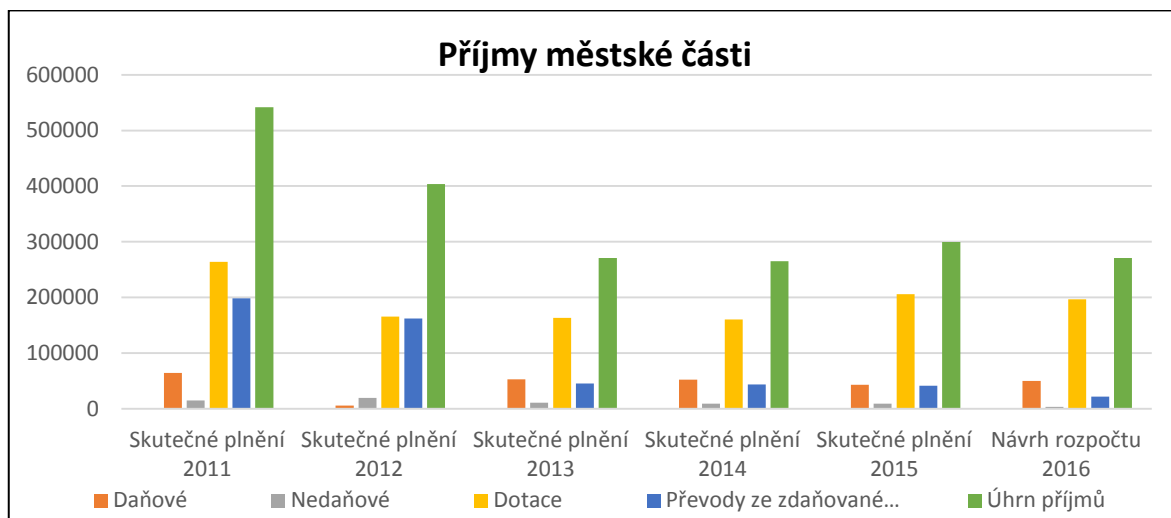
¹⁰⁵ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

¹⁰⁶ Městská část Praha 7. [online]. [cit. 2015-02-08]. Dostupné z: <http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=19803&dIOrgan=2>.

zastoupení mají jednotlivé druhy příjmů na příjmech celkových. Pro potřeby rozboru příjmů městské části, je dělím do čtyř skupin.

Největší zastoupení mají dotace, za sledované období dosahovaly průměrně 56 % z celkových příjmů. Většinou se jedná o neinvestiční dotace od hl. m. Prahy. Následují příjmy z převodů ze zdaňované činnosti, které měly na celkových příjmech za sledované období průměrný 26% podíl. Do těchto příjmů je řazen převod finančních prostředků ze zdaňované činnosti, včetně doprivatek majetku městské části. Daňové příjmy, které jsou obvykle největším zdrojem příjmů do rozpočtů, jsou v případě Prahy 7 s průměrným podílem 14 % na celkových příjmech až třetím nejvyšším zdrojem příjmů. Je pravidlem, že pokud se jedná o městskou část či městský obvod některého statutárního města či hl. m. Prahy, dosahují daňové příjmy nižších hodnot, jelikož se do rozpočtu městské části nevybírají sdílené daně. Mezi daňové příjmy řadíme místní a správní poplatky či daně z nemovitosti. Poslední skupinou jsou nedaňové příjmy s průměrným podílem 4 % na celkových příjmech za dané období. Jedná se například o příjmy z vlastního podnikání, sankční platby od jiných subjektů a obecné příjmy z finančních operací (příjmy z úroků).

Graf 4: Příjmy městské části Praha 7 za sledované období 2011-2016



Zdroj: Vlastní zpracování [online]. [cit. 2015-02-09]. Dostupné z: http://www.praha7.cz/files/=69395/003_16_pril1.pdf

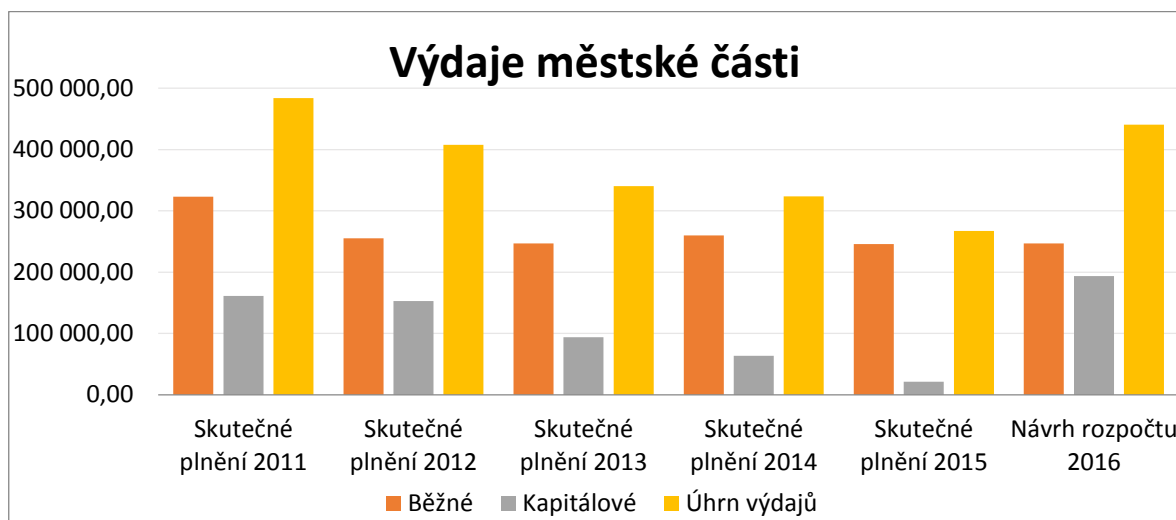
4.3.3 Výdaje

Městská část musí každý den vynakládat nemalé finanční prostředky pro zajištění jejího chodu a uspokojení potřeb obyvatel. V grafu č. 4 jsou zobrazeny výdaje za posledních pět let, včetně současného návrhu rozpočtu na rok 2016. Výdaje jsou rozděleny podle druhu na běžné a kapitálové. Do grafu č. 4 jsou také zahrnuty úhrny výdajů za

sledované období, a to hlavně pro lepší představu jaké zastoupení mají jednotlivé druhy na celkových výdajích.

Běžné výdaje musí městská část vynaložit, aby mohla řádně fungovat. Je tedy logické, že běžné výdaje většinou převyšují ty kapitálové. Mezi běžné výdaje řadíme výdaje na chod obecního úřadu, mateřských a základních škol či výdaje na zachování a obnovu kulturních památek a provoz sociální péče. Mezi kapitálové výdaje patří hlavně nákup nového majetku či rekonstrukce stávajícího. Ve sledovaném období se nestalo, že by kapitálové výdaje převýšily běžné, avšak v návrhu rozpočtu pro rok 2016 jsou přibližně na stejné úrovni (chystají se velké investice do oprav majetku ve správě městské části a zakoupení nového sídla úřadu městské části). Ve sledovaném období byl průměrný podíl běžných výdajů na celkových výdajích 69 % a u kapitálových výdajů 31 %.

Graf 5: Výdaje městské části za sledované období 2011-2016



Zdroj: Vlastní zpracování [online]. [cit. 2015-02-09]. Dostupné z: http://www.praha7.cz/files/=69395/003_16_pril1.pdf

4.3.4 Shrnutí

Rozbor ekonomických a sociálních ukazatelů jasně dokazuje, že městská část se snaží svým obyvatelům zajistit veškeré potřebné služby a celkově usnadnit a zpříjemnit život v městské části. Kvalita a množství těchto služeb se však váže na příjmy, které nejsou dle starosty městské části dostačující: „S dotacemi nejsme spokojeni. Ty dotace, které dostáváme ze státního rozpočtu, nepokrývají výdaje, které my musíme vydat na zajištění agend, které po nás stát chce. Podobná situace je i s dotacemi od hl. m. Prahy. V současné chvíli se to tedy lepší, ale ještě pořád je prostor na zvyšování příspěvku na obyvatele. Pohybujeme se v neúnosných financích. Městské části nejsou schopny zajistit svůj chod bez

*toho, aby prodávaly svůj majetek. Snažíme se ušetřit na chod městské části a na všechny opravy, které jsou potřeba, ale zatím to nejde.*¹⁰⁷

Z důvodu nízkých dotací, sloužících k financování provozu městské části, nezbytným opravám škol a nákupu nového sídla úřadu městské části, muselo nové vedení po zvolení v roce 2014 provést hodně výdajových omezení. Mezi kroky na cestě k úsporám starosta městské části uvádí: „*V oblasti informačních technologií několika kroky šetříme kolem 5-6 mil. korun ročně. Zavedli jsme centrální nákup jedním člověkem a ten je pod dohledem, aby nemohly vzniknout nějaké vedlejší vazby. Dále jsme získali i důvěru firem a ty se nám nyní hlásí do zakázek, což umožňuje stlačit cenu, firmy již nejsou pouze křoví. Redukujeme ztrátové provozy, nyní prodáváme horské chaty, které byly nesmyslně zakoupené a pro školy, které je měly využívat, nevyhovující. Úklid městské části je o 5 mil. korun ročně levnější, neznamená to, že šetříme na úklidu, ale to, co nebylo prováděno, již neplatíme. Nyní také rekonstruujeme 110 bytů, které jsme zdědili ve špatném stavu, ty nyní opravíme a můžeme je dále pronajímat, díky čemuž ušetříme na fondu oprav ročně 5 mil. korun. Zredukovali jsme i úřad, nájem nyní činí o 2,5 mil. korun ročně méně. Zredukovali jsme i počet aut, byly zde tři reprezentativní auta a tři řidiči, nyní máme pouze jedno auto a jednoho řidiče. Snažíme se, aby finance byly takové, jaké byti mají.*“¹⁰⁸

I přes veškeré problémy a nutná omezení jsou občané městské části s přerozdělováním příjmů z obecního rozpočtu spokojeni. Na rozdíl od předchozích období se tolik neplýtvá.¹⁰⁹ Tomu nasvědčuje i názor starosty městské části, že zde zůstalo po minulém vedení pouze 200 mil. korun, které půjdou na nákup nové radnice, nemají tedy dostatečné rezervy, ze kterých by se mohlo brát. Proto je nutné nedělat žádné velké a zbytečné akce. Nejdůležitější je zabezpečit školy, do kterých v současné době zatéká a samozřejmě domy s pečovatelskou službou, které spotřebují nejvyšší objem prostředků.¹¹⁰

4.4 Vyhodnocení perspektivy rozvoje městské části Praha 7

Sedmá městská část procházela a v následujících letech bude procházet významnými změnami. Mezi hlavními urbanistickými projekty je třeba zmínit stavební úpravy Strossmayerova náměstí či výstavbu městského okruhu (tunel Blanka). Do

¹⁰⁷ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

¹⁰⁸ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

¹⁰⁹ Rozhovory č. 3 a 4 s obyvateli městské části Praha 7.

¹¹⁰ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

budoucná se počítá s opravou vodárenské věže, jejíž současný stav nevyhovuje či rekonstrukcí Bia Oka.

Mezi hlavní developerské projekty patří Prague Marina, který využívá ploch bývalého holešovického přístavu. Projekt je rozdělen do několika fází, v nichž je zahrnuta výstavba 600 bytových jednotek a tří administrativních budov. V současné době jsou z projektu splněny dvě fáze a došlo tedy k výstavbě 338 bytů a dvou administrativních budov. Mezi dalšími projekty je třeba zmínit dokončené administrativní budovy v ulicích Na Maninách, U Průhonu a Jankovcova. V rámci výstavby bytových domů je zde dokončený projekt Jubileum house, který nabízí 106 nových bytových jednotek a projekt ve fázi výstavby Vltavská vyhlídka, který nabídne 156 nových bytů.

Nejkontroverznějším tématem současnosti je obchodně-administrativní projekt Paláce Stromovka na území tzv. Holešovického Trojúhelníku. Na tento projekt nemají shodný názor ani samotní obyvatelé městské části, kterých se problém nejvíce týká, někteří výstavbu obchodního domu vítají, jiní odmítají, sám starosta se k tomuto projektu vyjádřil takto: *„Hlavně zde máme bolavé místo Holešovického trojúhelníku, kde je možná výstavba nákupního centra. Tento projekt malé Stromovky jsme zdědili po bývalém vedení. Tam s tím investorem stále jednáme. Nic není rozhodnuto.“*¹¹¹

4.4.1 Rozhodování o budoucím rozvoji

Vzhledem k tomu, že městská část vlastní velice málo pozemků, může rozvoj na svém území řešit pouze pasivně. Investoři své návrhy předkládají komisi pro rozvoj a následně hledají společný kompromis a rozumný pohled na využití pozemků, které mají nasmlouvané. Komise pro rozvoj se účastní územního řízení a vznikající projekty kontroluje již od počátku. Snahou městské části je realizace projektů, které budou v kontextu se současným charakterem městské části a nebudou sousedům ničit jejich bydlení a život. Tento záměr se jim dle vyjádření starosty daří: *„Například Sparta, tam probíhá přeměna kdy z velkého obchodního domu, se to transformuje spíše na nějaké kongresové centrum. Buben a ty prostory okolo tam probíhá rekultivace toho plánovaného obchodního centra, kolem Vltavské podobně. V dolních Holešovicích ta Marina, tam investoři žádají o nižší zástavbu.“*¹¹² Vedení městské části se snaží s investory nalézt

¹¹¹ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

¹¹² Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

konstruktivní řešení, jediné kde ale ústupky dělat nehodlá je zástavba vnitrobloků, což by vedlo ke značnému omezení prostoru pro obyvatele jednotlivých domů.¹¹³

4.4.2 Shrnutí

Během posledních deseti let se dosud přehlížená Praha 7 dostala do středu zájmů možných investorů a developerů. Jedná se totiž o velice atraktivní lokalitu nacházející se v těsné blízkosti centra hl. m. Prahy, s rozsáhlou nabídkou společenského, kulturního i sportovního vyžití. Lze tedy předpokládat, že se v budoucnu bude i nadále rozvíjet a stane se tak častěji cílem návštěv Pražanů i zahraničních turistů. Na druhou stranu si Praha 7 i přes značný rozvoj a výstavbu rozmanitých projektů zachovává svůj osobitý charakter klidné městské části s dostatkem zeleně, díky čemuž bude vždy vyhledávanou sídelní lokalitou. Její rozvoj má však i svá omezení. Vzhledem k tomu, že se jedná o vnitřní městskou část je tedy determinována okolní výstavbou, relativně stabilní vlastnickou strukturou a nemožností expanze na dosud nevyužitá území okolo svých hranic.

¹¹³ Rozhovor č. 1 se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018.

5 Závěr

Bakalářská práce je zaměřena na samosprávu v městské části Praha 7, která je jednou z městských částí hl. m. Prahy. Cílem byla charakteristika hlavních socioekonomických ukazatelů, aktérů politického procesu s cílem definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Sedmá městská část, i přesto že patří mezi nejmenší městské části hl. m. Prahy, je velice dobře občansky vybavená. Ať už se jedná o rozmanitou nabídku obchodů s potravinami, účelovým zbožím či širokou škálu možností trávení volného času. Velikou předností městské části je její poloha v docházkové vzdálenosti od historického centra Prahy a také dva velké parky, které jsou využívány ke konání nejrůznějších kulturních a sportovních akcí nebo k prostému volnočasovému využití.

Zastupitelstvo městské části prošlo po komunálních volbách v roce 2014 velkou obměnou. Do vedení se dostala volební strana PRAHA 7 SOBĚ, která porazila, do té doby vládnoucí Občanskou demokratickou stranu. V čele městské části Praha 7 stojí starosta, od roku 2014 tuto funkci vykonává Jan Čížinský. Starosta spolu se svými třemi zástupci vede městskou část sice krátce, za to s dobrými výsledky a u občanů je oblíben.

Na základě uvedených problematik v průřezu minulých volebních období a provedených rozhovorů je jasně viditelný rozdíl v rozhodovacím procesu minulých a současných zastupitelů. Dříve byly materiály do rady připravovány vedoucími jednotlivých odborů a ta nejvíce ožehavá témata byla projednávána v koaliční radě, předcházející samotným jednáním Rady městské části Prahy 7. Jednání o rozpočtu probíhala dle pevně stanoveného postupu, většinou složitě přes jednotlivé vedoucí odborů a jejich kompetenční radní. Pokud se k projednávaným tématům sešly nějaké připomínky, málokdy byly v zastupitelstvu projednány a jednání rady byla striktně neveřejná. Současné vedení radnice se k projednávání staví zcela opačně. Všechna jednání jsou veřejná, pokud by se chtěl některý z občanů zúčastnit jednání Rady městské části Prahy 7, je přizván. Na všechna ožehavá témata jsou pořádána veřejná projednávání. Vzhledem k tomu, že koalici tvoří názorově jednotné strany, dochází mezi nimi ke shodě a veškerá jednání tak probíhají bez předjednání a průtahů. Jednání o rozpočtu, která byla pro dřívější vedení radnice tolik důležitá, nové vedení ponechává v pozadí a sám starosta tvrdí, že jde o zbytečný symbol, ve kterém se mohou při následujícím jednání zastupitelstva udělat značné změny. Dle rychlosti řešení problémů, které současné vedení městské části zdědilo po svých

předchůdcích, můžeme prohlásit, že zastupitelstvo i rada jsou schopni rychlé reakce a usnášeníschopnosti při řešení konkrétního problému.

Budoucí rozvoj není zcela v rukou vedení městské části. Vzhledem k tomu, že městská část vlastní velice málo pozemků, může rozvoj na svém území řešit pouze pasivně. S investory, kterým jsou pozemky přislíbeny, jsou jejich projekty prostřednictvím komise pro rozvoj konzultovány. Společně se snaží nalézt kompromisní řešení, které bude nejlepší pro všechny zúčastněné strany. V oblasti urbanistických změn a rekonstrukcí se vedení městské části snaží vyjít vstříc veškerým požadavkům obyvatel, ovšem kvůli velice napjatému rozpočtu to není možné. Je tedy nutné se v současné době omezit na projekty, které „hoří“.

6 Seznam použitých zdrojů

6.1 Seznam použité literatury

- BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Vyd. 1. Praha: Grada, 2009, 250 s. Politologie (Grada). ISBN 978-802-4729-084.
- BALÍK, Stanislav. Metodologie výzkumu komunální politiky. In FIALA, Petr a Maxmilián STRMISKA. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. 1. vyd. Brno: ISPO - CDK, 2005, ISBN 80-7325-074-8.
- BERNARD, Josef, KOSTELECKÝ, Tomáš, ILLNER, Michal, VOBECKÁ, Jana, 2011. Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON). ISBN 978-80-7419-069-8.
- ČERNOHORSKÝ, Jan a TEPLÝ, Petr. Základy financí. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 304 s. ISBN 978-80-247-3669-3.
- ČMEJREK, Jaroslav, BUBENÍČEK, Václav a ČOPIK, Jan. Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]. Vyd. 1. Praha: Grada, 2010, 223 s. ISBN 978-802-4730-615
- EXNER, Jiří. Obce, města, městské části: o místní veřejné správě a její dekoncentraci statutárními vyhláškami v územně členěných městech. 1. vyd. Praha: Libri, 2004, 407 s. ISBN 80-7277-289-9.
- HORZINKOVÁ, Eva a NOVOTNÝ, Vladimír. Základy organizace veřejné správy v ČR. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 248 s. ISBN 978-80-7380-459-6.
- KOUDELKA, Zdeněk, 2007. Samospráva. LINDE PRAHA, a. s. ISBN 978-80-7201-665-5
- MARKOVÁ, Hana: Finance obcí, měst a krajů. 1.vyd. Praha: ORAC, 2000. 190 s. ISBN 80-86199-21-1
- PAŘÍZKOVÁ, Ivana. Finance územní samosprávy. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008, 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.
- PEKOVÁ, Jitka. Finance územní samosprávy: územní aspekty veřejných financí. 1. vyd. Praha: Victoria Publishing, 1995, 268 s. ISBN 80-7187-024-2.
- PEKOVÁ, Jitka. Hospodaření a finance územní samosprávy. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2004, 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

- PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ Jaroslav, JETMAR, Marek, Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2008, ISBN 987-80-7357-351-5
- PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2012, 147 s. Skripta (Institut pro veřejnou správu). ISBN 978-80-86976-24-2.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2009. Financování měst, obcí a regionů - teorie a praxe. Grada Publishing, a.s. ISBN 978-80-247-2789-9.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana a SEDLÁČKOVÁ, Olga. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
- REKTOŘÍK Jaroslav, ŠELEŠOVSKÝ Jan a kolektiv, 2002. Jak řídit kraj, město a obec. II. díl, Finance, rozpočty, účetnictví, veřejná kontrola. Brno: Masarykova univerzita. ISBN 80-210-2955-5.
- RŮŽKOVÁ, Jiřina a ŠKRABAL, Josef. Historický lexikon obcí České republiky 1869-2005. 1. vyd. Praha: Český statistický úřad, 2006, 2 sv. (759, 623 s.). ISBN 80-250-1277-8.
- SLÁDEČEK, Vladimír a POUPEROVÁ, Olga. Správní právo: zvláštní část - (vybrané kapitoly). Praha: Leges, 2011, 416 s. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-80-6.

6.2 Seznam použitých internetových zdrojů

- Časopis městské části. [online]. [cit. 2015-11-01]. Dostupné z: <http://www.hobulet.cz/>
- Česká televize, reportéři ČT. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/206452801240044/>
- Český statistický úřad. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>
- Historie Prahy 7. [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: <http://www.praha7.cz/O-Praze-7/Historie-Prahy-7>
- Jednací řád zastupitelstva hlavního města Prahy. [online]. 2011 [cit. 2016-01-28]. Dostupné z: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/jednaci_rady_a_eticky_kodex/jednaci_rad_zastupitelstva_hmp.html

- Klub Praha 7. [online]. [cit. 2015-12-12]. Dostupné z:
<http://www.klubpraha7.cz/?p=974>
- Koalice PRO7. [online]. [cit. 2015-12-12]. Dostupné z: <http://koalicepro7.cz/>.
- Krajské vlajky v České republice [online]. [cit. 2016-01-27]. Dostupné z:
<http://vexilologie.kvalitne.cz/Kraje.htm#Hlavní město Praha>
- Metropolitní deník. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z:
http://www.rozhlas.cz/regina/denik/_zprava/starosta-prahy-7-radek-miksik-odstoupil-z-funkce--95517
- Návrh na postoupení sníženého počtu nabídek řešících stávající prostorovou situaci Úřadu MČ P-7 do dalšího kola finálního výběru na základě doporučení Pracovní skupiny k dořešení stávající prostorové situace Úřadu MČ P-7. [online]. [cit. 2015-12-13]. Dostupné z:
<http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=18685&dlOrgan=1>
- Návrh rozpočtu hlavní činnosti MČ Praha 7 na rok 2016 a rozpočtového výhledu do roku 2021. [online]. [cit. 2015-02-08]. Dostupné z:
<http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=19803&dlOrgan=2>
- Návrh výběru sídla Úřadu MČ Praha 7. [online]. [cit. 2015-12-16]. Dostupné z:
<http://www.praha7.cz/path/usn/?l=1&idUsn=23282&dlOrgan=1>
- Praha.eu, portál hlavního města Prahy . [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z:
http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/mestske_casti/praha_7/index.html
- Praha.cz, vše o životě v Praze. [online]. [cit. 2016-01-15]. Dostupné z:
<http://www.praha.cz/mesto-praha/cleneni-prahy>
- Portál územního plánování [online]. [cit. 2016-01-12]. Dostupné z:
<http://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/obce.asp>
- Pražský deník. [online]. [cit. 2016-02-10]. Dostupné z:
<http://prazsky.denik.cz/podnikani/nezamestnanost-v-praze-v-rijnu-klesla-na-4-3-procenta-20151110.html>.
- Sčítání lidu, domů a bytů 2011. [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z:
<http://www.scitani.cz/>
- Usnesení zastupitelstva MČ Praha 7. [online]. [cit. 2015-02-09]. Dostupné z:
http://www.praha7.cz/files/=69395/003_16_pril1.pdf

- Vnitřní členění - PRAHA INFO. [online]. [cit. 2016-01-15]. Dostupné z: <http://www.prahainfo.cz/encyklopedie/Vnit%F8n%ED+%E8len%ECn%ED>
- Zásady hospodaření s bytovým a nebytovým fondem v objektech ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřených Městské části Praha 7. [online]. [cit. 2015-11-20]. Dostupné z: http://www.praha7.cz/8730_Zasady-hospodareni-s-bytovym-a-nebytovym-fondem-v-objektech-ve-vlastnictvi-Hlavniho-mesta-Prahy-sverenych-Mestske-casti-Praha-7

6.3 Zákony a vyhlášky

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení)
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajském zřízení)
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. (Ústava České republiky)
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
- Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, v platném znění
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí
- Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů
- Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění
- Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích
- Obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů

6.4 Osobní rozhovory

- Mgr. Jan Čížinský - současný starosta městské části Praha 7, rozhovor 2/2016
- Ing. Otto Kechner – bývalý zastupitel městské části Praha 7, rozhovor 1/2016
- Jaroslav Světlík – starousedlík městské části Praha 7, písemné dotazování 2/2016
- Anonym – obyvatelka městské části Praha 7, písemné dotazování 2/2016

6.5 Seznam tabulek

Tabulka 1: Současná statutární města a jejich územní členění	18
Tabulka 2: Věkové složení obyvatelstva dle pohlaví	43
Tabulka 3: Obyvatelstvo podle národnosti	43
Tabulka 4: Obyvatelstvo podle náboženské víry	44
Tabulka 5: Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle nejvyššího ukončeného vzdělání	44
Tabulka 6: Rozdělení ekonomicky aktivních obyvatel.....	45
Tabulka 7: Rozdělení ekonomicky neaktivních obyvatel.....	45
Tabulka 8: Struktura domů v městské části	46

6.6 Seznam grafů

Graf 1: Historický vývoj počtu obyvatel	42
Graf 2: Věkové složení obyvatel	42
Graf 3: Volební účast v komunálních volbách městské části Praha 7(1998-2014).....	55
Graf 4: Příjmy městské části Praha 7 za sledované období 2011-2016.....	58
Graf 6: Výdaje městské části za sledované období 2011-2016	59

6.7 Seznam obrázků

Obrázek 1: Malý znak hl. m. Prahy, velký znak hl. m. Prahy, Vlajka hl. m. Prahy	19
Obrázek 2: Schéma centralizovaného modelu fiskálního federalismu	30
Obrázek 3: Schéma decentralizovaného modelu fiskálního federalismu	30
Obrázek 4: Schéma kombinovaného modelu fiskálního federalismu	31
Obrázek 5: Schéma kombinovaného modelu fiskálního federalismu aplikovaného v České republice.....	32
Obrázek 6: Příjmy veřejného rozpočtu	34
Obrázek 7: Schéma výdajů obecních rozpočtů.....	38

7 Přílohy

Příloha 1: Hranice katastrálního území a městských částí.....	71
Příloha 2: Správní členění hlavního města Prahy	71
Příloha 3: Volební strany, volební výsledky, získané mandáty	72
Příloha 4: Zvolení zastupitelé v letech 1998-2014 včetně přestupů v jednotlivých volebních stranách	73
Příloha 5: Rozhovor se současným starostou městské části Praha 7	74
Příloha 6: Rozhovor s bývalým členem zastupitelstva městské části Praha 7.....	80
Příloha 7: Rozhovor se starousedlíkem městské části Praha 7	83
Příloha 8: Rozhovor se starousedlicí městské části Praha 7	86

Příloha 1: Hranice katastrálního území a městských částí

Hranice katastrálních území a městských částí
Borders of cadastral areas and city sections



Zdroj: Český statistický úřad [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/23221020/05+mestske+casti+katastralni+uzemi.jpg/a6dd933c-dd04-4a90-91be-20a0e1622142?version=1.0&t=1418492891626>

Příloha 2: Správní členění hlavního města Prahy

Správní členění hlavního města Prahy podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000
Administrative breakdown of Prague according to Decree
of the Capital City of Prague No. 55/2000



Zdroj: Český statistický úřad [online]. [cit. 2015-11-06]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/23221020/02+22+spravnich+obvodu.jpg/be952188-bd0e-4903-839e-f4564e4d3a6d?version=1.0&t=1418492891155>

Příloha 3: Volební strany, volební výsledky, získané mandáty

Volební strany kandidující do zastupitelstva městské části Praha 7, včetně volebních výsledků a získaných mandátů v zastupitelstvu městské části Praha 7															
Rok	1998			2002			2006			2010			2014		
Volební strana	Počet kandidátů	Volební zisk (%)	Počet mandátů	Počet kandidátů	Volební zisk (%)	Počet mandátů	Počet kandidátů	Volební zisk (%)	Počet mandátů	Počet kandidátů	Volební zisk (%)	Počet mandátů	Počet kandidátů	Volební zisk (%)	Počet mandátů
ODS	35	37,18	15	35	35,4	15	25	47,92	14	27	28,7	9	29	10,18	3
ČSSD	35	20,25	7	35	15,91	5	25	14,55	4	27	16,33	5	29	6,38	2
KSČM	35	7,8	3	35	7,06	1	25	6,03	1	27	5,21	1	29	3,16	0
KDU-ČSL	35	7,75	4	35	5,69	0	25	3,8	0	27	2,93	0	0	0	0
Unie svobody - Demokratická unie	35	18,33	6	35	9	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Humanistická aliance	2	0,16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Koalice SPR-RSČ, SDČR	11	0,29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODA	32	4,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Strana konzervativní smlouvy	23	4,15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sdružení ED, NK	0	0	0	35	17,61	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Česká pravice	0	0	0	9	0,29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SNK Evropští demokraté	0	0	0	35	9,05	4	25	6,4	0	0	0	0	0	0	0
Věci veřejné	0	0	0	0	0	0	25	2,55	0	27	4,12	0	0	0	0
Sdružení Demokratická Unie České republiky a nezávislých kandidátů	0	0	0	0	0	0	25	1,1	0	0	0	0	0	0	0
Nezávislý pro Prahu	0	0	0	0	0	0	25	2,22	0	0	0	0	0	0	0
Strana zelených	0	0	0	0	0	0	25	12,98	4	27	12,01	4	0	0	0
Nezávislý demokraté	0	0	0	0	0	0	25	0,42	0	0	0	0	0	0	0
Občané pro Prahu 7	0	0	0	0	0	0	23	1,99	0	0	0	0	0	0	0
Strana rovnost šancí	0	0	0	0	0	0	1	0,55	0	0	0	0	0	0	0
Suverenitářský blok Jany Bobošíkové	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	2,04	0	0	0	0
TOP 09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	25,11	8	29	10,75	3
Strana Práv Občanů Zemanovci	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0,73	0	0	0	0
Společně pro Prahu 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	2,81	0	0	0	0
RESTART 2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0,84	0
PRAHA 7 SOBĚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	43,69	15
Pro Prahu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	2,03	0
ANO 2011	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	7,48	2
Koalice PRO 7: Strana zelených, Piráti, SNK Evropští demokraté a NEZÁVISLÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	11,51	4
DOMOV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0,41	0
Strana svobodných občanů	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	2,78	0
Otevřená radnice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0,24	0
Libérálně ekologická strana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0,56	0

Zdroj: Volby do zastupitelstev obcí [online]. [cit. 2015-12-16]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/>

Příloha 4: Zvolení zastupitelé v letech 1998-2014 včetně přestupů v jednotlivých volebních stranách

Zvolení zastupitelé městské části v letech 1998-2014									
Rok 1998		Rok 2002		Rok 2006		Rok 2010		Rok 2014	
Ammer Tomáš	ODS	Baloun František Ing.	ODS	Binar David	SZ	Fabián Miroslav	ČSSD	Biegel Richard PhDr. Ph.D.	P7S
Bezděk Vladimír	US-DEU	Berdychová Martina Ing.	SD-SN	Děkanovský Petr	ODS	Hejnic Jiří Mgr.	TOP 09	Burgerová Lenka PhDr. Ing. arch.	P7S
Bílek Milan	KSČM	Bezděk Vladimír	US-DEU	Ernst Jan	KSČM	Horážd'ovská Radka	ODS	Čížinský Jan Mgr.	P7S
Dub Tomáš Ing.	ODS	Douda Pavel MUDr.	ODS	Fabián Miroslav	ČSSD	Ječmének Marek	ODS	Hašek Michal Ing.	ANO 2011
Dušek Josef Ing.	ODS	Ernst Jan	KSČM	Hasal Štěpán	SNK ED	Justová Marcela Bc.	ODS	Holubková Hana	P7S
Ernst Jan	KSČM	Hasal Štěpán	SD-SN	Jandus Hynek	ODS	Kantor Petr	ODS	Hurle Jakob Ing.	P7S
Haid Petr MUDr.	KDU-ČSL	Hoffmann Petr Ing.	ČSSD	Janků Miroslav	ODS	Kaštovský Tomáš MUDr.	ODS	Kantor Petr	ODS
Hasal Štěpán	ODS	Horyna Jaromír	US-DEU	Ječmének Marek	ODS	Konopa Zdeněk MUDr.	ODS	Kaštovský Tomáš MUDr.	ODS
Hejtmánek Luboš	ČSSD	Charvát Petr PhDr.	SD-SN	Justová Marcela	ODS	Kopecský Jaroslav	ČSSD	Kratochvílová Silvie Mgr.	PRO 7
Hoffmann Petr Ing.	ČSSD	Chromý Roman MUDr.	SD-SN	Kaštovský Tomáš MUDr.	ODS	Koutský Jiří	ODS	Lehmann Richard Ing. M.A.	TOP 09
Horyna Jaromír	US-DEU	Jindra Ivo Ing.	ODS	Konopa Zdeněk MUDr.	ODS	Kratochvílová Silvie Mgr.	SZ	Mareš Kamil Vavřinec Ing.	P7S
Humlová Daniela MUDr.	KDU-ČSL	Justová Marcela	ODS	Kopecský Jaroslav	ČSSD	Kubiček Petr	TOP 09	Mirovský Ondřej Mgr. M.EM	PRO 7
Charvátová Zdeňka Ing.	ODS	Kechner Otto	ČSSD	Krajčková Květa	ČSSD	Ladín Jan Ing.	TOP 09	Navrátil Aleš Ing.	P7S
Jareš Vladimír	ODS	Krajčková Květa	ČSSD	Kučerová Ivana PhDr.	ODS	Lehmann Richard Ing. M.A.	TOP 09	Neuberg Josef	ODS
Kučerová Ivana PhDr.	ODS	Kučerová Ivana PhDr.	ODS	Manová Kateřina Mgr. M.A.	SZ	Mirovský Ondřej Mgr. M.EM	SZ	Nguyenová Jaroslava	ČSSD
Lieberman Ari	US-DEU	Lieberman Ari	SD-SN	Mirovský Ondřej Mgr. M.EM	SZ	Moravec Michael Ing.	TOP 09	Pavličková Klára Mgr.	TOP 09
Mach Jiří	US-DEU	Malkus Martin	ODS	Mišíková Eva PhDr.	SZ	Moučková Miroslava PhDr.	KSČM	Smetáček Pavel	P7S
Messiereurová Alexandra MUDr.	ČSSD	Mikšík Radek	ODS	Něfé Ivan PhDr.	ČSSD	Něfé Ivan PhDr. CSc.	ČSSD	Sokačová Linda Mgr.	P7S
Mikšík Radek	ODS	Morávek Jaromír	ODS	Neuberg Josef	ODS	Neuberg Josef	ODS	Svoboda Jan	ANO 2011
Mišík Vladimír	US-DEU	Müller Petr Ing.	ODS	Placáková Markéta	ODS	Nguyenová Jaroslava	ČSSD	Škarecký Pavel	P7S
Morávek Jaromír	ODS	Něfé Ivan PhDr. CSc.	ČSSD	Rečinský Pavel	ODS	Pavličková Klára Bc.	TOP 09	Štěpán Daniel Mgr.	ČSSD
Moučková Miroslava PhDr.	KSČM	Neuberg Josef	ODS	Vavřinec Tomáš JUDr.	ODS	Sommerová Olga doc. MgA.	SZ	Štolc Karel Ing. CSc.	P7S
Pick Pavel MUDr.	ČSSD	Paříková Barbora	ČSSD	Večeřa David	SNK ED	Štěpán Daniel Mgr.	ČSSD	Třeštková Hana MgA.	P7S
Plánský Slavomír Ing.	ODS	Pešek Jaromír	SNK ED	Veis Jiří Ing.	ODS	Štrobich Filip Mgr.	TOP 09	Tutter Miroslav MBA	TOP 09
Rychta Martin	ODS	Petríková Blanka JUDr.	SNK ED	Voráček Martin	ODS	Vavřinec Tomáš JUDr.	ODS	Večeřa David	PRO 7
Soukup Michal Mgr.	ODS	Pick Pavel MUDr.	SD-SN			Večeřa David	SNK ED	Vídenová Kateřina Ing. arch.	P7S
Stach Lubomír Ing.	US-DEU	Piskáček Jiří Mgr.	ODS			Wagner Emil MUDr.	TOP 09	Vosecký František	SZ
Teringer Oldřich	US-DEU	Plachý Martin Ing.	ODS					Vyhnaněk Pavel M.A.	P7S
Vayhel Luboš Mgr.	US-DEU	Schulz Martin	SNK ED					Zelenka Pavel	P7S
Večeřa David	ODS	Svoboda Jan	SNK ED						
Volfová Jana Mgr.	ČSSD	Vavřinec Tomáš JUDr.	ODS						
Votava Ivan	ČSSD	Vayhel Luboš Mgr.	US-DEU						
Wagner Emil MUDr.	ODS	Večeřa David	SD-SN						
Wierer Pavel MUDr.	ČSSD	Veis Jiří Ing.	ODS						
Zmeškal Aleš Ing.	ODS	Zmeškal Aleš Ing.	ODS						

Zdroj: Vlastní zpracování z dat dostupných na: www.volby.cz

Rozhovor č. 1: Rozhovor se starostou městské části Praha 7 pro volební období 2014-2018 ze dne 8.2.2016

Starosta: Mgr. Jan Čížinský

Strana: PRAHA 7 SOBĚ

1) Jak jste se dostal ke kandidatuře do zastupitelstva městské části Praha 7 a vůbec k veřejné činnosti? Jaká byla Vaše očekávání a byla naplněna?

Vždy jsem se zajímal o to co se kolem mě děje, takže je pro mne přirozené, že člověk chce zlepšovat věci kolem sebe. Já jsem kandidoval i tam kde jsem bydlel předtím, já jsem z Prahy 1. Když jsem se následně oženil a přesunul sem na Prahu 7, tak jsem se zase vrhnul do komunální politiky tady.

Vždy jsem chtěl vyřešit konkrétní problém, na který jsme měli připraven program, čeho chceme dosáhnout, co změnit, popřípadě čemu chceme zabránit. V případě Prahy 7, tak to bylo téma nové radnice a obecně téma předražených zakázek, hospodaření s byty, přihrávání bytů příbuzným či kamarádům za zlomek tržních cen a podobně. Spousta bodů, které chceme řešit je řešena průběžně, například ohleduplný rozvoj, to znamená, aby nevznikaly arogantní stavby, které poškodí životní prostředí. Také řešíme téma přeplněných školek, na Praze 7 neustále roste počet dětí, takže je potřeba na to reagovat a školky průběžně budovat. Je třeba na problémech stále pracovat.

2) Proč jste se před volbami v roce 2014 rozhodl místo opětovné kandidatury za KDU-ČSL, založit stranu zcela novou?

Jak jsem zmínil, kandidoval jsem několikrát, ale nikdy jsem nebyl zastupitelem. I nadále jsem členem KDU-ČSL, ale ta skupina okolo referenda nechtěla kandidovat za žádnou velkou politickou stranu. Pokud bychom totiž kandidovali pod hlavičkou jakékoliv velké strany, ta skupina okolo referenda by se rozpadla a to by byla škoda. Na komunální úrovni nehrají celostátní politické programy žádnou roli.

3) Bylo pro Vás těžké sesbírat potřebný počet podpisů, pro vznik nové volební strany?

Je to samozřejmě velmi těžké, musíte přesvědčit 7 % lidí, řekněme s rezervou 10 % lidí. Takže každého desátého musíte přesvědčit, že chce, abyste kandidoval. My jsme přesvědčovali lidi na ulici, po hospodách. Je to extrémně náročné.

4) Jak jste sestavovali kandidátní listinu do komunálních voleb? Měli jste nějaký systém výběru či nebylo prioritou, o jakého člověka se jedná?

Kandidátní listinu jsme sestavovali s tím, že bychom mohli uspět. Bylo tedy potřeba, abychom obsadili všechny důležité funkce na té budoucí radnici, což se také podařilo. Rozhodovalo také to, že ti lidé byly ochotni a schopní ty podpisy nutné k založení volební strany sesbírat. Kandidát, který nesebere 200-300 podpisů, tak je prostě k ničemu.

Kritéria pro výběr na kandidátní listinu byla to, zda je ten člověk ochotný zanechat své dosavadní práce a jít naplno pracovat pro Prahu 7, že byl schopen sehnat podpisy a zda se aktivně podílel na tom, co jsme v průběhu minulých let řešili.

5) Pořadí na kandidátní listině jste tedy tvořili podle toho, kdo sesbíral kolik hlasů?

Také trochu. To pořadí jsme tvořili tak, aby to byla použitelná kandidátka. Bylo důležité, aby ti lidé, kteří jsou v čele té kandidátky, byly schopni a ochotní vzít na sebe tu odpovědnost a jít do služby Praze.

6) Jak vidíte výsledky voleb v roce 2014? Byly v něčem jiné než předchozí? Čekal jste vyšší volební účast?

Byly dny, kdy jsem byl optimistický, že se nám to podaří. Byly však i dny kdy jsem pochyboval. Myslel jsem si, že máme na to ty volby vyhrát, ale netušil jsem, že se nám to podaří tak, že budeme mít nadpoloviční většinu. Což je samozřejmě velmi pohodlné, protože to co se stává v jiných městských částech, že strana, která chce něco změnit volby vyhraje, ale všichni se postaví proti ní, to se nám stát nemohlo a za to jsme velmi vděční. Není možné nás při rozhodování obejít.

Volby se dají těžko porovnávat. Já jsem se přistěhoval do Prahy 7 v roce 2008, tudíž při prvních komunálních volbách, ve kterých jsem na Praze 7 kandidoval, jsem byl člověk, který se tady teprve rozkoukává. Vzhledem k tomu, že se ale od roku 2010 do roku 2011 nic nezměnilo, mělo smysl pokusit se něco změnit, což se nakonec podařilo.

Volební účast vyjadřuje to, že ti lidé přijdou k volbám. Někteří třeba neměli koho volit tak zůstali doma. Nemyslím si, že je cílem vyšponovat volební účast. Standartní volební účast pro komunální volby je kolem 35 %. Zda je to o 2 % více či méně, z toho bych nic nevyvozoval.

7) Proč si myslíte, že Vás lidé ve volbách volí?

Mohu zatím mluvit pouze o tom, proč nás lidé zvolili. Uvidíme, jak to bude v příštích volbách, udržet se je možná ještě větší potíž než jednou vyhrát. Já si myslím, že nás volili

hlavně kvůli tomu, jak se chovali naši předchůdci, bylo tedy celkem jednoduché uspět. Snad lidé i věřili tomu, že ta změna se může podařit a to se doufám i splnilo.

8) Proč jste se rozhodli na Praze 7 vytvořit koalici, i přesto, že byste mohli mít většinu? Koaliční rozhovory tedy probíhaly rychle a ve smíru?

Byl to náš slib lidem. Ti se nás totiž ptali, proč nekandidujeme společně. My jsme říkali, že se těšíme, až společně vytvoříme koalici. Netajili jsme tedy tím, že hodláme do koalice se Zelenými jít, což jsme také udělali. Další věc je, že mezi zelenými je i Ondřej Mirovský, je zastupitelem hl. m. Prahy, je to náš blízký spolupracovník. Celkově se nám s nimi spolupracuje dobře, byl to tedy takový logický krok. Samozřejmě také většina jednoho hlasu není příliš pohodlnou většinou. Někdo je nemocný, odjede do zahraničí, má služební cestu a pak by to mohlo působit potíže. Většina pěti hlasů je mnohem lepší.

Ano, koaliční rozhovory probíhaly asi 20 minut a byly bezproblémové.

9) Nemohu se nezeptat na kauzu Argentinská hvězda. Mohl byste říci, proč jste postupoval tak, jak jste postupoval? Kdo pro Vás byl v boji proti tehdejšímu vedení největší oporou?

Postupovali jsme podle největších problémů, což byla právě ta nová radnice, ať už měla stát kdekoliv (budova Merkurie či právě Argentinská hvězda). Všechny navrhované projekty měly stát okolo jedné miliardy, což je vše na 200 úředníků příliš drahé. A zadlužilo by to městskou část na léta dopředu, a proto bylo potřeba to řešit. Věřili jsme, že v případě úspěchu tento problém dokážeme vyřešit lépe a levněji. A doufám, že se to podařilo.

Je těžké říci, kdo byl v jaké fázi největší oporou. Nejbližším spolupracovníkem v rámci toho boje za referendum a předraženou radnici byl pan Kamil Vavřínek Mareš. My jsme byli taková dvojka, která toho hodně udělala, ale aktivně se podílelo asi 80 lidí a každý byl samozřejmě velmi důležitý. Následně v těch volbách se angažovaly až stovky lidí.

10) Právě v kauze Argentinské hvězdy jste byl proti zbytečnému utrácení. Jak se od Vašeho zvolení výdaje snížily, jaké kroky jste k tomu musel učinit?

My jsme těch kroků udělali celou řadu. V oblasti informačních technologií několika kroky šetříme kolem 5-6 mil. korun ročně. Zavedli jsme centrální nákup jedním člověkem a ten je pod dohledem, aby nemohly vzniknout nějaké vedlejší vazby. Dále jsme získali i důvěru firem a ty se nám nyní hlásí do zakázek, což umožňuje stlačit cenu, firmy již nejsou pouze křoví. Redukujeme ztrátové provozy, nyní prodáváme horské chaty, které byly nesmyslně

zakoupené a pro školy, které je měly využívat, nevyhovující. Úklid městské části je o 5 mil. korun ročně levnější, neznamená to, že šetříme na úklidu, ale to, co nebylo prováděno, již neplatíme. Nyní také rekonstruuje 110 bytů, které jsme zdědili ve špatném stavu, ty nyní opravíme a můžeme je dále pronajímat, díky čemuž ušetříme na fondu oprav ročně 5 mil. korun. Zredukovali jsme i úřad, nájem nyní činí o 2,5 mil. korun ročně méně. Zredukovali jsme i počet aut, byly zde tři reprezentativní auta a tři řidiči, nyní máme pouze jedno auto a jednoho řidiče. Snažíme se, aby finance byly takové, jaké býti mají.

11) Jak jste docílil toho, že radnice mohla v současných prostorách zůstat déle, než stanovovala předchozí smlouva? Nemuseli jste přistoupit k ústupkům, např. zvýšení nájmu?

Podmínkou, proto abychom mohli zůstat déle, bylo sestěhování. Celkově jsme vyklidili 1000 m², o jednu čtvrtinu jsme se tedy smršklí. To následně dovolilo prodej budovy Ministerstva financí na Náměstí Republiky.

Samozřejmě jsme na nájemném ušetřili v absolutních číslech 2,5 milionu, ovšem cena za m² mírně stoupla.

12) Jste spokojen s prostory, které jste si jako nové zastupitelstvo pro sídlo radnice vybrali? Kolik jejich realizace tedy nakonec stála?

S prostory, které jsme v rámci veřejné zakázky vybrali, jsme spokojeni. Samozřejmě kdyby to bylo třeba ještě lépe přístupné z metra tak je to ještě pohodlnější. Takhle je to tedy přístupné jenom z tramvaje. Na druhou stranu pro občany Prahy 7 je potřeba tramvaj, nikdo nejde do metra na Vltavské a nevyleze na Holešovickém nádraží. Takže to základní co je potřeba, aby budova byla bezbariérová a přístupná, je splněno.

S cenou jsme spokojeni, náklady se budou celkově pohybovat okolo 250 mil. korun včetně rekonstrukce, která je v objektu potřeba.

13) Změnil se nějak systém projednávání v zastupitelstvu, navrhovatelé či lidé, kteří ji projednávají? Má zastupitelstvo možnost si před samotným projednáním udělat nějaké pracovní jednání?

Všechna jednání výborů, komisí i zastupitelstva je veřejné. Pokud by chtěl někdo přijít na jednání rady, která jsou ze zákona neveřejná, my ho přizveme, nemáme se čím tajit. Myslím si, že díky tomu lidé moc nechodí. Na všechny důležité věci pořádáme veřejné projednání.

14) Jak probíhala jednání o rozpočtu? Změnila se nějak jednání oproti minulým létům? Byly v rámci jednání o rozpočtu nějaké jiné návrhy pro využití peněz?

Je potřeba říci, že rozpočet je úplně zbytečný symbol. Jeho schválení nic neznamená, je to schválení několika čísel a další zastupitelstvo může v rámci změny v rozpočtu, ten rozpočet překopat tak, že ho nikdo nepozná. To znamená, že soustředit se na rozpočet v komunální sféře je soustředění se na něco co nemá žádnou vypovídající hodnotu. Každé zastupitelstvo může podvádět. Ale naše jednání o rozpočtu byla jednoduchá, my máme v radě velmi přátelskou atmosféru. Nikdo neprosazuje nějaké předimenzované, drahé projekty.

Já jako občan pokud jsem měl nějaké připomínky v minulých ročních obdobích, tak je ani neprojednali. Povinnost připomínky projednat nebyla dodržena, nám se ale žádné připomínky nesešly, což značí spokojenost lidí.

Co se týče jiných návrhů, mohu říci, že na veřejné projednání rozpočtu se dostavil pouze jeden člověk, což byla nějaká studentka vysoké školy, což jste přepokládám byla vy. Rozpočet je tedy přeceňovaný symbol a my bychom byli rádi, abychom měli na internetových stránkách rozklikávací rozpočet, který se bude automaticky upravovat podle čerpání.

15) Jste spokojeni s výší dotací, které MČ Praha 7 dostává?

Nejsme spokojeni. Ty dotace, které dostáváme ze státního rozpočtu, nepokrývají výdaje, které my musíme vydat na zajištění agend, které po nás stát chce. Podobná situace je i s dotacemi od hl. m. Prahy. V současné chvíli se to tedy lepší, ale ještě pořád je prostor na zvyšování příspěvku na obyvatele. Pohybujeme se v neúnosných financích. Městské části nejsou schopny zajistit svůj chod bez toho, aby prodávaly svůj majetek. Snažíme se ušetřit na chod městské části a na všechny opravy, které jsou potřeba, ale zatím to nejde.

16) Je dle Vašeho názoru suma příjmů, se kterou hospodaříte, dostačující? Dle jakých kritérií finance rozdělujete?

Vzhledem k tomu, že dotace nejsou dostatečně vysoké a z prodejů bytů v minulých letech zůstalo po minulém vedení pouze 200 mil. korun, které půjdou na nákup nové radnice, nemáme rezervy, ze kterých bychom mohli brát.

Neděláme žádné velké akce ani nic zbytečného. Snažíme se, aby nám neteklo do škol, a to třeba nafoukne finance do konce volebního období. Největší objem prostředků jsou domy s pečovatelskou službou a to školství.

17) Jaké jsou podle Vás v současnosti nejvíce ožehavá témata v městské části a jak je budete řešit?

Nyní je třeba řešit hlavně problémy dvou škol, do kterých nám zatéká. Také vodárenskou věž, která patří městské části a je potřeba opravit.

18) Myslíte si, že má samospráva zásadní vliv na rozvoj obce? Nebo jestli vy jako starosta máte vliv na rozvoj?

Hlavně zde máme bolavé místo Holešovického trojúhelníku, kde je možná výstavba nákupního centra. Tento projekt malé Stromovky jsme zdědili po bývalém vedení. Tam s tím investorem stále jednáme. Nic není rozhodnuto. Jsem přesvědčen, že pokud bychom byli na radnici dlouho, jistě by se to projevilo na rozvoji a celkovém rázu Prahy 7. Vlastně se to projevuje již nyní, kdy v Maríně investoři žádají o nižší zástavbu. Ty kostlivci z minulosti nás budou dlouho ovlivňovat.

19) Jaký plánujete do budoucna rozvoj městské části?

Jelikož nemáme vlastní pozemky nebo velmi málo, tak ten rozvoj řešíme pouze pasivně. Konzultujeme s investory jejich návrhy. Například Sparta, kdy z velkého obchodního domu, transformujeme ten plán spíše na nějaké kongresové centrum. Bubny a ty prostory okolo tam probíhá rekultivace, kolem Vltavské podobně. V dolních Holešovicích ta Marína. My doufáme, že investoři již vědí, že nejsme odmítači všeho, a že naše komise pro rozvoj funguje a je možné s nimi najít rozumný pohled k využití pozemků, které mají nasmlouvané. Jsme ale zásadně proti zastavování vnitrobloků.

20) Jak se tedy aktivně účastníte rozhodovacího procesu o rozvoji městské části?

My se účastníme územního zřízení. Říkáme svůj názor na předkládané projekty a komise pro rozvoj kontroluje ty projekty od začátku. Chceme, aby ty projekty byly vždy v nějakém kontextu, aby neničily sousedům jejich bydlení a život.

21) Jak probíhá spolupráce s ostatními městskými částmi a hlavně s hl. m. Prahou?

Snažíme se se všemi mít korektní vztahy. Podařilo se nám zbudovat přívoz ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy a Prahou 8. Vztahy s magistrátem jsou důležité hlavně kvůli Letné a Stromovce, v posledním týdnu se nám podařilo prosadit bezbariérové nájezdy od Čechova mostu. Budeme se snažit, aby byly ještě od Štefánikova mostu. Společně ladíme rekonstrukci Šlechtovi restaurace. V dolních Holešovicích plánujeme cyklostezku, která pomůže spojit ten meandr. Plánujeme lávku přes Štvanici do Karlína. No a snažíme se zachránit Libeňský most, aby nebyl zbourán. Máme skvělé vztahy i s městskou částí Troja.

22) Jakožto starosta jste velmi oblíbený, hodláte svou pozici obhajovat i v příštím volebním období?

Asi by to bylo dobře. My jsme v podstatě skupina aktivistů či lépe sousedů, kteří byli aktivní. Určitě by nebylo dobře, kdybychom to nezkusili obhájit. Naše snaha o změnu může pomoci i ostatním lidem, kteří se dají dohromady a mají nějaký cíl.

Příloha 6: Rozhovor s bývalým členem zastupitelstva městské části Praha 7

Rozhovor č. 2: Rozhovor s členem zastupitelstva městské části Praha 7 pro volební období 2002-2006 ze dne 29.01.2016

Zastupitel: Ing. Otto Kechner

Strana: Nejdříve ČSSD následně Nezávislí pro Prahu

1) Jak jste se dostal ke kandidatuře do zastupitelstva městské části Praha 7 a vůbec k veřejné činnosti? Jaká byla Vaše očekávání a byla naplněna?

Na základě členství v politické straně, do které jsem vstoupil po roce 1989, jsem byl nominován na kandidátku.

2) Proč jste v roce 2002 kandidoval za ČSSD (byla pro Vás „dobrou značkou“ do voleb?)

„Dobrou značkou“, tak bych to nenazýval. Byl jsem členem této politické strany a strana je součástí klasického politického spektra.

3) Proč jste se v následujících komunálních volbách rozhodl kandidovat za stranu NPP?

Se stranou, za kterou jsem kandidoval v roce 2002, jsem se v průběhu volebního období rozešel, tak jsem kandidoval za jinou, která byla blízká mým politickým názorům.

4) Stál jste u zrodu této politické strany? Bylo pro Vás těžké sesbírat dostatek podpisů pro její vznik?

Strana byla již založena, ale mohu potvrdit, že sbírat na veřejnosti podpisy na cokoli je těžká práce.

5) Jak jste tvořili kandidátní listinu?

Z osobně známých lidí, kteří nějakým způsobem dávali najevo, že jim není, správa věci veřejných, lhostejná.

6) Bylo pro Vás těžké oslovit 25 lidí? Měli jste nějaký systém výběru či nebylo podstatné, o jaké lidi se bude jednat?

Vzhledem k volební aritmetice, je podstatné je předložit úplnou kandidátní listinu. Je ale nutné, aby u kandidujících v první řadě nebyla překážka volitelnosti a byl předpoklad, že na ně v průběhu volební kampaně nebudou nalezeny nějaké negativní informace.

7) Jak jste tvořili pořadí na kandidátní listině?

Podle očekávání volebního výsledku se odhadne počet volitelných míst a na tato volitelná místa jsou nominováni lidé, se kterými se skutečně počítá pro práci v zastupitelstvu.

8) Jak jste hodnotil výsledky voleb? Proč si myslíte, že Vás lidé ve volbách volili?

Byl jsem zklamán, protože limit volitelnosti nebyl dosažen.

9) Zajímáte se i po svém odchodu o dění v městské části Praha 7? Jak hodnotíte změny, které nastaly o komunálních volbách v roce 2014? Jste spokojen se současným vedením radnice?

Po skončení volebního období jsem se přestěhoval do nového bydliště, o dění na Praze 7 jsem se přestal zajímat.

10) Vaše osoba byla spojena s vytvořením koalice s ODS v roce 2002, za což jste byl spolu se svým stranickým kolegou Ing. Petrem Hoffmannem vyloučen z ČSSD. Jak Vás tato událost ovlivnila? Jednal byste stejně, kdyby jste znal důsledky?

Zůstal jsem osobnostně kompaktní, nikdy jsem neměl pocit, že bych se nějak zpronevěřil politickým ideálům, které jsem reprezentoval na kandidátce ČSSD. Tehdy šlo o čas a o rychlé odstraňování povodňových škod. Jednal bych stejně, neváhal bych ani chvíli.

11) Po jedno volební období jste zastával funkci zástupce starosty, jak byste popsal politický systém či jednací řád v zastupitelstvu/radě? Měl jste jako člen rady možnost před jednáním sjednat pracovní jednání?

Materiály do rady připravují z drtivé části vedoucí odborů. Materiály, které jsou politicky ožehavé, jsou vždy projednávány v koaliční radě. Děje se tak povětšinou v pátek dopoledne před jednáním rady, které bude následující úterý.

12) Jak při Vaší působnosti v radě městské části probíhala jednání o rozpočtu? Probíhala ve vzájemné shodě s opozicí?

Sestavování rozpočtu má pevně stanovený postup. Probíhá odspodu od jednotlivých odborů. Měl jsem na starosti finance, tak jsem postupně jednal s jednotlivými vedoucími

odborů a s jejich kompetenčními radními. Každý si hlídá svoje výdaje, nikoho nezajímají zdroje. Já byl ten, který musel všechno vybalancovat, rozpočet má dvě strany.

13) Vaše osoba byla také známá kvůli kauze privatizace bytů v městské části. Jaký jste tenkrát zastával názor? Byl tento problém dle Vašeho názoru vyřešen ke spokojenosti všech zúčastněných stran?

Na privatizaci bytů formou prodeje stávajícím nájemníkům byl obrovský společenský tlak. Nejenom v Praze 7, ale v celé Praze. Městské části tak prodaly prakticky všechny byty a nyní nemají prostor pro bytovou politiku. Ale opakují, ta společenská objednávka provést privatizaci v maximálním možném rozsahu byla obrovská.

14) Jaké jsou podle Vás v současnosti nejvíce ožehavá témata v městské části a jaký k nim, jakožto bývalý radní, zastáváte názor?

Žádné zásadní téma Praha 7 nemá. Jedná se o vnitřní městskou část a její rozvojový potenciál je determinován relativně stabilní vlastnickou strukturou a kompaktním územním plánem. Zprovozněním tunelu Blanka byla dokončena i hlavní dopravní stavba. Za této situace jsou hledána zástupná témata, která v podstatě žádnými skutečnými tématy nejsou, například Libeňský most, Palác Stromovka, nebo betonárka v přístavu.

15) Jaký má podle Vás Praha 7 možnost rozvoje?

Jak jsem již uvedl, možnosti nejsou velké, zásadní rozvojové projekty žádné, tak bude se hodně hovořit o jednotlivostech. Když mám hotový byt, měl bych se soustředit na bydlení, ale to nikoho nenapadlo. (Tady asi musím dodat vysvětlení: když mám městskou část v zásadě hotovou, měl bych se soustředit na její dobré fungování.)

16) Jak se po svém odchodu z radnice Prahy 7 politicky angažujete? Hodláte kandidovat i v příštích volbách?

Nehodlám.

Rozhovor č. 3: Rozhovor se starousedlíkem městské části Praha 7 ze dne 2.1.2016

Obyvatel: Jaroslav Světlík

1) Jak dlouho na Praze 7 žijete?

Žiji zde celý svůj život, tedy přes 64 let.

2) Jak jste spokojen s vybaveností městské části – obchody, škola, školka, autobusy, trávení volného času? Změnil byste něco?

Pro mě je na Letné, kde žiji od narození vše po ruce. Dopravní spojení je super, vždyť tramvaj jede z Holešovic od Manin přes celou Prahu 7 a vzdálenost od její trasy na obě strany od kolejí je max. 300 m na konec obytné části. Stačí se podívat na mapu – trasa tramvaje po Dělnické, Komunardů, Plynární, Dukelských hrdinů, Milady Horákové, vždy je od kolejí, tedy stanice tramvaje, na nejvzdálenější dům obytné části 300 m. Obchodů je všude dost, školy jsou zde v dostatečném počtu. Co se týče MŠ, těch není dost, ale závisí to na časovém úseku, zda byla podporována porodnost či ne. Moje děti, roč. 74 a 77 byly tzv. silné, takže školka minus. Proto se některé rušily nebo přešly v rámci restitucí na soukromé. V současnosti se nemohu moc vyjádřit, ale vnučky se do školek normálně dostaly. Volný čas na Praze 7 to je Letenská pláň a Stromovka. Co se týče kin, je to bída, za mě bylo kin víc: Oko, Letná/Ponrepo, Belvedere/Ponrepo, Domovina, Veletrhy. Je tu však nyní dost kulturních podniků – galerie, divadla. A do centra, které je 20 minut pěšky, je to kousek. Na Letné se vždy říkalo, že jdeme do bijáku do Prahy, to znamenalo do centra, tam dolů z kopce. Do Prahy se také chodilo nakupovat, protože dříve zde byl jeden obchodák Letná, bývalý Brouk a Babka, neboli Broukárna. Jinak Belcredka/Obránců míru/Milady Horákové byla šedivá ulice s pár krámy a samý sklad ze zabavených živnostenských obchodů a firem. Ted' je to luxus.

3) Jste spokojen se současným fungováním městské části? Je něco co byste chtěl změnit?

Fungování MČ se pomalu zlepšuje, i když někdy se mi zdá, že ta setrvačnost ve starém myšlení je stále velká, nebo je rozhodování ukvapené nebo vůbec žádné. Třeba problém s holuby na domě pana Korce naproti úřadu dole v Kostelní. Nikdo není schopen zastavit znečišťování chodníku od krmení a výkalů stovky holubů, které tam pan Korec nechává krmit. Roky se to táhne a stále nic. To je jen jeden příklad. Nebo kontrola znečišťování chodníků psy, parkování vozů bez platných karet, povolování a zábory ulic pro filmaře. Na

druhé straně se koná více sousedských akcí, kdy se zapojují lidé – Františkovy lásky před Okem, Zažij město jinak, Letenský masopust. Ale najdou se lidé, kterým vadí, že se lidi spontánně setkávají a baví se. A píšou stížnosti. Je to dáno minulým režimem, kdy se lidi báli projevovat a každá spontánní akce byla podezřelá. Ale snad se to změní.

4) Účastníte se voleb? Volíte dle politické strany nebo podle osobnosti na kandidátní listině?

K volbám chodím a volím pravici nebo pravý střed a preferuji lidi co znám. A jelikož jsme taková malá vesnice, kde se lidi znají, myslím Letnou, v Holešovicích je to také, ale tam ty lidi moc neznám, vím, koho volím.

5) Zúčastňujete se zasedání zastupitelstva?

Na zasedání nechodím, sleduji ho na webvizi, pokud to přenáší.

6) Jste spokojen s informovaností o fungování a chodu městské části?

V posledních letech se informovanost zlepšila, v minulém volebním období v důsledku tlaku lidí, v současnosti to mají ve volebním programu. A fungování je myslím na úrovni, co potřebuji, si vyřídím, úředníci jsou již vstřícné a rádi poradí. Samozřejmě se vždy najde totální byrokrat, ale to je již výjimka.

7) Připomínkujete návrh rozpočtu městské části?

S návrhem se seznamuji, ale nepřipomínkuji ho.

8) Myslíte si, že rozpočet obce je rozdělován spravedlivě? Udělal byste to jinak?

Některé odbory bych posílil na úkor druhých, ale to je můj názor. Nevidím do toho tolik, neznám všechny souvislosti.

9) Jaký byl Váš názor na kauzu privatizace bytů, která byla zpožděna kvůli „výstavbě“ půdních bytů?

Nemám o tom podrobné informace, takže nevím. Sledoval jsem to jen v tisku, diskusích na webu. V mém okolí probíhala privatizace rychle, každého jsem přesvědčoval, ať do toho jde. Kde jinde získáte za 270 tisíc byt 2+1 na Letné se splatností 10 let a vkladem 25 tisíc?. Kdo do toho šel, udělal dobře, dlouhé rozhodování nahrálo situaci, že se to táhlo a pak začaly obstrukce. Šíbři v tom viděli možnost a pak se to zaseklo. Z doslechu a neověřené jsou informace o prodávání půd známým, kamarádům, atd. Ale co je na tom pravdy. Snad ani žádná obvinění nepadala.

10) Jaký byl Váš postoj při jednání o sídlu nové radnice „Argentinské hvězdy“?

Největší chybou při rozhodování o koupi nové radnice bylo zablokování nákupu domu bývalé Economie za 275 milionů v Dobrovského ulici, kdy byl proti jak Čížinský (nezdály se vlastnické vztahy) tak Zelení – Mirovský (taktéž vlastnické vztahy). Při tom teď koupili dům od majitele kdesi v Tichém oceánu, o kterém nikdo nic neví. Co se týče PPF a Argentinské hvězdy, radnice za 1,2 miliardy je nesmysl. Točilo se v tom hodně peněz, vyházeli miliony na znalecké posudky, zpracování nabídek atd.

11) Jak se stavíte k nejnovějším investičním projektům, např. výstavba nákupního centra v „Holešovickém trojúhelníku“?

Opět jedno z tzv. “moudrých“ rozhodnutí bývalé radnice. Místo, aby si postavili radnici na vlastním pozemku, pronajmou ho. To co se tam chce stavět je proti zdravému rozumu. Na jedné straně se bojuje za zklidnění dopravy a na druhé straně se tam postaví garáže pro návštěvníky, kteří tam budou jezdit. Každé nákupní centrum ve staré zástavbě zničí drobné živnostníky v okolí. Neznám jediný důvod mít takové centrum v tom místě, nehledě na to, že 3 nebo 4 stanice tramvají je Kotva a Palladium.

12) Jaký vliv si myslíte, že má místní samospráva na rozvoj obce?

Pokud na radnici sedí lidé, kteří mají vizi a ne tu funkci jako odrazový můstek do politiky, jde to. Teď je naštěstí doba, kdy ten proklínaný fb rychle spojí lidi a dá se s problémy hnout. Problém je ale vlastnictví té MČ. Parky – Stromovka, Letenská pláň, zeleň, chodníky, vozovky patří magistrátu, resp. správci TSK. Tak co se tu dá ovlivnit? Dvorky, vnitrobloky v majetku MČ, služby, podpora kultury.

13) V jaké oblasti by podle Vás měl v městské části být v následujících letech největší rozvoj?

Jednoznačně podpora kultury a sportu, zlepšení čistoty ulic a podpora drobným podnikatelům. V zimě bych v době mrazů kropil Letenskou pláň, aby tam byla jedna velká plocha na bruslení jako v letech 1959-65, kdy bývalý primátor Svoboda, který bydlel na Molochově, to zařídil. Všichni jsme tam bruslili. Teď je to magistrátu, takže to MČ 7 neovlivní.

14) Jaká část městské části by si dle Vás zasloužila nejvyšší pozornost a rozvoj?

Holešovice se v poslední době hodně zvedly, hlavně by se mělo uhlídat zastavování nádraží v Bubnech a zredukovat zástavbu části za Spartou na místě tréninkového hřiště, aby nedošlo k propojení s Dejvicemi, jak to naplánoval IPR – velký boulevard, který má

vzniknout zástavbou prostoru u Slavičkovy ulice, kde jsou nádherné vily, které nechali zdevastovat.

15) Co podle Vás Praze 7 chybí a v čem je naopak výjimečná?

Podle mě by tu mělo být více čisto, ne pokálené chodníky, počůrané rohy domů, přeplněné kontejnery. Výjimečná je svojí polohou v zálivu Vltavy, dvěma největšími parky, výhledem na Prahu a panorama Hradčan a vlastně svojí polohou, kde jste na letišti, nádraží a v centru za 20 minut a pěšky jste na Hradčanech a v ZOO za chvíli. Máme tržnici, kde je i kultura – Jatka 78, dále je zde Galerie moderního umění, Akademie a Sparta, moje srdeční záležitost.

16) Jak hodnotíte vztahy v rámci městské části? Máte možnost se scházet s jinými občany městské části, kteří nejsou přímo Vašimi přáteli? Při jakých příležitostech se tak děje?

Jelikož se tu skoro všichni známe, nejvíc starousedlíci, co se tu narodili, chodili do škol a neodstěhovali se, seznamujeme se i s těmi novými. Kolikrát vás na ulici zdraví lidi, které neznáte, ale oni vás znají prostřednictvím svých známých, nebo že si o vás někde přečetli, nebo jsou na Facebooku Letenská parta, bazar, Letenský masopust atd. Já to mám se setkáváním lehčí, protože máme Galerii Scarabeus na Letenském Montmartru, Muzeum kávy a cukrárnu Alchymista, takže na vernisážích a jiných akcích se setkáváme

17) Jaký vztah máte se starousedlíky popřípadě novými občany městské části?

Ani nerozlišuji mezi starousedlíkem nebo nově přistěhovaným. Zjišťuji jedno, že ať jsme, kde jsme, v Mexiku v Indočíně, v Kapském městě, v Alpách, vždycky narazíme na někoho, kdo bydlí nebo bydlel na Letné, nebo zde má přivdanou dceru nebo přiženěného syna. Je to opravdu zvláštní.

Příloha 8: Rozhovor se starousedlíci městské části Praha 7

Rozhovor č. 4: Rozhovor se starousedlíci městské části Praha 7

Obyvatelka: Anonym

1) Jak dlouho žijete na Praze 7?

Na Praze 7, konkrétně v Bubenči, žiji celý svůj život (31 let). Moje rodina odtud pochází, pradědeček dokonce stavěl náš Sokol.

2) Jak jste spokojena s vybaveností městské části – obchody, škola, školka, autobusy, trávení volného času? Změnila byste něco?

Velmi spokojena, neměnila bych nic.

3) Jste spokojena se současným fungováním městské části? Je něco co byste chtěla změnit?

Radnice je velmi otevřená lidem, ale zároveň mi připadá, že je to banda amatérů a v neznají administrativní kroky k plnému a zákonnému řízení radnice. Hurá akce s nákupem nové malé budovy radnice mi připadá podezřelá. Zároveň absolutně nesouhlasím s populistickým bojem o „záchranu“ Libeňského mostu. Další průtahy ve změně projektu docílí pouze toho, že most už konečně spadne sám.

4) Účastníte se voleb? Volíte dle politické strany nebo podle osobnosti na kandidátní listině?

Ano. Volím podle programu strany, kandidáta kroužkuji jen výjimečně (pouze v rámci volby primátora).

5) Zúčastňujete se zasedání zastupitelstva?

Ne.

6) Jste spokojena s informovaností o fungování a chodu městské části?

Ano, občas ty zprávy i sleduji.

7) Připomínkujete návrh rozpočtu městské části?

Ne.

8) Myslíte si, že rozpočet obce je rozdělován spravedlivě? Udělala byste to jinak?

Ano, předpokládám, že je to dle počtu trvalých obyvatel. Jinak bych to nedělala.

9) Jaký byl Váš názor na kauzu privatizace bytů, která byla zpožděna kvůli „výstavbě“ půdních bytů?

Nesledovala jsem ji.

10) Jaký byl Váš postoj při jednání o sídlu nové radnice „Argentinské hvězdy“?

Z hlediska občana mi hlavně vadila poloha Argentinské hvězdy. Dávám přednost radnici poblíž tramvaje.

11) Jak se stavíte k nejnovějším investičním projektům, např. výstavba nákupního centra v „Holešovickém trojúhelníku“?

Opatrně, ale pozitivně. Město se musí rozumně rozvíjet. Ten trojúhelník je ostuda Prahy 7 snad už 70 let. Moje máma si zde odmítla vzít mého tátu, a proto se brali až v Nuslích.

12) Jaký vliv si myslíte, že má místní samospráva na rozvoj obce?

Vliv má velký a snaží se. Otázkou je, kolik toho stihnout do konce volebního období a zdali obhájí pozice.

13) V jaké oblasti by podle Vás měl v městské části být v následujících letech největší rozvoj?

Infrastruktura. Přála bych si opravy chodníků, u nás v ulici (Na Výšinách) je chůze o zlomení nohy kvůli záplatám v asfaltu.

14) Jaká část městské části by si dle Vás zasloužila nejvyšší pozornost a rozvoj?

Spodní Holešovice (rozumějte za Vltavskou), nádraží Bubny (jsem zvědavá na tu novou čtvrť od Orca).

15) Co podle Vás Praze 7 chybí a v čem je naopak výjimečná?

Praze 7 chybí kvalitní klinika, na druhou stranu nemám problém zajet třeba do Střešovic. Je poměrně klidná, má fungující služby včetně malých obchodů, dva velké parky a je vlastně v centru města.

16) Jak hodnotíte vztahy v rámci městské části? Máte možnost se scházet s jinými občany městské části, kteří nejsou přímo Vašimi přáteli? Při jakých příležitostech se tak děje?

Mohu hodnotit pouze z Letenské party – lidé tam sice často na něco nadávají, ale zároveň si dokáží i pomoci. S cizími lidmi se na Praze 7 nestýkám, nejsem „špaldamatka“ ani „hipster“ a ti hodně aktivní lidé mě trochu děsí. Stejně mě děsí nově příchozí „leteňáci“, co si děsně hrají na místní.

17) Jaký vztah máte se starousedlíky popřípadě novými občany městské části?

Starousedlíky vnímám tak skoro vesnický. S některými se na ulici zdravíme, i když žádný bližší vztah nemáme. Žijí tu moji spolužáci a rodina, takže často někoho potkám a zastavím se na kus řeči.

Noví občané bývají najednou děsnými „patrioty“, čímž mě štvou. Zároveň je to ale generace lidí, kteří chtějí s místními poměry něco dělat a někam Prahu 7 posunout. (My starousedlíci nemáme rádi změny, ale nakonec nejsou jen špatné).