

Oponentský posudek bakalářské práce

Radek Soukup:

Laténské nemincovní depoty v rámci střední Evropy

Katedra archeologie FF, Univerzita Hradec Králové 2016
68 str., z toho na str. 13–45 soupis, 37 obr.

Tématem bakalářské práce jsou nemincovní hromadné nálezy v době laténské. Cílem práce má být „komplexní vyhodnocení nemincovních depotů z období LT A-D v rámci užší střední Evropy“. Ačkoli nám autor nevysvětlil, co znamená „užší střední Evropa“, územím jeho zájmu jsou Čechy, Morava a Slovensko. Téma práce je zajímavé, potřebné a rozhodně je možno v něm sledovat řadu jevů a fenoménů pro zkoumání společnosti doby laténské.

V práci nalezneme soupis pramenů, typologickou analýzu, zhodnocení nálezového a environmentálního kontextu a klasifikaci depotů. Základem práce je katalog, který zabírá podstatnou část práce (s. 13–45). V něm je těžiště položeno na nálezových okolnostech, méně již na obsahu vlastních depotů, tj. jednotlivých předmětech.

Analýza depotů se zabývá jejich obsahem (s. 45–53), což je v zásadě výčet jednotlivých typů předmětů v depotech, dále se věnuje nálezovému prostředí a nálezovým kontextům (s. 53–58) a chronologii (58–59). Domnívám se, že tato část práce byla vypracována dost narychlo a nesplnila zcela autorovy představy. V práci postrádám srovnání depotů navzájem, porovnání depotů na území Čech a Moravy se slovenskými nálezy, jak je v zadání práce uvedeno. Důležitá je kratičká kapitola „Diskuse (s. 60–62)“, kde jsou obsaženy některé dílčí poznatky, ovšem bez citované literatury.

Několik otázek pro autora práce: Co je pojem doba laténsko-římská (s. 13)? Co autor myslí fází LT D2 (s. 2)? Jaký je rozdíl v interpretaci ukládání nemincovních a mincovních nálezů doby laténské?

Práce je psána v zásadě použitelnou, nikoli však nejlepší češtinou. Lépe by mohla být citována literatura v textu. Rovněž postrádám více zahraniční literatury k tématu. Obrazové přílohy jsou na standardní úrovni.

Autor práce prokázal dobrou orientaci v problematice. Zadání práce autor sice splnil, ale práce není dotažena do náležitého závěru (zhodnocení je velmi stručné). Proto bakalářskou práci R. Soukupa hodnotím známkou: D.

Doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr.
Katedra archeologie FF UHK

V Hradci Králové, 28. 8. 2016