

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Veronika Obrovská

Název práce: Dopady oddlužení na životní svět předlužených lidí

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaké jsou dopady procesu oddlužení na životní svět předlužených lidí.“ Cíl je vymezen sice ambiciózně, nicméně explicitně v úvodu práce. Cíl je formulovaný v kontextu sociální politiky a sociální práce.

### Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozvržení textu do jednotlivých kapitol a subkapitol není vždy vyrovnané.

### Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (dlužník, předlužení, proces oddlužení, kvalita života a dopady ekonomické, sociální a zdravotní, životní svět a všednodennost). Velmi oceňuji, že studentka pro účely práce vytvořila vlastní členění skupin dlužníků, neboť dosud publikovaná členění nevyhovovaly (viz kapitola 1.1).

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Oceňuji volbu konceptu životního světa, který funguje i jako rámec pro výzkum. Studující pracuje s informacemi dostatečně.

Využívá adekvátní odborné prameny, bohužel minimálně pracuje se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji. Studentka zřetelně vymezuje vlastní perspektivu, s jakou ke zvolenému tématu přistupuje, opírá se při tom o své profesní zkušenosti.

### Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Metodická část obsahuje hlavní cíl výzkumu, který zpřesňuje cíl celé diplomové práce. Studentka si klade za cíl zjistit, jaké jsou dopady procesu oddlužení, které přímo působí na životy osob, které vstoupily do procesu oddlužení.

Studentka výzkumný cíl rozvádí do 3 dílčích výzkumných cílů:

**DVC 1:** zjistit, jak dlužníci vnímají kvalitu života.

**DVC 2:** zjistit, jak dlužníci vnímali život před vstupem do oddlužení a jak vnímají život po vstupu do oddlužení.

**DVC 3:** zjistit, v čem se život dlužníků změnil po vstupu do oddlužení.

Studentka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku narativního rozhovoru. Zvolená strategie, metoda i technika jsou vzhledem k výzkumnému cíli zvoleny adekvátně a řádně odůvodněny.

Metodická část obsahuje také transformační tabulku s převodem dílčích cílů na tazatelské otázky. Studentka reflektuje, že u narativního rozhovoru byly tazatelské otázky určeny k doplnění a tedy spíše jakýmsi vodítkem, než pevnou strukturou.

Výběr informantů je řádně popsán a odůvodněn. Průběh sběru a zpracování dat v kapitole 5.6 dává dobrý přehled o tom, jak byl výzkum realizován v jednotlivých krocích.

V kapitole 5.8 studující reflektuje etická rizika výzkumu (rozhovoru) a také rizika zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Tato reflexe není příliš propracovaná.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. V rámci interpretace dochází částečně ke konfrontaci s teoretickými východisky, jinak je interpretace vedena v deskriptivním duchu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění:

Studující zevrubně popsala, jak informanti vnímají dopady oddlužení na svoje životy a zprostředkovaně též na životy osob blízkých a uvedla ekonomické a zdravotní konsekvence. Zvolených cílů práce se tím podařilo dosáhnout.

Výtku mám k obsahu kapitoly 7. Ta obsahuje pouze shrnutí, avšak avizovaná diskuse chybí. Kritická reflexe provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální či etické nejde do hloubky. Studující neformuluje žádná opatření k nápravě, jen navrhuje rozšíření obdobně pojatého výzkumu na další cílové skupiny předlužených osob.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Dojem kazí občasné překlipy a chyby v interpunkci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky, konkrétně na fenomén předlužení. Z tohoto důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu forem podpory předlužených osob.

### **Další připomínky**

Studující prokázala schopnost naplánovat a realizovat sociálně-vědní výzkum. S vedoucím práce spolupracovala a dbala jeho pokynů a návrhů.

### **Otázky k obhajobě:**

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Jaká opatření pro oblast sociální politiky byste na základě vaší práce formulovala?

**Celkové zhodnocení práce: B**

17. 1. 2021, Hradec Králové

Jan Hloušek

**jméno vedoucího (strojově)**



**podpis vedoucího**