

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE**

**Posudek konzultanta (oponenta) práce**

Jméno autora(ky)	Anna Vlasáková				
Název práce	Specifika vztahů mezi neslyšícími rodiči a jejich slyšícími dětmi				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Konzultant práce	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.				
Oponent práce	Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet):	88 stran				
Obrazová příloha	ne	Tabulky ANO	1	Přílohy ANO	2, na DVD 7
Použitá literatura (počet)	66	položek vč. <a href="http://www.odkazů">www.odkazů</a> el. Zdroje 11, Legislativní dokumenty 4			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je velmi zajímavé a důležité pro praktické využití. Práce je rozdělena do dvou obvyklých částí – teoretické a výzkumné. Praktická část se věnuje vývojové psychologii dítěte mladšího předškolního věku zaměřené především na poznávací procesy, emoční a jazykový vývoj a socializaci dítěte. Tyto obecné údaje jsou přenášeny do možných situací a výchovných vztahů v rodinách neslyšících rodičů a jejich slyšících dětí. Autorka k práci přistoupila velice zodpovědně. Zpracování práce bylo časově nepochybně velmi náročné. Práci považuji za velmi zdařilou. Zájemcům, kteří se budou v budoucnosti touto problematikou zabývat, přinese dílo jistě mnoho cenných informací.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Výzkumná část práce je založena na výzkumu kvalitativním, pro který byly zvoleny případové studie tří rodin. Jejich výběr byl vybrán velmi uvážlivě s přihlédnutím k přibližně stejnému stáří rodičů i jejich dětí. Před začátkem šetření byly položeny tři konkrétní a prakticky zaměřené výzkumné otázky. Vlastní šetření bylo prováděno formou polostrukturovaného rozhovoru, ve kterém bylo neslyšícím rodičům položeno celkem 16, slyšícím dětem 11 dotazů.

Pro možnost porovnání je práce rozšířena o další dvě kazuistická sdělení rodin neslyšících rodičů a slyšících dětí a jedné rodiny s jedním neslyšícím rodičem a slyšícími dětmi. Diskuze je věcná a bohatá, závěry jsou přehledné. Literatura je dostatečná a obsahuje i zahraniční prameny.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

K obsahu práce nemám zásadní připomínky. Spis obsahuje pouze jednu instrukivní tabulku, ale dalších tabulek ani grafických úprav není potřeba. Poněkud překvapuje, že u starší dcery z první rodiny, ve které děti nebyly v častějším kontaktu se slyšícími (a normálně hovořícími) prarodiči, se začala řeč vyvíjet již kolem jednoho roku života. Vzhledem k hendikepu dětí, že jim neslyšící rodiče mohou jen omezeně pomáhat s učením a opravami jejich domácích úkolů, bych uvítal poznámku o přibližných studijních výsledcích u všech sledovaných dětí.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Práce má přiměřený rozsah a skladbu, a splňuje všechny požadavky na závěrečnou bakalářskou práci. Autorka používá krátké věty, které jsou čtenáři srozumitelné a udržují jeho pozornost. Je zřejmé, že autorka velmi dobře rozumí uváděným citacím, které vhodně používá a zařazuje. Počet pravopisných chyb je malý. Práci považuji za velmi kvalitní.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- 1/ Byly kvality hlasu mluvené řeči u všech sledovaných dětí v době šetření zcela normální?
- 2/ Jsou známy literární údaje o tom, že hlasové projevy neslyšících rodičů jsou při mazlení se svými (slyšícími) dětmi v kojeneckém a batolecím věku stejně časté a obsahově stejně bohaté jako ve stejných situacích hlasové projevy slyšících rodičů?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje bez výhrad podmínky a nároky kladené na BP (DP). Klasifikuji stupněm A.*

**20. 4. 2018 Hradec Králové**

**Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.**

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*