

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Jan Kopecký

**Název práce:** Souvislost mezi problematickým užíváním sociálních sítí a vybranými aspekty emoční inteligence

**Oponent práce:** Doc. Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.

Předložená práce se zabývá tématem problematického užívání sociálních sítí, které je vztahováno k vybraným aspektům emoční inteligence. Je tradičně členěna do teoretické (20 stran) a empirické části (26 stran).

Teoretická část se opírá o relevantní, převážně české, odborné zdroje. Autor tyto zdroje kompiluje a využívá při tvorbě vlastního textu. Způsob, jakým s nimi pracuje, je poněkud netrpělivý a nesystematický - jeho vlastní tvrzení jsou sice v některých případech doprovázena odkazem na zdroje, mnohdy však chybí argumenty nebo konkrétní příklady (viz např. na s. 16: „*Jsou tací, kteří si mohou slovo “empatie” zaměnit se slovem “soucit”.* Bohužel se jedná o dvě rozdílná slova, soucit je totiž součástí empatie. Empatie není pouze sdílením negativních emocí, nýbrž sdílením emocí jakožto celku.“ nebo na s. 19:). Tento styl práce s textem spolu s nepřesným používáním jazyka (např. na s. 15: „*Vývoj antisociální poruchy ovlivňuje již život matky v perinatálním období*“) snižuje kvalitu celého textu.

Obsah textu této části je smysluplně strukturován, v teoretické části se čtenář dozvídá několik nových pojmů z oblasti nevhodného používání sociálních sítí, což považuji za přínosné. Ukončení teoretické části je bez jakéhokoli shrnutí.

Ke struktuře empirické části mám výhrady. Začíná „na zelené louce“ popisem metody, aniž by bylo zřejmé, co přesně bude předmětem výzkumu a v jakém kontextu. Podkapitola Obsah a cíle výzkumu je pro mě nelogicky zařazena až jako třetí oddíl této části. Dále chybí východiska výzkumu a teoretický rámec, o který se tato konkrétní studie opírala. Metoda analýzy dat nebyla vůbec popsána, používání některých schémat a grafů mi naopak připadá nadbytečné a bylo by vhodnější vepsat do textu. Diskuse a interpretace zjištění a uvedení omezení výzkumu v práci rovněž chybí. Závěrečná doporučení pro praxi naopak oceňuji.

**Celkové hodnocení:**

Přes výše uvedené připomínky práce splnila kladené požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Měla Vámi realizovaná studie nějaká omezení, pro která nemohou být výsledky zcela zobecněny nebo mohly být dokonce zkresleny?
2. Co z Vámi získaných výsledků vyplývá o populační skupině respondentů, která odpověděla? Očekával byste odlišné výsledky u jiných skupin a proč?

	Hodnocené parametry	<b>Škála 1-5;</b> 1= výborný; 5= nedostatečný
<b>Teoretická část práce</b>		
1.	Použité zdroje – , množství, relevance, aktuálnost	2
2.	Kvalita práce s odbornými zdroji – kompilace, syntéza, citace	2
3.	Jazyková úroveň práce	3
4.	Obsah a strukturace práce – stavba kapitol, jejich členění	2
<b>Empirická část práce</b>		
5.	Obsah a strukturace empirické části	2
6.	Použitá metoda a její prezentace	2
6.	Diskuse a interpretace, omezení výzkumu	3
7.	Závěr a implikace pro praxi	1

V Hradci Králové, 23.5. 2023

Doc. Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.