

Diplomová práce se zaměřuje na problematiku nadměrného používání sociálních sítí a emoční inteligence. Výzkum zahrnoval kvantitativní dotazníkové šetření, které bylo umístěno na internetu a šířeno převážně přes sociální sítě.

V empirické části práce autor nejdříve popisuje druh výzkumu a zvolené metody. Následně uvedl využití programy, měřicí nástroje a metody. Autor dále popisuje volbu respondentů, formu sběru dat a obsah výzkumu. Uvádí navržené hypotézy, které se opírají o již předešlý výzkum. Práce dále obsahuje demografický popis dat, vyhodnocení zkoumaných otázek a platnosti hypotéz. V poslední části autor komentuje důsledky svých zjištění pro sociálně-pedagogickou praxi.

Celkově práce obsahuje podrobný popis kvantitativního dotazníkového výzkumu a jeho výsledky. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje vysvětlení použitých metod. Autor také reflektuje možné nedostatky a omezení výzkumu, což přispívá k větší objektivitě práce.

Ačkoli diplomová práce má řadu silných stránek, disponuje i určitými omezeními, které vybízí k opatrnosti při interpretaci výsledků. Například, hypotéza 1, předpokládající že: "bude průměrná schopnost navazovat partnerské vztahy před pandemií COVID-19 ovlivněna jinými faktory než užíváním sociálních sítí" nelze na základě průřezových dat testovat. Totéž omezení platí i pro hypotézu 4.

U obou těchto hypotéz se používá slovo "vliv" které předpokládá, že autor zná kauzální směr zkoumaných vztahů. Vzhledem k použití průřezových dat, je však tento předpoklad nerealistický. Velmi oceňuji, že se autor pokusil hypotézy podložit na základě odborné literatury. Současně platí, že některé hypotézy (např. hypotéza 2), ke kterým autor dospívá a které mají vyplývat z poznatků předešlé literatury z této literatury ve skutečnosti nevyplývají.

V případě sekce výsledky, chci v prvé řadě velmi ocenit autora za to, že se pokusil použít exaktní postupy při testování hypotéz. Toto je rozhodně silná stránka práce. Autorovi v otázce užití těchto postupů lze snad vytknout jen to, že v tabulkách prezentující výsledky poněkud absentují vysvětlení zkratk např. SE, Z apod. Autor v těchto tabulkách rovněž chybně nazývá interval spolehlivosti jako: „Pravděpodobnost shody“.

Současně platí, že čtenáři nemusí být jasné, proč autor při popisu výsledků regresní analýzy (tabulka 1, 3) prakticky vždy hovoří o poměru šancí (resp. o pravděpodobnosti spočítané z poměru šancí) a v případě tabulky 2 náhle začne popisovat hodnoty logaritmu šancí a nikoli poměru šancí.

Kromě výše uvedených limitů, práce obsahuje i gramatické nedostatky např. na straně 39: "Die Wangovi studie". V souhrnu lze však konstatovat, že autor má teoretický přehled o zkoumané problematice a že do práce vložil nemálo úsilí a času což se odrazilo v kvalitě textu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlíte prosím rozdíl mezi korelací a kauzalitou?

Jaký výzkumný design umožňuje odlišit korelaci od kauzality?