

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Bc. Pavel Vávra				
Název práce	Tvorba a využití interaktivních úprav textu pro neslyšící čtenáře ve speciálně pedagogické praxi				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnost a management				
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	70 str.				
Obrazová příloha	ne	tabulky	ne	přílohy	ano.
Použitá literatura (počet)	38; položek vč. www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Tvorba a využití interaktivních úprav textu pro neslyšící čtenáře ve speciálně pedagogické praxi je dle mého názoru velmi dobře zvolené téma a velmi originální s ohledem na současné prostupování ICT do speciální pedagogiky.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíl práce byl stanoven s ohledem na výše uvedené. Současné prostupování ICT do speciální pedagogiky se odráží také na tvorbě textu pro prelingválně neslyšící čtenáře. V současné době již existují softwary, které se věnují úpravě textu a je potřeba o nich shromažďovat data z hlediska využitelnosti v praxi.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	

Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce		ne	

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) Teoretická část práce je rozdělena tradičně na několik částí. Komplexně shrnuje současné dostupné poznatky o prelingválně neslyšících a úpravě textu pro neslyšící čtenáře. Teoretická část práce má charakter kompilátu literatury. Zásadně zde postrádám teoretický vstup do oblasti současných dostupných technologií, které se využívají v praxi – např. hardware, který využívá iOS, Android a neposlední řadě zařízení, které využívají Windows. K ucelenosti teorie by také bylo dobré napsat krátké porovnání mezi těmito technologiemi. Celkem mi přijde teoretická část jako dobrý vstup do řešené problematiky, až na výše zmíněnou část.

b) Praktická část práce je rozdělena do několika částí. V první část najdeme rešerší současného dostupného softwaru pro úpravu textu. Jako nedostatek zde shledávám opět slepé zaměření autora pouze na systém s operačním systémem iOS a Mac OS X. Z jakého důvodu autor neuvedl jiné dostupné platformy? Například využití ePub reader pro OS Android. Až na tento nedostatek je tato část práce dobře zpracována. V druhé části práce se autor věnuje využitelnosti upravených textů v interaktivní podobě. Celkově tuto část práce hodnotím velmi dobře. Autor si vybral pět dětí, které testovaly interaktivní text na iPadu. Velmi dobře popisuje průběh testování a interpretaci dat. Pouze v závěru bych se vyhnul „doporučení“ o nákupu technologie. Přijde mi to zbytečné.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

vyhovující

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP). Návrh na celkové hodnocení B

4. května 2016

.....
datum a místo

Mgr. Jan Zvoníček

.....
podpis autora posouzení