

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Lucie Geršlová, DiS.

**Název práce:** Rizikové chování mládeže v Nízkoprahovém klubu Díra Svitavy

**Oponent práce:** Mgr. Michaela Klimešová

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální

**Téma bylo v literatuře:** již dostatečně probráno  
je výjimečné  
diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** původní vědecká práce – kompilát – repetitorium

**Práce je zaměřena:** teoreticky – empiricky; výzkumné šetření navazuje na teoretické zpracování tématu. Autorka si v rámci empirického šetření stanovila hlavní výzkumný cíl, ze kterého formulovala hlavní výzkumnou otázku, kterou dále transformovala do čtyř dílčích výzkumných otázek a tazatelských otázek, které sloužily k získání dat z rozhovorů s respondenty. Oceňuji, že

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý; práce je rozdělena do 7 kapitol, přičemž poslední kapitola tvoří vlastní výzkumné šetření. Některé samostatné kapitoly práce by mohly být vzhledem ke svému obsahu a rozsahu zpracovány jako podkapitoly. Kapitola 3 je navíc zpracovaná pouze na základě jednoho zdroje.

**Použitá literatura:** aktuální – zastaralá

**Počet uváděných titulů:** dostatečný – nedostatečný

**Citace v textu:** nadměrná - přiměřená – neodpovídající; autorka v textu dostatečně odkazuje na použité zdroje. Ačkoliv výsledek antiplagiátorského systému ukazuje celkovou podobnost 36 %, po podrobné kontrole lze konstatovat, že reálná podobnost je nižší, neboť se většinou jedná o shodu v parafrázovaných částech práce, které jsou řádně ocitované.

**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni – nedostatečné

**Formální stránka práce:** odpovídá – neodpovídá

**Využitelnost pro praxi:** vysoká – střední - nízká; práce je zaměřena na konkrétní Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, širší využití výsledků empirické části práce může autorka objasnit u obhajoby.

**Cíl práce:** splněn – nesplněn

V závěru práce autorka poměrně nešťastně hodnotí dosažení stanoveného cíle, kdy nejprve definuje cíl práce: „*Analyzovat rizikové chování u klientů zařízení a činnosti poskytované v rámci prevence a zjistit, jak na prevenci nahlíží pracovníci sociální služby a samotní klienti, kteří se daných preventivních programů účastní.*“ A následně uvádí, že „*stanoveného cíle bylo dosaženo pomocí teoretického vymezení tématu.*“

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá požadavkům – neodpovídá požadavkům

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. V úvodu práce zmiňujete, že je důležité, aby měl jedinec pozitivní vztah k sobě samému. Objasněte, jak NZDM pracuje s klienty v oblasti vnímání sebe sama a své hodnoty?
2. Z výzkumného šetření vyplývá, že se u klientů Nízkoprahového klubu Díra již vyskytuje určitá forma rizikového chování, což mj. potvrdili i pracovníci zařízení, v rámci dalšího využití vámi získaných dat doporučujete pracovníkům zaměření na preventivní činnost se skupinou. Přibližte, o jakou formu prevence by se jednalo? Co by bylo cílem tohoto preventivního působení?
3. Z výzkumného šetření dále vyplývá, že pracovníci zvoleného zařízení se necítí být dostatečně kompetentní při řešení problematiky rizikového chování. Doporučujete mj. účast na vzdělávání. Uveďte konkrétní vzdělávání, která byste pracovníkům daného zařízení doporučila pro rozšíření jejich kompetencí.

**Výsledné hodnocení:**

B

Datum:

.....

Podpis vedoucího – oponenta práce