

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Michaela Klapalová
Název práce	Rodičovství a bezdětnost očima současné české populace
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Vzhledem ke snižující se porodnosti, zvláště pak v minulém roce, je téma rodičovství a bezdětnost nepochybně významné. Kvalitativní výzkum, který autorka práce na toto téma provedla, přinesl řadu podnětů pro odborný i laický diskurs dané problematiky.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K předložené práci nemám žádné závažnější připomínky.

Teoretická část na základě rozsáhlých znalostí tuzemské i zahraniční literatury brilantně zpracovává tematiku rodiny, rodičovství a bezdětnosti. Jediné, co by se jí dalo vytknout, že ve svém závěru nesměruje k formulaci cílů a výzkumných otázek.

Praktická část ukázkovým způsobem prezentuje provedení kvalitativního výzkumu, počínaje jeho konceptualizací, výběr komunikačních partnerů, popisem realizace výzkumu. Následuje více než dostatečná informace o složení vyšetřeného souboru, pořízení dat, jejich zakódování. Na to pak navazuje přehledně strukturovaná analýza podepřená odpovídajícími citacemi z hloubkových rozhovorů a odpovídající interpretace.

Mám vlastně jednu drobnou připomínku: Název práce zahrnuje (celou) českou populaci i část výzkumných otázek také. V popisu vzorku je vysvětleno, proč ve výzkumu byly zvoleny dvě věkové skupiny (do 30 let a 45+). Myslím, že toto vymezení se mělo promítnout jak do názvu, tak formulace otázek, následně pak do zobecňujících závěrů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

Které zjištění z vašeho výzkumu vás překvapilo?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o nadstandardně zpracovaný text, jak v teoretické, tak v empirické části. Navrhuji hodnocení A a doporučuji k ocenění děkanem.

Navržené hodnocení

A

16. 5. 2024, Praha
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.