

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Andrea Chladová**

Název závěrečné práce: **Individuální plánování se seniory v pobytových službách**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne, citujem: „cílem je zjistit, jak se multidisciplinární tým podílí na individuálním plánování.“

Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako: presne formulovanú, akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce sú primerane členené.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu. Oceňujem komplexné spracovanie problematiky, najmä časť 1.3.a 1.4. a stručný popis zařízení, ve kterých bol prováděn výzkum.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu. Konkrétne polostrukturovaný rozhovor s 9 pracovníkmi - na pozici koordinátora individuálního plánování, klíčového pracovníka a sociálního pracovníka v Domově Libuše, Domově důchodců Humberky a v Domově důchodců Černožice. Následně autorka transformovala dílčí cíle do tazatelských otázek pomocí transformační tabulky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na vyššie uvedené autorka popisuje a interpretuje získané dáta. V časti 3.5 zhrňuje výsledky výskumu. Prosím studentku, aby sa při obhajobe sústredila na interpretáciu hlavných zistení s akcentom na hlavný výskumný cieľ.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že vzhľadom na vyššie konštatované sa autorke podarilo naplniť cieľ BP.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Prácu vnímam, jako prínosnú pre teóriu, jako i prax, najmä v zariadeniach, kde bol výskum realizovaný. Prikláňajam sa ku konštatovaniu autorky na s. 57: *„Za největší překážku při zjišťování osobních cílů seniorů, na které se shodla většina respondentů považují právě kognitivní deficit klienta, díky kterému klient nedokáže své potřeby vyjádřit nebo jsou jeho nastavené cíle nereálné.“*

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě:

Na s. 58 študentka konštatuje: *„I přesto, že pracovníci mají strach s klientem hovořit o tématu smrti, měli bychom si uvědomit, že toto téma může hrát v individuální plánu velkou roli.“* Prosím študentku, aby bližšie špecifikovala na základe akých skutočností vymedzila uvedené tvrdenie.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářska práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 19. 7. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta