

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Andrea Chladová**

Název závěrečné práce: **Individuální plánování se seniory v pobytových službách**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován jak v Úvodu práce, tak v Empirické části. Dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře/ku v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá o relevantní literaturu a aktuální literaturu. Jednotlivé kapitoly dávají pohled do hlavních aspektů tématu a čtenáře/ku připravují na záměr empirického výzkumu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodologie výzkumu, etická a výzkumná rizika a zdůvodnění výběru výzkumného vzorku jsou dostatečně představena. Využívá se adekvátní literatura.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky výzkumu a jejich interpretace jsou zpracovány adekvátně bakalářské práci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených výzkumných cílů bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci se poměrně často vyskytují stylistické nepatřičnosti, povětšinou způsobené příliš dlouhými souvětími anebo neadekvátní interpunkcí.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce poskytuje velmi dobrý vhled do práce multidisciplinárního týmu. Fakt, že se jedná o práci komparativní, a to dokonce tří zařízení, zvyšuje aplikační přínos v podobě zpětné vazby nejen daným zařízením, ale i případným dalším, kde se multidisciplinárních týmů využívá.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

1) Má kolegyně Chladová sama zkušenosti s prací v multidisciplinárním týmu? A pokud ano, odpovídají výsledkům jejího výzkumu? A pokud ne, dokáže si na základě výsledků výzkumu představit být součástí takového týmu?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Chladové odpovídá požadavkům a očekáváním kladeným na bakalářskou práci. Zvláštní ocenění si zaslouží zahrnutí tří zařízení do tohoto typu case namísto pouze dvou, jak bývá obvyklé. S ohledem na to a vzhledem k výše řečenému navrhuji práci **hodnotit stupněm A**.

V Hradci Králové

dne 10.8.2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta