

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA GEOGRAFIE

Dobrá a špatná adresa k bydlení v Třinci

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Autor práce: Bc. Michael Sikora

Vedoucí práce: Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.

2019

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo):	Michael Sikora (R160447)
Studijní obor:	Regionální geografie
Název práce:	Dobrá a špatná adresa k bydlení v Třinci
Title of thesis:	Suitable addresses for living in the town of Třinec
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.
Rozsah práce:	110 stran, 8 vázaných příloh
Abstrakt:	Diplomová práce se zabývá lokalizací atraktivních nebo neatraktivních oblastí k bydlení ve městě Třinci na základě vnímání zejména jeho vlastních obyvatel. Teoretická část je zaměřena především na koncept dobré a špatné adresy. Část praktická obsahuje výzkum aplikovaný na vybrané město zjišťující odpovědi na výzkumné otázky směřující k naplnění cílů práce a komparaci názorů vybraných skupin obyvatelstva. Neatraktivní oblasti jsou reflektovány ze strany místní administrativy.
Klíčová slova:	dobrá a špatná adresa, bydlení, Třinec, mentální mapy
Abstract:	The thesis deals with the localization of attractive or unattractive areas for living in the town of Třinec based on the perception of its own inhabitants. The theoretical part is mainly focused on the concept of good and bad addresses. The practical part contains the research applied to the selected town, finding answers to research questions oriented at repletion of the work goals and comparing the opinions of selected groups of the population. Unattractive areas are reflected by the local administration
Keywords:	suitable addresses for living, living, Třinec, mental maps

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně a s využitím zdrojů, které jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů a literatury.

V Olomouci dne 23. 4. 2019

.....

Podpis autora

Tímto bych chtěl poděkovat vedoucímu diplomové práce Mgr. Petru Šimáčkovi, Ph.D. za jeho cenné rady, za skvělé odpovědi na mé otázky, a také dále za poskytnutí odborné pomoci při řešení problematik, ohledně diplomové práce. Dále bych chtěl poděkovat také Mgr. Jiřímu Pánkovi, Ph.D. za vytvoření online dotazníkového šetření. Zároveň děkuji své rodině a nejbližším přátelům za podporu v průběhu mého studia. V neposlední řadě bych chtěl také poděkovat všem respondentům, kteří se zúčastnili výzkumu mé diplomové práce.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Michael SIKORA**
Osobní číslo: **R160447**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Dobrá a špatná adresa k bydlení v Třinci**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem diplomové práce je zjistit, kde lidé na území města Třince vnímají oblasti vhodné či naopak nevhodné k bydlení. Autor se zaměří zejména na lokalizaci tzv. "dobrých a špatných adres", u kterých se pokusí objasnit důvody vedoucí obyvatele města k takovému označení. Na základě teoretické části práce si autor zvolí odpovídající výzkumné metody, které bude dále aplikovat při řešení magisterské práce. V praktické části své kvalifikační práce provede autor výzkum, z jehož výsledků by měl zjistit odpovědi na hlavní výzkumné otázky směřující k naplnění cílů práce. V případě lokalit s výrazně negativním vnímáním se autor zaměří na reflexi těchto lokalit ze strany místní administrativy.

Rozsah grafických prací: **Podle potřeb zadání**
Rozsah pracovní zprávy: **20 000 -24 000 slov**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

Amerigo, M., Aragoes, J. I. (1997): A theoretical and methodological approach to the study of residential satisfaction. *Journal of Environmental Psychology* 17.
Drbohlav, D. (1990): Důvody regionálních a sídelních preferencí obyvatelstva. *Geografie* 95/1. ČGS, Praha.
Gould, P., White, R. (2005): *Mental Maps. Second Edition.* Routledge, Londýn.
Jansen, S. J. T. (2012): What is the worth of values in guiding residential preferences and choices? *Journal of housing and the built environment* 27.
Jeřábek, M. (2003): Kde byste nejraději bydleli? Výzkum Naše společnost 2003. CVVM, Praha.
Lynch, K. (1960): *Image of the City.* Press, New York.
Siwek, T. (2011): *Percepce geografického prostoru.* ČGS, Praha.
Štefánková, M., Drbohlav, D. (2014): "Zlatá Praha", "zaslíbený jih" a to ostatní? Regionální a sídelní preference obyvatelstva Česka. *Geografie* 119/3. ČGS, Praha.
Tuan, Y. F. (1977): *Space and place: The perspective of experience.* University Of Minnesota Press.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.**
Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: **29. listopadu 2016**
Termín odevzdání diplomové práce: **10. dubna 2018**

prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.
děkan

L.S.

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 29. listopadu 2016

OBSAH

ÚVOD.....	9
1 CÍLE	11
2 TEORETICKÉ UKOTVENÍ.....	12
2.1 Percepce prostoru	12
2.2 Mentální mapy	13
2.3 Koncept dobré a špatné adresy.....	15
3 VYMEZENÍ OBLASTI	18
3.1 Historie.....	21
3.2 Sociodemografická struktura města	28
3.3 Bytový fond města	32
4 METODIKA VÝZKUMU	41
4.1 Předprůzkum a dotazníkové šetření	41
4.2 Proces dotazníkového šetření.....	43
4.3 Použitý dotazník.....	44
4.4 Zpracování dotazníku v GIS	46
5 VÝSLEDKY VÝZKUMU A JEJICH INTERPRETACE.....	48
5.1 Charakteristika respondentů.....	48
5.2 Dobré adresy k bydlení	54
5.3 Špatné adresy k bydlení	71
6 REFLEXE ŠPATNÝCH ADRES ZE STRANY MÍSTNÍ ADMINISTRATIVY	90
7 DISKUZE.....	92
ZÁVĚR	94
SUMMARY.....	97
SEZNAM ZDROJŮ.....	99
SEZNAM TABULEK	104
SEZNAM OBRÁZKŮ.....	105

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	109
SEZNAM PŘÍLOH.....	110

ÚVOD

Nejednou jsme se s přáteli během konverzace pozastavili nad tím, kde bychom chtěli bydlet, až se oženíme a jaká je naše vysněná lokalita pro život. Jelikož se rád po Třinci procházím a hraji přitom online multiplayerovou hru Pokémon GO, která využívá rozšířenou realitu, zjišťuji při procházkách městem, že koncept bydlení ve městě je značně různorodý. Tak jak je Třinec různorodý, byly i různorodé odpovědi mých přátel. V podstatě převažovala odpověď někde na okraji města, kde si postaví svůj rodinný dům. Abych pravdu řekl, tak nad touto možností jsem přemýšlel ještě v prvním ročníku. Před studiem to byla představa mého ideálního rodinného života. Během svého studia, které trvalo více než pět let, jsem díky různým teoretickým i praktickým článkům zjistil, že bydlení na okraji města krátí chvíle volného času, oproti bydlení v centru, kde jsou služby pro každodenní život časově dostupnější.

Zde můžeme tedy vidět různorodost názorů, kdy každému vyhovuje jiná lokalita. V minulém odstavci jsem zmínil dobré místo. Ale co špatná adresa? Co se týká špatných lokalit k bydlení, tak můžu téměř s jistotou říct, že u této otázky jsme se povětšinou dokázali shodnout. Jednalo se o lokality, které nejsou vhodné, jak už svým fyzickým stavem nebo sociální strukturou obyvatel. Například jsme mluvili o lokalitách Starý a Nový Borek, Dolní Líštná, zejména sídliště Folvark, ale i Sosna, Staré Město, či stará část Lyžbic. Využiji i poznatky ze své bakalářské práce, která byla sice obecnější, ale prokázala, že místa jako sídliště Folvark v Dolní Líštné nebo Starý, či Nový Borek, značili respondenti, jako špatná k bydlení (Sikora 2016). Budou tedy tyto lokality vnímat občané města jako negativní?

V září roku 2018, v rámci evropského týdne mobility, byl magistrátem prováděn průzkum. Průzkum byl orientován zejména na dopravu. Součástí průzkumu byla i pocitová mapa, do které respondenti lepili tři druhy nálepek. Jedna z nálepek měla značit, kde se respondenti necítí bezpečně. Tato nálepka by mohla souviset i s bydlením, jelikož blízkost sociálně patologických jevů může v respondentech evokovat pocit špatné adresy. V tomto průzkumu dopadly nejhůře jednoznačně Třinecké železářny, které s diplomovou prací příliš nesouvisí. V rámci obytných ploch byly nejčastěji značeny lokality na Novém Borku ve Starém Městě a na Folvarku v Dolní Líštné. Průzkumu se zúčastnilo celkem 250 respondentů a v současné době ho město používá jako podklad pro plánování města v oblasti udržitelné mobility.

Diplomová práce volně navazuje na bakalářskou práci, která byla mnohem obecnější, přinesla ovšem podstatné podněty, proč by se v tématu mělo nadále pokračovat. Ve výzkumu v bakalářské práci jako druhý nejčastější důvod označení místa uváděli respondenti špatné sociální prostředí, což přímo souvisí s bydlením a se sociálně vyloučenými lokalitami. Podle analýzy sociálně vyloučených lokalit v ČR z roku 2015, by v Třinci vyloučené lokality neměly existovat. (Čada 2015). O žádných sociálně vyloučených lokalitách se nezmiňuje ani Kvasnička (2010) Obecněji, respondenti také často značili místa, která mají buďto špatnou nebo dobrou fyzickou infrastrukturu. Do této kategorie byly zařazeny i obytné budovy se špatným fyzickým stavem. (Sikora 2016) Není to jediný bod, ve kterém se diplomová práce liší oproti té bakalářské. Bakalářská práce sice byla psána na Třinec, ale do výzkumné části byla zakomponována pouze kompaktnější zástavba města. Diplomová práce se tedy zabývá celým územím Třince.

Struktura diplomové práce je rozdělena na pět hlavních částí. První část práce je zaměřena na teoretické ukotvení tématu a vysvětlení základních teoretických poznatků. Hlavními tématy jsou vymezení místa, percepce prostoru, koncept dobré a špatné adresy a v neposlední řadě také podkapitola o mentálních mapách. Druhá část práce se zabývá základními informacemi o městě Třinec. Počátek kapitoly je věnován historii Třince, zejména integraci okolních obcí v době komunismu. V této kapitole jsou také základní fyzicko-geografické údaje, demografické údaje a je nastíněna sociální struktura města. Dále je v této kapitole rozdělen bytový fond a Třinec je fragmentován na venkovskou a městskou část. Třetí část je zaměřena na metodiku, což je základní stavební prvek každého výzkumu. Zmíněny jsou jednotlivé metody výzkumu, které byly následně aplikovány. Čtvrtá část se zabývá vyhodnocením získaných dat. Data k výzkumu jsou získána z elektronického dotazníku. Sesbíraná data jsou následně vyhodnocena v programu ArcGIS příslušně zvolenou metodou. Poslední část práce patří reflexi špatných míst k bydlení ze strany místní administrativy.

1 CÍLE

Cílem diplomové práce bylo zjistit, kde obyvatelé Třince v rámci svého města vnímají oblasti atraktivní nebo naopak neatraktivní k bydlení. Tyto lokality byly následně okomentovány a bylo vysvětleno, proč toto místo respondenti označili jako dobré nebo špatné k bydlení. Následně byla tato data mezi sebou komparována a z těchto komparací byly vyvozeny závěry.

Dílčím cílem práce byla vzájemná komparace na základě genderu. Vnímají muži a ženy bydlení v Třinci podobně? Byla upřednostňována určitá lokalita jen muži, popřípadě jen ženami? Rovněž byly porovnány ve výzkumu i ostatní charakteristiky respondentů, jako je místo bydliště nebo věk. Existují místa s dobrou či špatnou adresou v Třinci, které označila jen jedna věková kategorie?

V případě lokalit s výrazně negativním vnímáním byla zkoumána reflexe těchto lokalit ze strany místní administrativy. Zabývá se město sociálně vyloučenými lokalitami, které by neměly teoreticky ve městě existovat?

2 TEORETICKÉ UKOTVENÍ

2.1 Percepce prostoru

V úvodu kapitoly je vymezen pojem místo. Autoři, kteří se zabývali podstatou jedince a místa jsou například John A. Agnew (1987), Noel Castree (2003), Tim Creswell (2005) nebo Edward Relph (1976). Geografický prostor nám lépe pomůže podchytit již zmíněný Noel Castree (2003) nebo český geograf Tadeusz Siwek (2011). Ze zahraničních autorů dále stojí za zmínku Kevin Lynch (1960, české vydání 2004), který se zabýval prostorovou percepcí respondentů a definoval i nové pojmy jako je například „imageability“. V této kapitole nesmí být opomenut významný americký autor, který jako první spojil percepci prostoru s časem, Yi Fu Tuan (1977).

A co to tedy vlastně to místo je? Definice na slovo „místo“ existuje mnoho, například Castree (2003) dokázal nalézt až 20 různých významů. Creswell (2005) vnímal místo jako jeden z hlavních pojmů geografie. Sám uznal, že definice nemusí být úplně jednotná. Zajímavé jsou tři typické znaky pro místo, které poznamenal Agnew (1987). Prvním znakem je poloha, jinak řečeno statický bod. Druhým znakem je dějiště, které představuje místo vzájemných vztahů. Relph (1976) chápe tato dějiště jako významné objekty. Můžou jimi být například budovy, parky apod. Posledním a pro tuto práci nejdůležitějším znakem je vnímání jednotlivce daného místa (Agnew 1987). Lidé mohou jakkoliv zapomenout na polohu. Mohou také snadno zapomenout na dějiště, ale pokud si ale na jeden z těchto znaků vzpomenou v čase, případně jim ho někdo připomene, okamžitě se jim vrátí reálná mentální představa vnímaného místa. Existují tři podoby vnímání místa. Tou pozitivní je dobrá, dále je negativní, a to špatná. A jako třetí možností je pak smíšená. Smíšenou představou je myšleno vnímání více prvků na základě jednoho místa. Tzn., že lze vnímat lokalitu v centru jako dobrou k bydlení z důvodu dobré dostupnosti služeb. Na druhou stranu lze vnímat jako jiný prvek zvýšenou hlučnost a prašnost z dopravy negativně. O takovémto místě můžeme hovořit i jako o rozporupném. Můžeme tedy hovořit o tzv. subjektivním zhodnocení místa v čase.

Nejvíce spojení s prostorem jsou právě geografové. V literatuře se pojem geografický prostor vyskytuje již od roku 1905, kdy ho použil německý geograf a geolog Alfred Hettner. Ačkoliv tento pojem existuje již dlouho, jeho definice není úplně jednotná. Definice jsou si často velmi podobné, liší se ale v detailech. Vzhledem k tomu, že geografie je velmi komplexní věda, jednotná koncepce definice tedy

jednoduše ani existovat nemůže. Část geografů se snaží geografický prostor definovat na základě absolutního prostoru. Absolutní prostor můžeme chápat jako prázdnotu. Prostor je pro geografy zajímavý, až když jsou v něm nalezeny určité objekty (Siwek 2011). Takto geografické místo vymezil již jednou zmíněný Noel Castree (2003). Místo by mělo být lokalizováno na zemském povrchu. Tento prostor by měl být v rámci identity naplněný určitým smyslem a lokalitu bychom měli vnímat jako soubor vztahů v měřítku každodenní lidské aktivity.

Geografický prostor dal vzniknout percepci prostoru. Percepce prostoru neboli vnímání prostoru, je základním vodítkem k vyřešení praktických poznatků výzkumníka. Siwek říká, že percepci si můžeme představit jako obraz reality, tj. můžeme říct, že uvidíme obraz okolního světa očima jedince. Již filozofové ve starém Řecku se zabývali vnímáním. Později se percepce transformovala do behaviorální geografie a právě v ní se můžeme setkat s percepcí prostoru. Částečně byla percepce ovlivněna i filozofií. Filozofické pohledy se ale od těch geografických podstatně liší. Hlavním rozdílem je, že geografové se snaží úzce vymezit vnímané objekty (Siwek 2011). Dva odlišné principy chápání percepce prostředí definoval Kevin Lynch (1960). Za prvé percepci prostředí definoval jako vznik mentálního obrazu prostoru. V angličtině pro to je výraz „mental image“. Za druhé percepci prostředí definoval na základě obrazotvornosti prostředí a schopnosti člověka tyto obrazy v určitých formách vnímat. V angličtině označeno jako „imageability“.

Významným zahraničním autorem, který spojil percepci prostoru s časem, byl americký geograf Yi Fu Tuan. Yi Fu Tuan se ve své knize, *Space and place: the perspective of experience* (1977), snaží rozdělit dva rozdílné pojmy, a to percepci místa a percepci prostoru. Podle něj člověk k prostoru nemá žádný mentální vztah. A právě prostor se stane místem až tehdy, kdy mu člověk dá svůj vlastní význam. Tento svůj vlastní význam získává člověk až zkušenostmi časem. V průběhu života je totiž vytvářena jakási představa o prostoru a souvisejícímu vztahu k němu. O těchto vztazích můžeme hovořit, jako o dynamických, jelikož se v průběhu života člověka neustále vyvíjejí. Každý jedinec vnímá své potřeby a hodnoty v místě jinak. V souladu se svými hodnotami člověk realizuje své potřeby v daném místě.

2.2 Mentální mapy

S percepcí prostoru významně souvisí i mentální mapy (Siwek 2011). Koncept mentálních map je v České republice znám již delší dobu. Datovat je můžeme již v 80.

letech 20. století. Zprvu byly využívány zejména v psychologii, posléze v sociologii, kartografii a následně i v geografii (Sery, Simacek 2013). V odborné literatuře můžeme mentální mapy chápat na základě dvou různých významů. Mentální mapu tak můžeme brát jako představu člověka o okolním světě, která obsahuje to, co každý jedinec považuje ve svém okolí za významné. Mentální mapu můžeme také chápat jako výstup mentálního mapování, tj. zjištění podoby zmíněných mentálních obrazů. Mentální mapy si utváří každý jedinec sám ve své vlastní mysli. Zde lze vidět jasný důkaz toho, že důraz je kladen právě na jednotlivce. Mentální mapy nejsou jen jakýmsi doplňkem onoho výzkumu, nýbrž jejím jasným výstupem (Siwek 2011).

Vzhledem k tomu, že mentálními mapami se nezabývá jen geografie, dochází k nejednotnosti definic pojmu. Ta má pak za následek zaměňování pojmů jako kognitivní, percepční a mentální mapa. Podle Siwka (2011) je percepční mapa obrazem vnějšího světa, tj. je to syntéza smyslových vjemů a předchozích zkušeností. Kognitivní mapou je zase myšlena vnitřní reprezentace vnější fyzické reality. Mentální mapa je vysvětlována podobně jako kognitivní mapa. Je to tedy vnitřní reprezentace vnější fyzické reality, ale navíc zahrnuje kulturní, sociální a jiné prvky.

Hlavním a prvním představitelem, který se začal zabývat mentálními mapami, byl Kevin Lynch. V roce 1960 vydal svou knihu „The image of the city“, v českém překladu *Obraz města* (2004). Lynch (2004) se v této knize zabýval především mentální představitelostí člověka. Na základě fyzické struktury města, chtěl ve člověku vyvolat domnění mentálního obrazu. Tzn., že k orientaci v prostoru každého člověka využíval prvky jako cesty, okraje, uzly a další významné prvky. Tato typologie není zcela jednotná, protože v každém z nás se utvoří jiný obraz o daném prvku. Turista by mohl vnímat baziliku jako turistickou atrakci, za to kněz ji může vnímat jako kostel. Mapa tedy vznikne na základě konkrétního náčrtu v prostoru a je skládaná podobně jako puzzle a využívá zmíněných prvků. Představit si tento výzkum je možno tak, že na prázdný papír popíšeme například svou cestu do práce (Siwek 2011). Tuan (1975, s. 209) chápe mentální mapu jako „speciální druh obrazu související se smyslovou zkušeností“.

Siwek (2011) pak vymezuje dva základní typy mentálních map, komparativní a preferenční. Tyto koncepty více rozpracovali autoři Peter Gould (1932–2000) a Kevin Lynch (1918–1984). Podle nich také hovoříme o mentálních mapách gouldovského nebo lynchovského typu. Mapy lynchovského typu, nazývány také jako komparativní mentální mapy, byly zmíněny v předešlém odstavci. Ve výzkumu této práce výzkumu je

využíván gouldovský typ mentálních map. Jinak je můžeme označit jako preferenční. Mapa vzniká tak, že respondenti zaznamenávají místa do mapy a hodnotí danou oblast. Mohou tak učinit i z pohledu bytového, jako to je u této práce.

2.3 Koncept dobré a špatné adresy

Počátek kapitoly patří českému autorovi, zabývajícím se rezidenčními preferencemi. Těmito preferencemi nebo mentálními mapami, či migrací totiž zabýval i český vědec Dušan Drbohlav. Drbohlav (1993) společně se Štefánkovou (2014) pak poskytují informace ohledně vysvětlení základních definic a pojmů týkajících se právě sídelními a regionálními preferencemi. Další odstavce již patří zahraničním autorům. Jako první jsou zmíněni Clark a Cadwallader (1973). Ti aplikovali svůj výzkum na Los Angeles. Následně je představen Vasanenův výzkum v Turku (2012) nebo rezidenční výzkum s přihlédnutím na suburbánní zóny v Talinnu od estonských geografek Anelli Kährika a Kadri Leetmaana (2009). Poslední výzkum, který je v této kapitole rozebrán je od maďarských geografů z Pécs (2016), kteří aplikovali svůj výzkum na město Segedín v Maďarsku.

Rezidenční preference jsou velmi specifickou oblastí ve výzkumu sociální geografie. Cílem není jen zhodnocení atraktivity zkoumaného území, tedy jestli respondenti vnímají tuto adresu jako dobrou, či špatnou k bydlení, ale i reflexe vztahu člověk vs. prostředí. Sídelní preference velmi úzce souvisí i s problematikou migrační motivace. Migrační motivaci můžeme chápat jako vzniklou potřebu uspokojenou realizací migrace. Pokud se jedná o momentálně nerealizovatelnou migraci, pak můžeme tuto migraci označit pod pojmem potencionální migrace. Potencionální migrace nám může dát obraz o tom, jestli místo k bydlení je chápáno jako dobré nebo špatné (Štefánková, Drbohlav 2014).

Kořeny výzkumu sídelních preferencí nalezneme zejména v behaviorální geografii, ale zčásti také v humanistické geografii. Behaviorální geografie se často úzce soustředí, jak na problematiku výzkumu percepce, tak i na chování člověka v prostoru. Behaviorální geografie vychází z předpokladu, že subjektivní komponent lidského bytí v prostoru je stejně důležitý, jako komponent objektivní. Porozumění prostorovým problémům je pak nekompletní bez zahrnutí behaviorální dimenze (Drbohlav, 1993). Nesmíme ale zapomenout, že respondenti mohou označovat za dobrá místa k bydlení ta, ve kterých momentálně žijí. Nazýváme to tzv. efektem sousedství. Efektem sousedství se zajímali Gould a White (2005), kteří prováděli rozsáhlé výzkumy napříč planetou.

Oba tito výzkumníci se zabývali mentálními mapami a právě ve své práci „Mental Maps“ aplikovali výzkum ve státech jako Velká Británie, USA, Švédsko, Nigérie nebo Kanada. Přesný mechanismus efektu sousedství není znám. Domnívají se ale, že svou roli hrají sociokulturní a historické odkazy lokality. S tímto úzce souvisí i individuální charakteristiky respondenta. Tím je myšlen například věk, vzdělání, sociální postavení a podobně (Štefánková, Drbohlav 2014).

Dalšími výzkumníky, kteří se snažili analyzovat obytné preference rozsáhlého vzorku respondentů, byli Clark a Cadwallader (1973). Jejich výzkumnou lokalitou byla metropolitní oblast Los Angeles. Výsledky výzkumu jsou stěžejní pro tuto práci. Ukazují totiž, že lze prezentovat mapy městských částí v souvislosti s obytnými preferencemi i na základě jednotlivců, či komunity. Sami tvůrci této analýzy tvrdí, že výzkum je užitečný zejména pro územní plánování k vytváření sociálních ukazatelů.

K přiblížení se dobré a špatné adrese je nápomocna Vasanenova studie (2012). Studie se zabývala výzkumem percepce obyvatelstva ve městě Turku ve Finsku. Vasanena zajímalo, jaké jsou důvody dekoncentrace obyvatelstva a proč se lidé stále častěji uchylují k bydlení na okraji města. Jedním z cílů práce bylo osvětlit, jaké vlivy ovlivňují rezidenční preference populace. Dalším cílem práce bylo, zda existuje nějaký vztah mezi rezidenční preferencí a samotným výběrem bydlení respondenta. Tohoto výzkumu se zúčastnilo 1 137 obyvatel sídelního regionu Turku. Studie ukázala, že respondenti žijící ve více urbánní části města, mají tendenci preferovat bydlení s nižší hustotou zástavby. Vasanen také zaregistroval rozdíly na základě věku. Mladší lidé mají tendenci preferovat bydlení v blízkosti centra a jejím městském prostředí.

Publikace estonských geografek, Anneli Kährika a Kadri Leetmaa (2009), se zabývala tématem rezidenčních preferencí v suburbánní oblasti v post-socialistických metropolích. Od roku 1990 dochází v bývalých socialistických zemích střední a východní Evropy k rozrůstání měst do zázemí. Toto rozrůstání je charakteristické neomezeným rozvojem a nízkou hustotou zástavby. S touto charakteristikou pak souvisí i negativní dopady, které Kährik s Leetmaanem rozdělily na environmentální, sociální a ekonomické. Jako **environmentální problém** poznamenali pokles orné a lesní půdy, zvýšení spotřeby energie, budování komunikací a tím zvyšování zátěže na životní prostředí. Jako **sociální problém** chápali zejména selektivitu obyvatelstva. Tato selektivita může vést až k sociální segregaci, která je značná právě ve městě Tallinn, kde tyto dvě geografky prováděly výzkum.

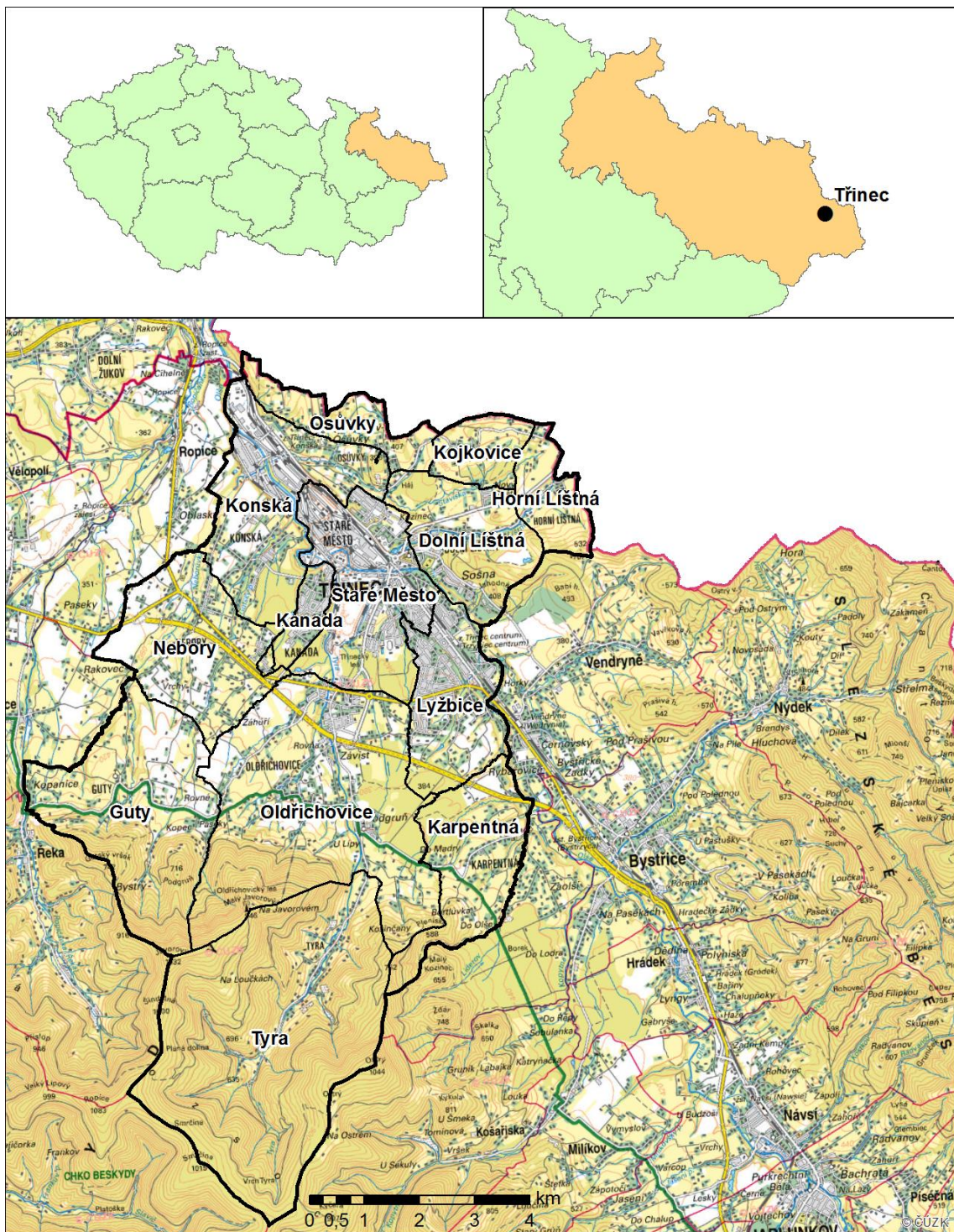
V tom nejextrémnějším případě mohou vzniknout tzv. gated communities. Jinými slovy se jim také říká citadely. Tyto komunity jsou většinou odděleny fyzickou bariérou a střeženy kamerovým systémem spolu s bezpečnostní službou (Sýkora, 2010).

Jako **ekonomické problémy** považovaly cenově neefektivní způsob poskytování veřejné dopravy do těchto lokalit a dalších služeb, například školek. Nová sídla tak mají často nedostatečný přístup ke službám a infrastruktuře. Každodenní aktivity lidí jsou tedy plně závislé na automobilech. Politické a instituční reformy, zahrnující privatizaci a restituci v 90. letech 20. Století, vytvořily podmínky pro rozvoj trhu s byty a pozemky. Rychlý nárůst cen bytů a pozemků v centrech měst tak vytvořil tlak na rozvoj suburbanizace, díky existujícímu „rent-gap“ faktoru. Prostorově rostlo hlavně okolí ústředních měst. Výstavba získala podobu „urban sprawl“, což lze volně přeložit do češtiny jako sídelní kaši. Tímto vznikl velký počet rozptýlených monofunkčních sídel na tzv. zelených loukách. Celý proces byl ještě zintenzivněn tím, že se zlepšily socio-ekonomické podmínky a začaly se poskytovat hypotéky. Jako příklad pro výzkum byl vybrán Talinn. Cílem práce bylo zjištění důvodů stěhování se obyvatel do zázemí města a spokojenost s životem v nových suburbánních oblastech. V nových suburbánních oblastech žije asi 14% z příměstské populace a 67% obytných zón se nachází do pásma 5 km od hranic města Talinn. Nejčastějším důvodem stěhování obyvatel do nových osad byla touha žít ve vlastním domě, následována touhou vlastnit pozemek a mít lepší životní prostředí pro potomky. Naopak vzácnějším důvodem byla změna místa zaměstnání respondenta nebo jiného člena rodiny (Kahrik, Leetmaa 2009).

Na univerzitě v maďarském městě Pécs byl prováděn výzkum tamějších geografů (Gyenizse *et al.*, 2016). Tito geografové se zabývali otázkou klasifikace městských čtvrtí na základě percepce obyvatelstva. Vícefaktorový model testovali ve městě Segedín v Maďarsku. Výzkum prováděli dotazníkovým šetřením přímo v terénu mezi obyvateli a dále za pomoci průzkumu mapových nebo internetových zdrojů. Na základě prostorové statistiky získali model, z kterého následně vyhodnotili atraktivitu rezidenční čtvrti z hlediska bydlení. Zjednodušeně řečeno, získali dobrou nebo špatnou rezidenční čtvrt' k bydlení ve městě Segedín.

3 VYMEZENÍ OBLASTI

Tato kapitola se zabývá vymezením zkoumané oblasti, tedy města Třince. V úvodu kapitoly je zmíněno pár základních ukazatelů a rozdělení Třince na jeho části. Malý odstavec je věnován i fyzicko-geografickým poměrům a environmentálnímu problému Třince, tedy špatnému ovzduší. Blízkost průmyslového objektu Třineckých železáren může mít dopad na špatnou kvalitu bydlení. Dále je zmíněna i historie Třince a zejména integrace okolních obcí za období komunismu a také desintegrace v období parlamentní demokracie. Historie je čerpána z webových stránek města Třince. Ačkoliv je Třinec statutárním městem, nemá žádnou svou historickou knihu. Na magistrátu, ani v městské knihovně žádná kniha o dějinách Třince neexistuje. Existuje pouze publikace od pana Henryka Wawreczky, která nese název „Třinec a okolí v proměnách času“ (1997). Bohužel je tato publikace plná fotografií s minimem textových částí. To je důvodem, proč je historie čerpána i z webových stránek města Třinec. Poslední část je věnována sociodemografické struktuře města, bytové struktuře města a vymezení nového centra Třince v Lyžbicích.



Obr. 1 Vymezení města Třince a jeho poloha v rámci kraje a České republiky (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování)

Statutární město Třinec se nachází ve východním cípu České republiky na východě Moravskoslezského kraje, okrese Frýdek-Místek, na území Jablunkovské brázdy, která je hranicí mezi Moravskými Beskydy a Slezskými Beskydy. V současnosti jde o nejmladší statutární město v České republice. Svůj statut nabylo

teprve 31. července roku 2018 (Město Třinec 2018). Město Třinec se celkově dělí do třinácti částí: Dolní Líštná, Guty, Horní Líštná, Kanada, Karpentná, Kojkovice, Konská, Lyžbice, Nebory, Oldřichovice, Osůvky, Staré Město a Tyra. Většina těchto částí má venkovský charakter, jelikož město prošlo v minulosti značnou integrací okolních obcí a následnou desintegrací dvou obcí v 90. letech. Tyto změny budou podrobněji popsány v následujících odstavcích této práce (Město Třinec 2019a). Město disponuje rozlohou o velikosti 85,35 km² (ČSÚ 2019c) a počtem obyvatel byl k 1. 1. 2018 35 302 (ČSÚ 2018). V současné době tento počet mírně klesá. Centrum města leží v nadmořské výšce 305 m n. m, ačkoliv do katastru města zasahují i tisícové vrcholky hor, jako například vrchol Ostrý na hranicích s obcí Košařiska (Město Třinec 2019a). Nezaměstnanost je z dlouhodobého hlediska v Třinci poměrně nízká, s přihlédnutím na celý Moravskoslezský kraj. K 28. 2. 2019 je míra nezaměstnanosti v Třinci pouze 2,7 % (ČSÚ, 2019a). V Moravskoslezském kraji je podíl nezaměstnaných 4,78 % (ČSÚ 2019b) V rámci ORP má Třinec třetí nejvyšší podíl nezaměstnaných po obcích Řeka a Komorní Lhotka (ČSÚ 2019a).

Jak již bylo uvedeno, Třinec se nachází v Jablunkovské brázdě, která se táhne ze severu na jih. Na severu navazuje na Moravskou bránu. Z jihu je Třinec lemován Moravskými Beskydy a z východu Beskydy Slezskými. Část Moravskoslezských Beskyd je chráněna CHKO Beskydy a zasahuje na území města Třince z jihu, zejména v části města Tyra. Z hydrologického hlediska je důležité zmínit řeku Olši. Olše je pravým přítokem Odry. Důvod, proč je zmíněna Olše, je její důležitost při výstavbě Třineckých železáren, jako zásobárna vody pro těžký průmysl.

Společně s Třineckými železárnami přišel i environmentální problém, zejména co se týče znečištění ovzduší. Podle společnosti Arnika¹ se v roce 2017 Třinecké železářny zařadily na sedmé místo největších znečišťovatelů v oblasti skleníkových plynů v České republice. V této oblasti Třinecké železářny spíše stagnují (Česká televize 2018). V oblasti, ve které je dokázáno, že Třinecké železářny svou situaci zlepšují, je vypouštění poletavého prachu do ovzduší, tzv. PM¹⁰. Poletavý prach je mikročástice, která je menší než 10 mikrometrů. Z dostupných dat je možno zjistit, že se celkový objem částic každým rokem snižuje. V roce 2004 to bylo téměř 1 500 tun prachových částic. Pro srovnání v roce 2017 „jen“ asi 123 tun prachových částic PM¹⁰

¹ Arnika je společnost, která se zabývá sestavováním žebříčků největších znečišťovatelů již 14 let. Data pocházejí z veřejně dostupných zdrojů, které poskytuje ministerstvo životního prostředí.

(Arnika, 2019). Toto snížení by mohlo být odůvodněno tím, že Třinecké železářny v posledních letech investovaly nemalé finanční prostředky do modernizace, zejména v oblasti odprášení. Tyto finanční prostředky jsou investovány v řádech miliard korun a jsou získávány převážně z dotačních titulů Ministerstva životního prostředí se spoluúčástí Evropské Unie. Z větší části jsou tyto projekty dotovány Evropskou Unií. Například na odprášení spalin a odprášení uzlů na aglomeraci č. 2 vyčlenila Evropská Unie téměř 750 milionů korun. Celková cena tohoto projektu přesáhla miliardu korun (RIS 2019). Může tedy být předpokládáno, že bydlení v blízkosti Třineckých železáren nemusí brát občané zcela pozitivně.

3.1 Historie

Historie Třince je velmi spletitá. Důvodem je vývoj samotného města, který probíhal v každé z jeho částí trochu jinak. Třinec je heterogenní město. Tak, jak město známe dnes, před sto lety neexistovalo. Integrace okolních obcí během komunistického režimu v Československu byla velmi intenzivní. Historie Třince tak není úplně jednotná. V této části kapitoly je snaha dějiny města zcelit. Hlavní milníky Starého Třince jsou doplněny o historii ostatních částí současného Třince, které v době před 2. světovou válkou byly samostatnými obcemi.

Z hlediska historického je Třinec mladým městem, jelikož první dochované písemné zmínky jsou z poloviny 15. století. V té době byl Třinec pouze malou vesnicí (Město Třinec 2019b). S přihlédnutím na fakt, že ostatní obce jsou součástí dějin města Třince, první písemná zmínka pochází z roku 1295, a to o obci Líštná. V té době obec Líštná nebyla rozdělená na Horní a Dolní část, jak je tomu v současné době. Rozdělení proběhlo až ve 14. století. Rozdíl mezi Horní a Dolní Líštnou spočíval v národnostním složení obyvatelstva. Dolní Líštná byla obývána polskou majoritou a Horní Líštná zase německou majoritou. V Horní Líštně byl vybudován první dřevěný kostel již v roce 1355. V druhé polovině 16. století byl postaven v Gutech kostelík Božího těla, který se dochoval až do roku 2017, kdy byl podpálen žháři. Popelem lehlo i původní vybavení kostela společně s obrazy z konce 16. století. V současné době je na místě stavěna replika kostela. V 17. století je první zmínka o obci Karpentná. Obec Karpentná se svou historií od ostatních částí města Třince výrazně lišila. Obec původně vznikla pro lesní dělníky, jejichž prací bylo těžít v lesích dřevo. Mimo jiné byla v 17. století na krátkou dobu rozdělena obec Nebory na Horní a Dolní Nebory. Rozvoj této obce byl také odlišný, a to z důvodu nezemědělského zaměření. V obci bylo zpracováváno dřevo na

papír. Oddělením od Oldřichovic, vznikla v 17. století nová obec, Tyra (Wawreczka 1997).

Vše mělo být změněno po průmyslové revoluci. V 19. století bylo na území Třince nalezeno bohaté naleziště železných rud. Společně s dostatečným vodním zdrojem, kterým byla řeka Olše, blízkostí lesů v Beskydech, výskytem vápna a stavebního kamene se toto místo stalo rodištěm Třineckých železáren. Třinecké železárny byly uvedeny do provozu roku 1839. Tento rok je považován za největší historický milník města. Třinec v této době populačně dosahoval pouze něco málo přes 300 obyvatel. Třinecké železárny tak odstartovaly postupnou urbanizaci města, která vyvrcholila v 80. letech 20. století. Prvních třicet let po vzniku Třineckých železáren počet obyvatel výrazně nerostl. To se však změnilo a v dalších letech se pracovníci Třineckých železáren začali stěhovat do Třince (Město Třinec 2019c). Z tohoto důvodu v 70. letech 19. století začaly Třinecké železárny stavět dělnické kolonie. První dělnické kolonie nesly název Olza a Starý Borek. V dnešní době kolonie Olza neexistuje (Procházka, Vařeka 1988). Neměla by být opomenuta výstavba Košicko-Bohumínské dráhy, která v pozdějších letech zajistila dodávku černého uhlí po kolejnici z nedalekých černouhelných dolů (Město Třinec 2019c). Roku 1880 měla obec již 1612 obyvatel. Více jak polovinu občanů tvořili Poláci, z 33 % byla tvořena Němci a pouze 16 % obyvatelstva Třince tvořili Češi. První kostel ve Starém Třinci byl postaven až v roce 1885. Byl to kostel katolický. Kostel evangelický byl postaven o 14 let později, tedy v roce 1899. Na přelomu století byly prodány železárny Rakouské báňské a hutní společnosti. Z vlastních prostředků si pak dělníci postavili svůj Dělnický dům a tento dělnický dům stojí dodnes ve Starém Třinci. Po první světové válce nastal tzv. boj o Těšínské Slezsko. Přišly dva roky ostrých sporů o území železáren a Košicko-bohumínské dráhy. Ty byly nakonec přičleněny Československu. Katastrální část města Puncov byla rozdělena na českou a polskou část. Česká část jsou nyní Osůvky. Na polskou a českou část byla rovněž rozdělena Horní Líštná. Česká část tvořila pouze 17 % celé obce. Dolní Líštná, která byla v té době zaostalejší oproti Horní Líštné, se začala dramaticky měnit. Jako první velká změna byla výstavba kolonie Folvark, která je zobrazena na obrázku č. 2. Tato kolonie vznikla na základě silně se rozvíjejících Třineckých železáren, které byly v těsné blízkosti Dolní Líštné (Wawreczka 1997).



Obr. 2 Pohled na kolonii Folvark vybudovanou ve dvacátých letech 20. století. Dnes je část kolonie již zbourána. Kolem roku 1930 (zdroj: Wawrzeczka 1997)

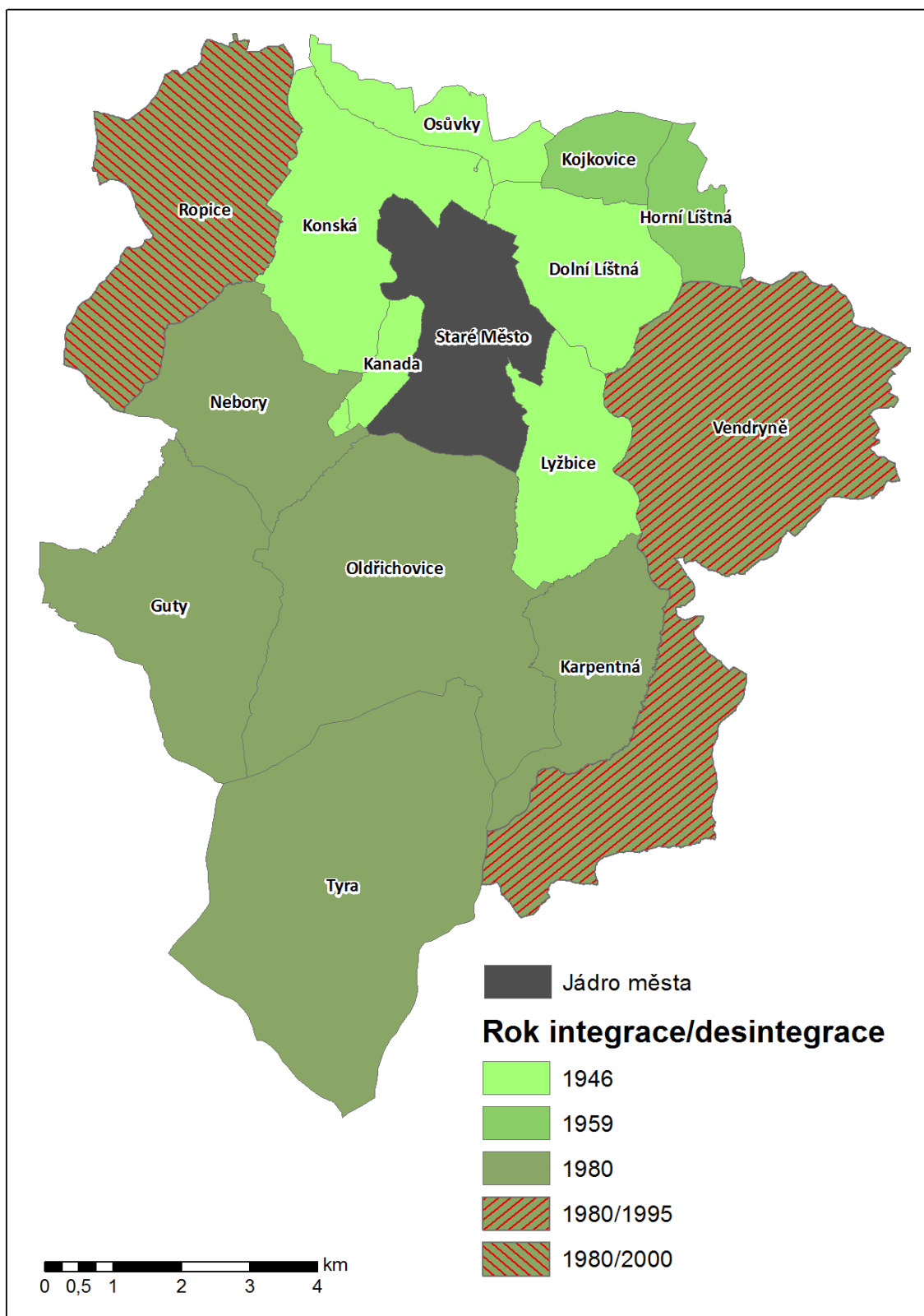
Ve 20. letech 20. století byla vyčleněna z části Konská, část Kanada. Kanada vznikla na místě, kde kdysi stál les. Během pěti let bylo postaveno 150 nových domů, které byly primárně určené pro nově příchozí zaměstnance Třineckých železáren. Během této doby zažívá Trinec další rozmach. Postavena byla obecná škola², měšťanská škola, zavádí se kanalizace, třetina ulic je asfaltována a elektrifikuje se celá obec. Nutno dodat, že samotné železářny v té době byly elektrifikovány už 40 let (Wawrzeczka 1997).

² Dnešní Jubilejní Masarykova základní škola.



Obr. 3 Kanada - pohled z vodárenské věže na novou hlavní výstavbu v letech 1924-1929, kde bylo postaveno 150 nových domů, rok 1927 (zdroj: Wawrzeczka 1997)

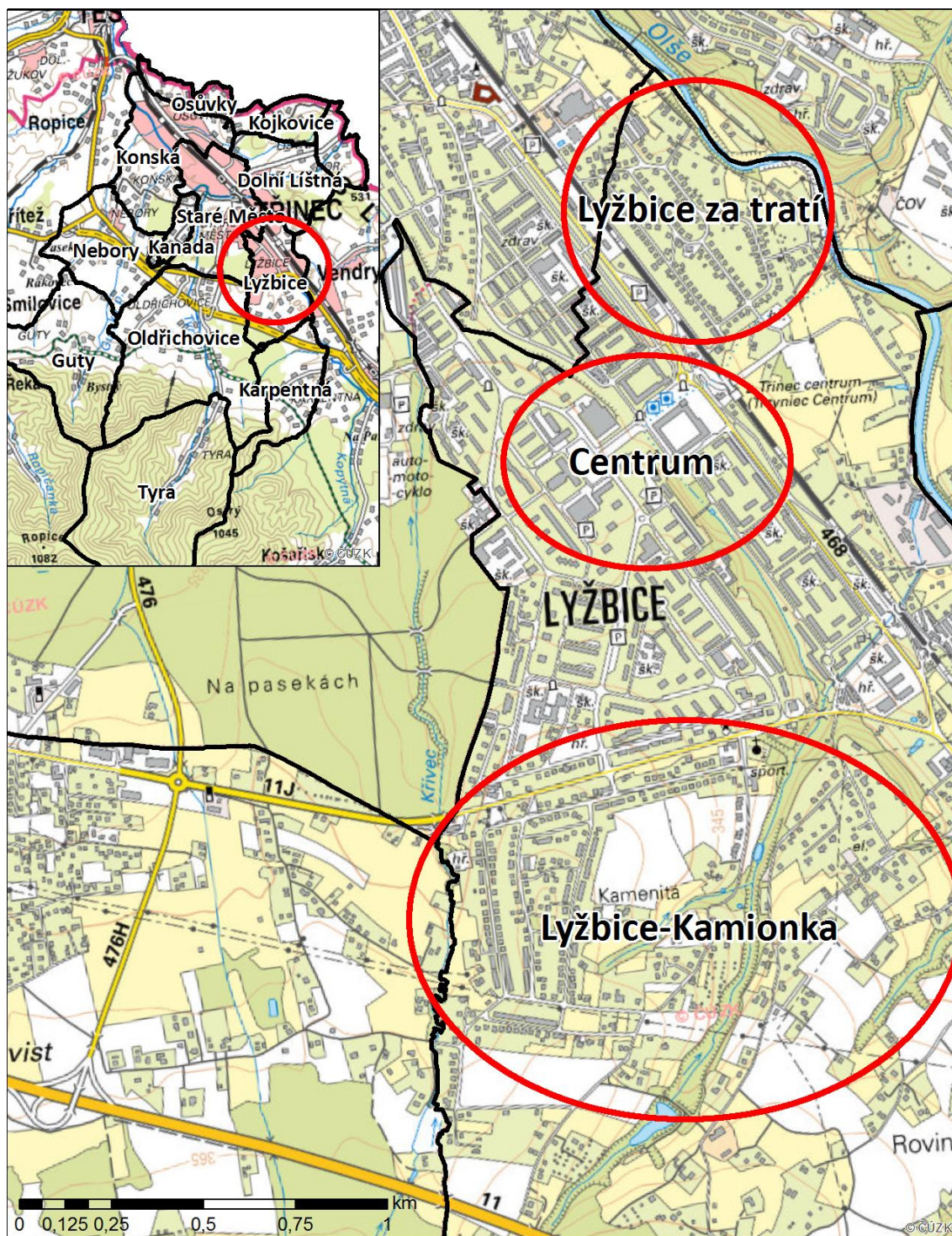
Takový rozmach města společně s urbanizací zajistil Třinci v roce 1931 titul města (Město Třinec 2019d). Národnostní struktura města v Třinci se začala měnit a začala převažovat národnost česká nad polskou a německou. Do počátku 2. světové války se stihl postavit ještě fotbalový stadion na Borku nebo také židovská synagoga. Synagogu však byla v období 2. světové války vypálena nacisty (Wawrzeczka 1997). Během 40. let 20. století se struktura začala měnit nejen z hlediska národnosti, ale také se zvyšoval počet obyvatel a rozloha obce. Důsledkem byla první integrace okolních obcí v roce 1946, kdy byly k Třinci připojeny okolní obce: Kanská, Dolní Líštná a Lyžbice. Právě posledně zmíněné Lyžbice si později prošly dramatickým populačním a urbanistickým vývojem (Město Třinec 2019d). Během let 1930 a 1950 byly vystavěny nové obytné domy na Karpentné okolo dnešního areálu Minipivovaru Třinec (Wawrzeczka 1997). Takto rozrůstající se město již nutně potřebovalo vybudovat nemocnici. Stavba první nemocnice Sosna byla tak dokončena v roce 1958. O rok později, tedy v roce 1958, proběhla další integrace okolních obcí k Třinci. Integrované byly Kojkovice a Horní Líštná (Město Třinec 2019d).



Obr. 4 Integrace a následná desintegrace okolních obcí Třince (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování)

Další desetiletí se nesly v duchu výstavby panelových sídlišť. V roce 1961 se začalo stavět v Lyžbicích, v lokalitě, kterou dnes nikdo nenazve jinak než „Terasa“. Do

80. let 20. století pak v Třinci bylo vybudováno mnoho kulturních, společenských, ale i sportovních projektů. Za zmínku stojí například: zimní stadion, kino Kosmos, divadlo Křesadlo atd. V osmdesátých letech se rozšiřovalo i sídliště Sosna v Dolní Líštné. Během jedenácti let, díky výstavbě sídliště Sosna, vzrostla populačně Dolní Líštná více než dvojnásobně. V roce 1980 proběhla již třetí integrace okolních obcí. Tato integrace byla doposud největší. Připojeny byly obce: Guty, Karpentná, Nebory, Oldřichovice, Tyra, Ropice a Vendryně. Poslední dvě zmíněné, tedy Ropice a Vendryně jsou již v současné době opět samostatnými obcemi. Vendryně se osamostatnila v roce 1995 a byla následována Ropicí v roce 2000 (Město Třinec, 2019e).



Obr. 5 Vymezení vybraných lokalit v Třinci (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování)

Nové centrum bylo v předchozích částech diplomové práce použito záměrně, jelikož pojetí centra Třince nemusí být zcela jednotné. Za centra mohou být považovány dvě lokality. Zde jsou pracovně nazvány staré centrum a nové centrum. Staré centrum se nachází ve Starém Městě okolo náměstí Míru. Toto centrum bývalo místem obchodu

a stětoávali se zde občané při různých příležitostech. V dnešní době je zde vybudován park. Kulturní akce města byly přesunuty do Lyžbic, kde je koncentrována téměř polovina obyvatelstva celého města. Ve spolupráci s městem se zde pravidelně konají trhy, kulturní nebo i sportovní akce. Lokalizovat toto centrum můžeme od vlakové zastávky Třinec-centrum, tj. od náměstí T. G. M. až po Kulturní dům Trisia, tj. po náměstí Svobody. Příímým dějištěm zmíněných akcí bývá většinou náměstí Svobody. V blízkosti náměstí T. G. M. byla v roce 2013 vybudována vlaková zastávka nesoucí název Třinec-Centrum. To jen potvrzuje skutečnost, že Třinec má nové centrum.



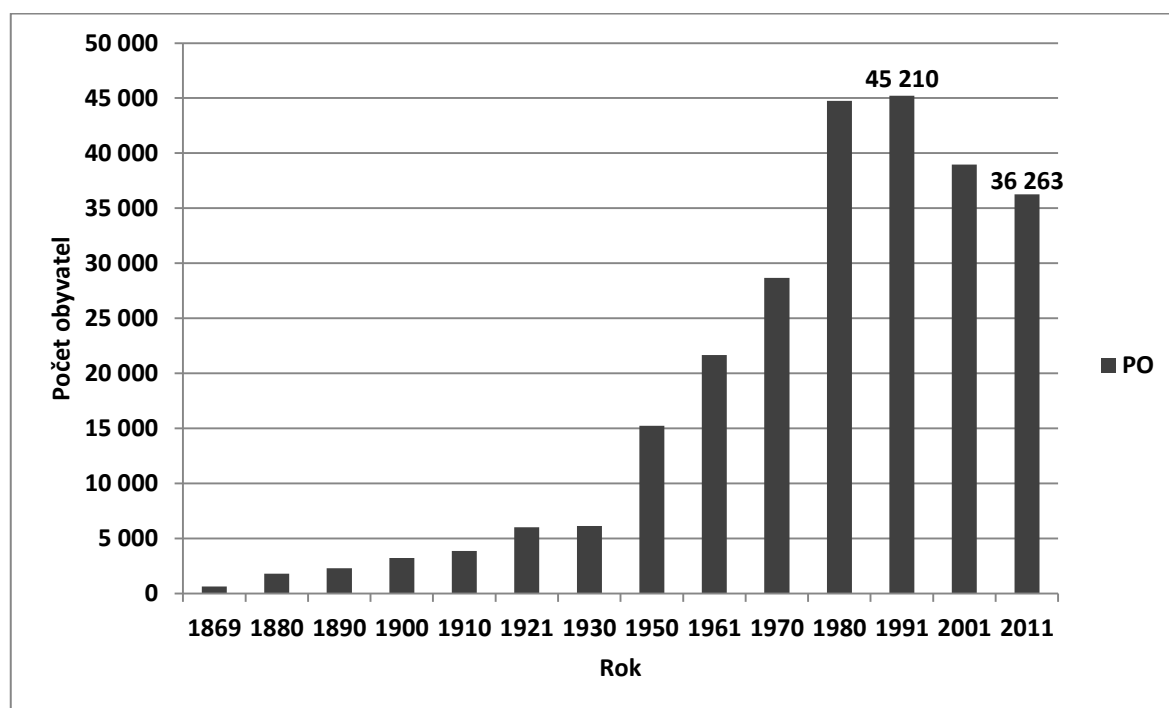
Obr. 6 Tyršovo náměstí, současné náměstí Míru ve Starém Třinci. Vlevo vzadu jde vidět násyp, který tam v současnosti stále je, avšak je vizuálně poupraven tak, aby nebyl vidět. 1933 (zdroj: Wawrzecka 1997)

3.2 Sociodemografická struktura města

Poslední dostupné údaje o počtu obyvatel Třince jsou z 1. 1. 2018. V té době měl Třinec 35 302 obyvatel. Z toho 17 985 žen a 17 317 mužů (ČSÚ 2018). V roce 2018 získal Třinec statut statutárního města a zařadil se tak po bok například blízkému Havířovu (Město Třinec 2018). V současné době zde tudíž není městský úřad, nýbrž magistrát a starostku vystřídala primátorka. Blížším pohledem na rozložení obyvatelstva Třince, je zjištěno, že ačkoliv má dohromady Třinec 13 částí, téměř polovina populace

(asi 44 %) se koncentruje pouze do jedné, a to jsou Lyžbice. Na druhou stranu má Třinec šest částí, ve kterých se nekoncentruje ani tisíc obyvatel. Částí s nejmenším počtem obyvatel jsou Kojkovice. Zde žije pouze 280 obyvatel. Celková rozloha Třince dosahuje 85,35 km². Největší částí Třince je Tyra. Její rozloha je 17,87 km². Tyra je však z velké části zalesněná, hornatá a z toho důvodu méně obydlená. Druhou největší částí Třince jsou přilehlé Oldřichovice s rozlohou 15 km² (ČSÚ 2019c).

Od prvního sčítání lidu, které proběhlo v roce 1869, se až do roku 1930 obyvatelstvo pravidelně rozrůstalo, což je znázorněno na obrázku č. 7. Hlavním rozrůstáním byly Třinecké železárny. Ty zahájily činnost v roce 1839 a postupem času se z Třince stávalo město. V tomto období populace vzrostla z 642 obyvatel v roce 1869 na 6 128 obyvatel v roce 1930.

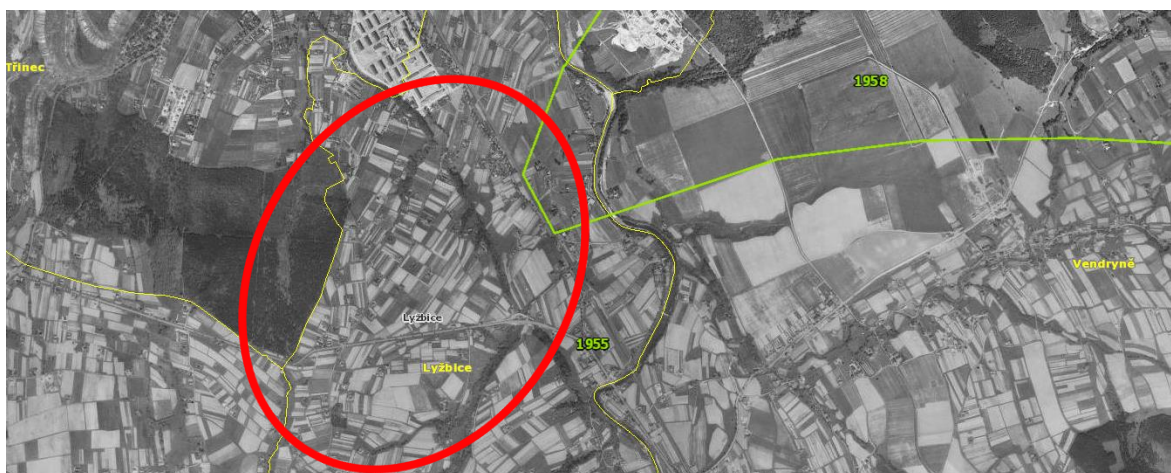


Obr. 7 Vývoj počtu obyvatel města Třince v období 1869–2011 (zdroj: ČSÚ 2019c, vlastní výpočet a zpracování)

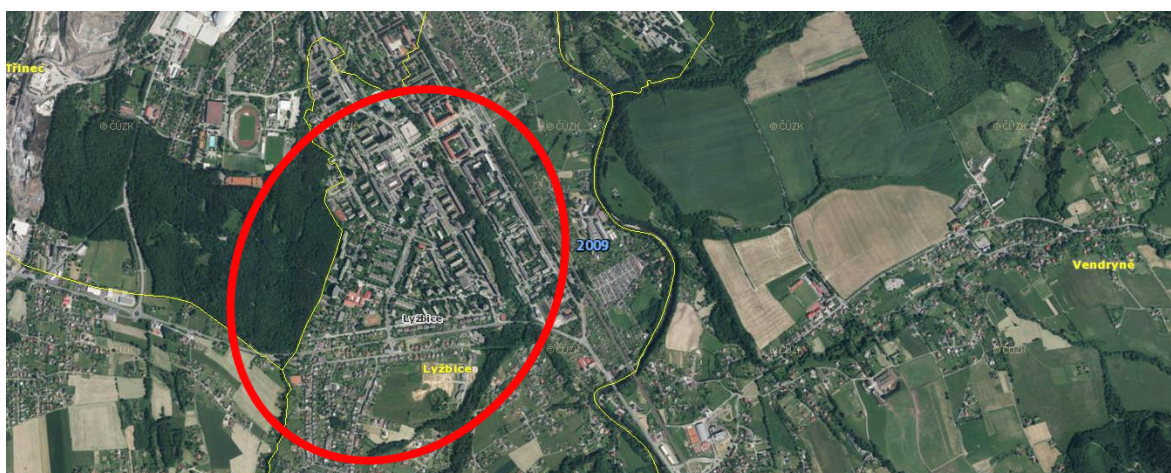
Po druhé světové válce a komunistickém převratu, kdy se začal právní systém v Československu centralizovat, docházelo k integraci okolních obcí. To sebou přineslo i růst počtu obyvatel. V roce 1947 tak byly integrovány k Třinci obce Kanada, Konská, Lyžbice a Osůvky. Počet obyvatel se rázem navýšil. Při sčítání lidu v roce 1950 měl Třinec 15 280 obyvatel.

V roce 1950 se začaly stavět panelová sídliště v Lyžbicích. Výstavba byla tak mohutná, že během dvaceti let, tedy od roku 1950 do roku 1970 se počet obyvatel

v Lyžbicích zvýšil téměř o dvanásobek, tedy z původních 1 571 obyvatel na 18 247 obyvatel. Letecké snímky z obrázku č 8 a 9 dávají představu, jak mohutná výstavba to byla. Navíc v roce 1960 proběhla další integrace okolních obcí k Třinci. Jmenovitě to byly Kojkovice a Horní Lištná. Je tedy zřejmé, že celé město silně populačně rostlo. V roce 1970 měl Třinec již 26 660 obyvatel.



Obr. 8 Letecký snímek Třince se záběrem Lyžbic z let 1955 a 1958 (zdroj: N!KM 2019)



Obr. 9 Letecký snímek Třince se záběrem Lyžbic z roku 2009 (zdroj: N!KM 2019)

Největší přírůstek obyvatelstva z okolních obcí měl však Třinec až v roce 1980, kdy bylo připojeno dokonce 7 obcí. Jmenovitě to byly Guty, Karpentná, Nebory, Tyra, Oldřichovice, Ropice a Vendryně. Při sčítání obyvatel v roce 1991 Třinec dosáhl svého dosavadního populačního vrcholu. V té době zde žilo více než 45 000 obyvatel. Od roku 1991 se populace začala v Třinci snižovat, v roce 2011 měl Třinec pouze 36 263 obyvatel (ČSÚ 2019c). Razantní snížení populace bylo zapříčiněno zejména desintegrací obcí Ropice a Vendryně (Město Třinec 2019e). Od roku 2011 počet obyvatel dále klesal. K 1. 1. 2018 žilo v Třinci 35 302 obyvatel (ČSÚ 2018).

Co se týká vnitřní sociální struktury města, zastoupení mužů a žen v Třinci je v porovnání s Moravskoslezským krajem a Českou republikou velmi podobný. Ačkoliv je Třinec průmyslové město, má vyšší relativní zastoupení žen než Moravskoslezský kraj nebo Česká republika. Tyto rozdíly jsou však zanedbatelné.

Věková struktura obyvatelstva ve srovnání s Českou republikou nebo Moravskoslezským krajem je lehce odlišná. V případě věkové skupiny 0-14 je rozdíl zanedbatelný. Počet obyvatel v reprodukčním věku má Třinec oproti zmíněnému Moravskoslezskému kraji a České republice nižší přibližně o jedno procento. Obyvatelstvo v poreprodukčním věku je v Třinci asi o procento vyšší než v Moravskoslezském kraji nebo České republice.

Tab. 1 Porovnání struktury pohlaví obyvatelstva a věkové struktury obyvatelstva Třince, Moravskoslezského kraje a České republiky.

Území	Muži	ženy	0-14 let	15-64 let	65 a více let
	Zastoupení v %				
Třinec	48,58 %	51,42 %	14,34 %	68,61 %	17,04 %
MSK	48,64 %	51,36 %	14,43 %	69,85 %	15,75 %
ČR	48,96 %	51,04 %	14,32 %	69,87 %	15,81 %

Zdroj: ČSÚ 2011b, 2011c, 2011d (vlastní výpočet a zpracování)

Díky velké ploše třineckých železáren a většině částí města, které jsou spíše venkovského charakteru, má Třinec nižší hustotu zalidnění než dvě nejbližší okolní města v regionu. Je však zřejmé, že v porovnání s Českou republikou a Moravskoslezským krajem je toto číslo o poznání vyšší.

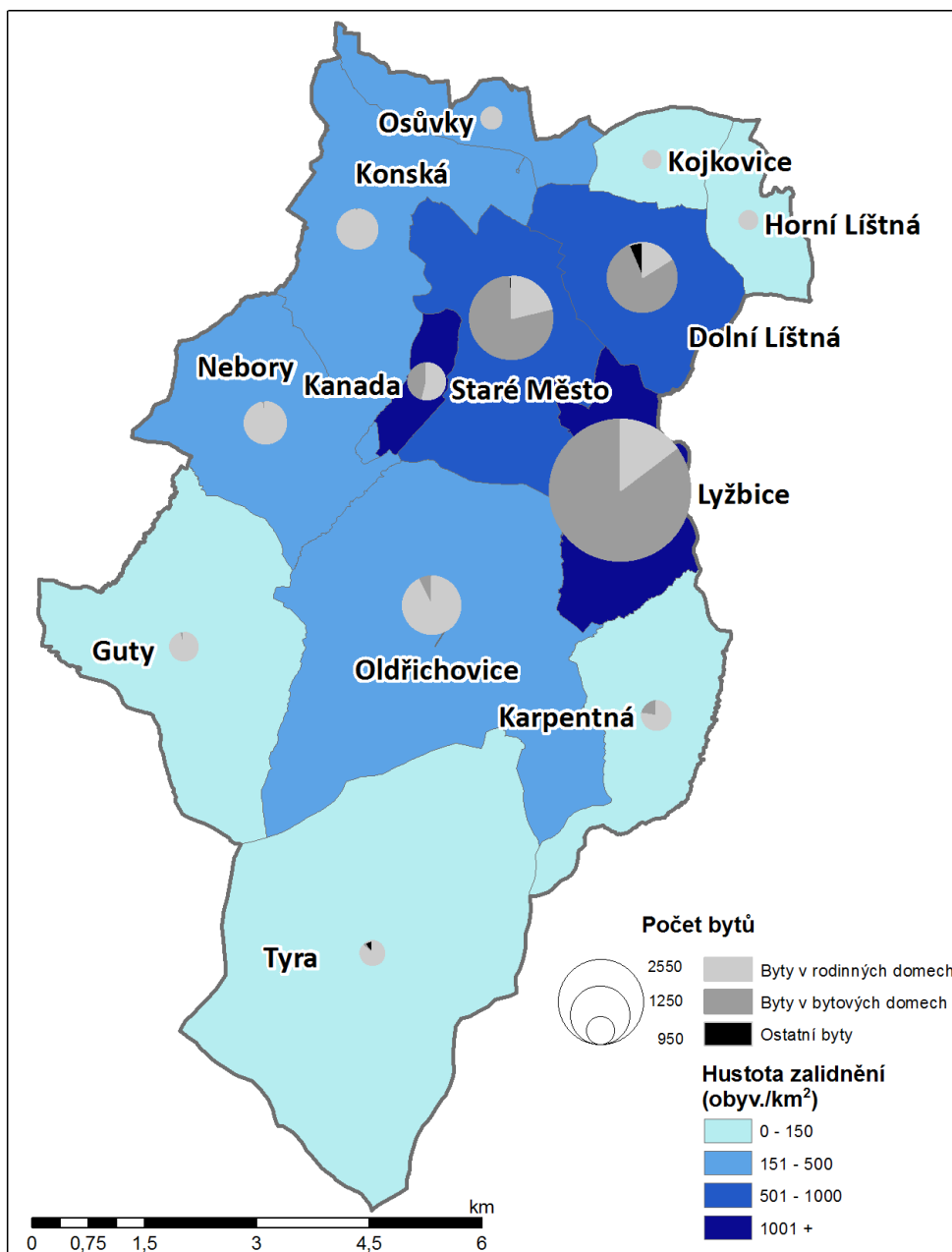
Tab. 2 Porovnání rozlohy a hustota obyvatelstva Třince, Moravskoslezského kraje a České republiky

Území	Rozloha v km ²	Hustota zalidnění obyv./km ²
Třinec	85,35	425
Český Těšín	33,81	722
Jablunkov	10,39	554
MSK	5427	222
ČR	78867	132

Zdroj: ČSÚ 2011b, 2011c, 2011d (vlastní výpočet a zpracování)

3.3 Bytový fond města

Tato kapitola porovnává různá data o bytové výstavbě na území města Třince. Počátek kapitoly je zaměřen na současný stav bytů v Třinci a rozčlenění Třince na městské a venkovské části. Poté je kapitola zaměřena na nárůst bytů od roku 1991 za části města Třince. Zbýlé odstavce analyzují bytový fond města již jako celku. Jde o vývoj dokončených domů a bytů od roku 1997 až do roku 2016. Data jsou získávána z Českého statistického úřadu.



Obr. 10 Lokalizace bytů v rodinných domech a bytů v bytových domech v roce 2011 v částech města Třince, jako podklad mapy byl použit kartogram hustoty obyvatelstva v částech města Třince (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, ČSÚ 2019c, vlastní zpracování)

Na obrázku č. 10 je možno vidět, že koncentrace obyvatelstva i bytů je zřetelně nejvyšší v Lyžbicích. Celkově bylo k roku 2011 v Třinci postaveno téměř 16 000 bytů. Z toho dominují byty v bytových domech, ty jsou zastoupeny počtem 10 123. Bytů v rodinných domech bylo postaveno 5 660. Největší část bytů vlastní společnost CPI BYTY, a.s. Celkem tato společnost vlastní 4 323 bytů (Město Třinec 2019f). V předešlých částech diplomové práce bylo řečeno, že do Lyžbic se koncentruje téměř polovina obyvatelstva. Je zřejmé, že se tedy musí do Lyžbic koncentrovat i téměř

polovina všech bytů, konkrétně tedy 7 389. Vzhledem k tomu, že se převážně jedná o sídliště, jednoznačně dominují byty v bytových domech. Těchto bytů je přes 6 000. Ačkoliv jsou Lyžbice poměrně městskou částí, nalezneme zde i části spíše venkovského nebo maloměstského typu, jako řadové domy nebo rodinné domy. Koncentrují se zejména do částí Kamionka, Nová Kamionka nebo Lyžbice Za Tratí. Lyžbice se tak s 1 088 byty v rodinných domech řadí na druhou příčku v kategorii bytů v rodinných domech. Nejvíce bytů v rodinných domech má část Oldřichovice. Celkem je těchto bytů 1 145.

Více bytů v bytových domech než v rodinných domech je postaveno v částech: Lyžbice, Staré Město nebo Dolní Líštná. Dalo by se říci, že se jedná zejména o lokality městského typu. Lokality městského typu v Lyžbicích se dají rozdělit do tří částí. První částí jsou Staré Lyžbice, které se budovaly již před rokem 1950 a nachází se kolem ulice Jablunkovské. Staré Lyžbice navazovaly jižní výstavbou na Staré Město. Na Staré Lyžbice navazují Nové Lyžbice. Poslední část Lyžbic se nazývá Terasa, což je její vyvýšená část s typickými panelovými domy. Nejvyšší panelový dům této části dosahuje sedmnácti pater, což je také nejvyšší budova Třince.

V době, kdy byly železárny na vzestupu, vznikaly ve Starém Městě kolonie, které je v současné době stále možno nalézt na Novém Borku a částečně i na Starém Borku. Ten již nedisponuje tolika domy jako kdysi. Ve Starém Třinci se nachází i náměstí, s přílehlými bytovými domy, které v minulosti sloužilo jako místo k střetávání občanů, a také se zde konaly trhy. V současné době již takovou funkci nemá a centrum dění se přeneslo do Lyžbic. Okolo ulice Lesní jsou k nalezení i rodinné domy.

Dolní Líštná měla zprvu stejnou funkci jako blízký Nový a Starý Borek. Vznikaly zde kolonie. Jednou z dochovaných kolonií je Folvark. Folvark, stejně jako Starý Borek, již nedisponuje takovou zástavbou, jako tomu bylo v dobách největšího rozmachu. Postupně se tato kolonie vysidluje a bourá. Později se začala Dolní Líštná rozšiřovat o sídliště Sosna a následně i panelákové sídliště Nová Sosna. To je jedním z důvodů, proč se v Dolní Líštné nachází takový počet bytů. V severní části Dolní Líštné se nacházejí spíše rodinné domy, které pak volně navazují na Horní Líštnou.

Většina částí v Třinci má spíše venkovský charakter. Venkov lze definovat jako prostor, který zahrnuje venkovská sídla i krajinu. Pro vymezení venkova se často využívá ukazatel hustoty zalidnění. Ve státech EU se používá k vymezení venkova oblast s hustotou obyvatelstva do 100 obyv./km². Tento ukazatel však v rámci malých i příliš velkých územních jednotek může být zkreslený. Venkovskou oblast lze vymezit

na základě několika hledisek. První hledisko je urbanistické. Ve venkovské oblasti by měl být vysoký podíl nízkopodlažních a rodinných domů. Z hlediska architektonického lze venkovské sídlo vymezit na základě nízkopodlažní zástavby v rodinných domech, které nemají vybudovány přízemí k obchodní činnosti. Z hlediska sociálního je venkovská oblast, taková oblast, kde existují užší sociální vazby mezi obyvateli. Z ekonomického hlediska lze definovat venkov na základě dominance zemědělství a primární výroby potravin (Perlín 2019).

Dříve zmíněná Horní Líštná není jediná část města, která disponuje pouze byty v rodinných domech. Kojkovice a Osůvky rovněž disponují pouze byty v rodinných domech. Všechny tři části jsou situovány na severu města, při hranicích s Polskem, a jsou řídce osídleny. V Kojkovicích je pouze 113 bytů, v Horní Líštné 125 bytů a v Osůvkách 165 bytů. Byty v rodinných domech převažují i v dalších částech, jmenovitě: Guty, Konská či Nebory. Tyto části nedisponují více jak 20 byty v bytových domech. Nejvyšší počet bytů v rodinných domech se nachází v Oldřichovicích. Konkrétně jde o 1 239 bytů. Z venkovských částí města mají Oldřichovice rovněž nejvyšší počet bytů v bytových domech. Početně se jedná o 90 bytů. Byty jsou z větší části situované v blízkosti místní pošty. Posledními částmi Třince, které mají spíše venkovský charakter, jsou Karpentná a Tyra. Tyra je největší částí Třince a je převážně zalesněna. Nachází se v údolí mezi vrcholy Javorový a Ostrý. Karpentná, jakožto venkovská část, má také celkem významný podíl bytů i v bytových domech. 68 bytů z celkových 303 bytů je v bytových domech. Tyto byty se nacházejí kolem dnešního Třineckého Pivovaru.

Jediná část Třince nebyla jmenována, a tou je Kanada. Převážně z důvodu, že počet bytů v bytových domech a počet bytů v rodinných domech je zde docela vyrovnaný. Pokud jde o byty v rodinných domech, jejich zastoupení je 273. Naopak menší počet je bytů v bytových domech, a to 230. Ačkoliv převažují byty v rodinných domech, je tato část zařazena mezi městské. Hlavním důvodem je, že hustota zalidnění prezentuje toto místo spíše jako městskou část. Kanada má ze všech částí Třince druhou nejvyšší hustotu zalidnění.

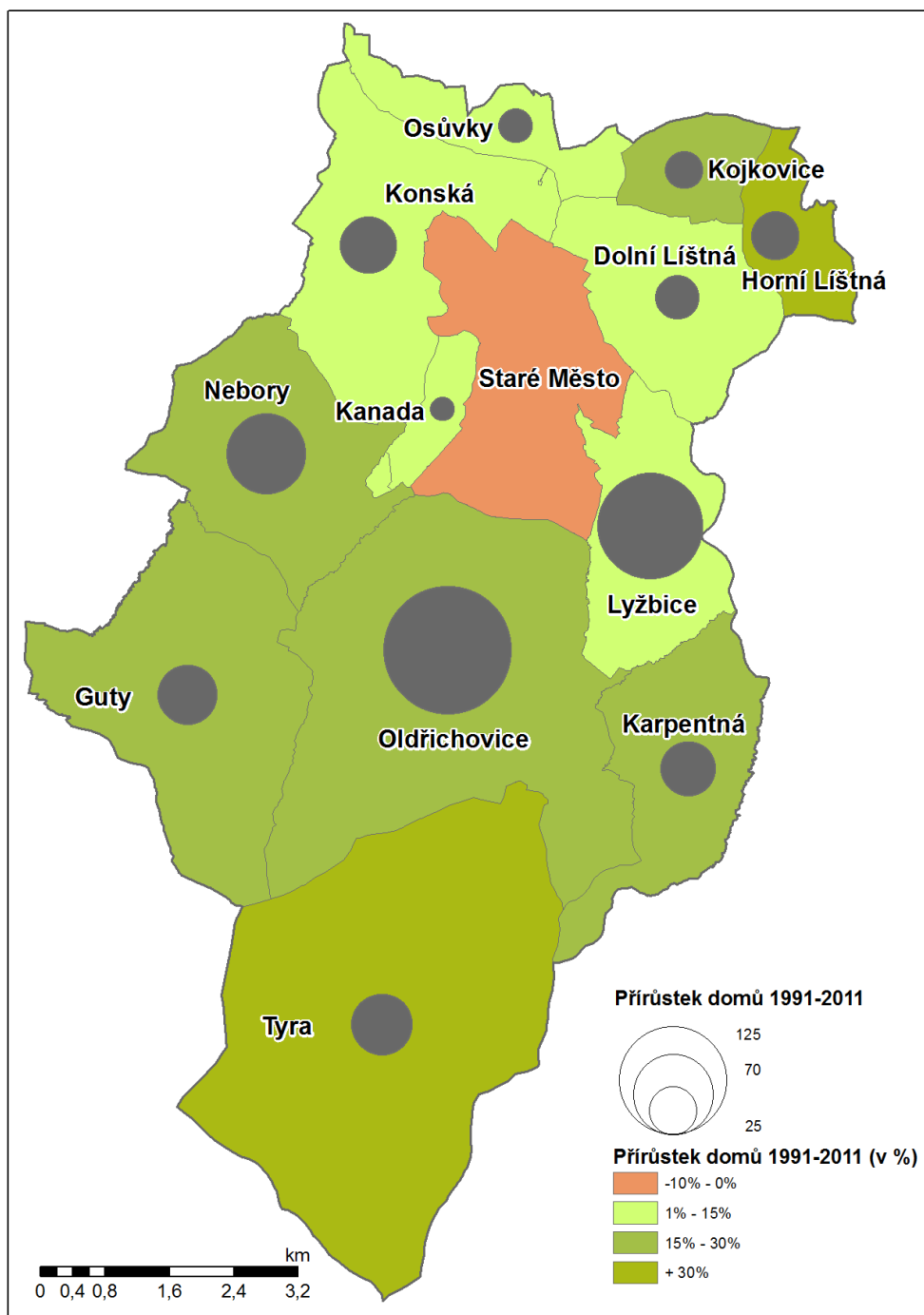
V rámci ostatních bytů dominuje jediná část, a tou je Dolní Líštná. Důvodem je pravděpodobně domov důchodců, který se nachází mezi sídlišti Stará Sosna a Nová Sosna.

Na obrázku č. 11 je možno vidět, že téměř ve všech částech Třince, mezi lety 1991 a 2011, docházelo k nárůstu počtu domů s výjimkou Starého Města. Ve Starém

Městě došlo ke snížení počtu domů z původních 577 na současných 573. Nejrapidnější nárůst počtu domů byl zaznamenán v Tyře a Horní Líštné. Ačkoliv část Horní Líštná zaznamenala více jak 30 % nárůst počtu domů, v absolutních číslech se vzhledem k hustotě zástavby jedná o malý počet nových domů. Během roku 1991 a 2011 se jedná o přírůstek 25 domů, což je přibližně jeden ročně. Tyra je na tom obdobně jako Horní Líštná. V období od roku 1991 do roku 2011 zaznamenala Tyra rovněž více jak 30 % nárůst nových domů. Z tehdejších 128 domů se zvýšil počet na 169 domů.

Mezi léty 1991 a 2011 byl zaznamenán nárůst domů větší než 20% u dalších spíše venkovských částí města. Těmi jsou Guty s 20 %, Karpentná s 23,08 % a Kojkovice s 20,55%. V Gutech tedy přibylo 39 domů, v Karpentné 33 domů a v Kojkovicích 15 domů.

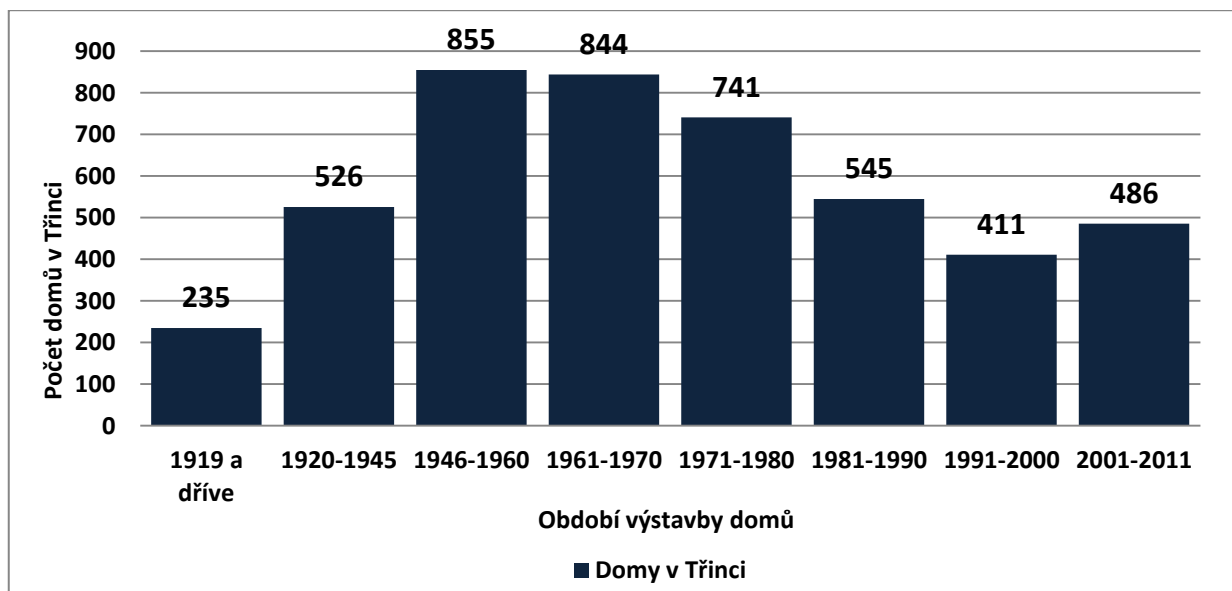
Absolutně nejintenzivnější domovní výstavba probíhala během let 1991 a 2011 v Oldřichovicích. Počet domů zde vzrostl z 683 na 867 domů. Celkový nárůst byl téměř 27 %, což je 184 domů. Během těchto let se také zvýšil počet domů v Lyžbicích. Toto zvýšení bylo opět většinou ve venkovských částech Lyžbic. Jeden z těchto nárůstů lze lokalizovat do tzv. Nové Kamionky, která se nachází na východ od Kamionky.



Obr. 11 Vývoj domové výstavby v částech města Třince během let 1991-2011 (zdroj: (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, ČSÚ 2019c, vlastní výpočet a zpracování)

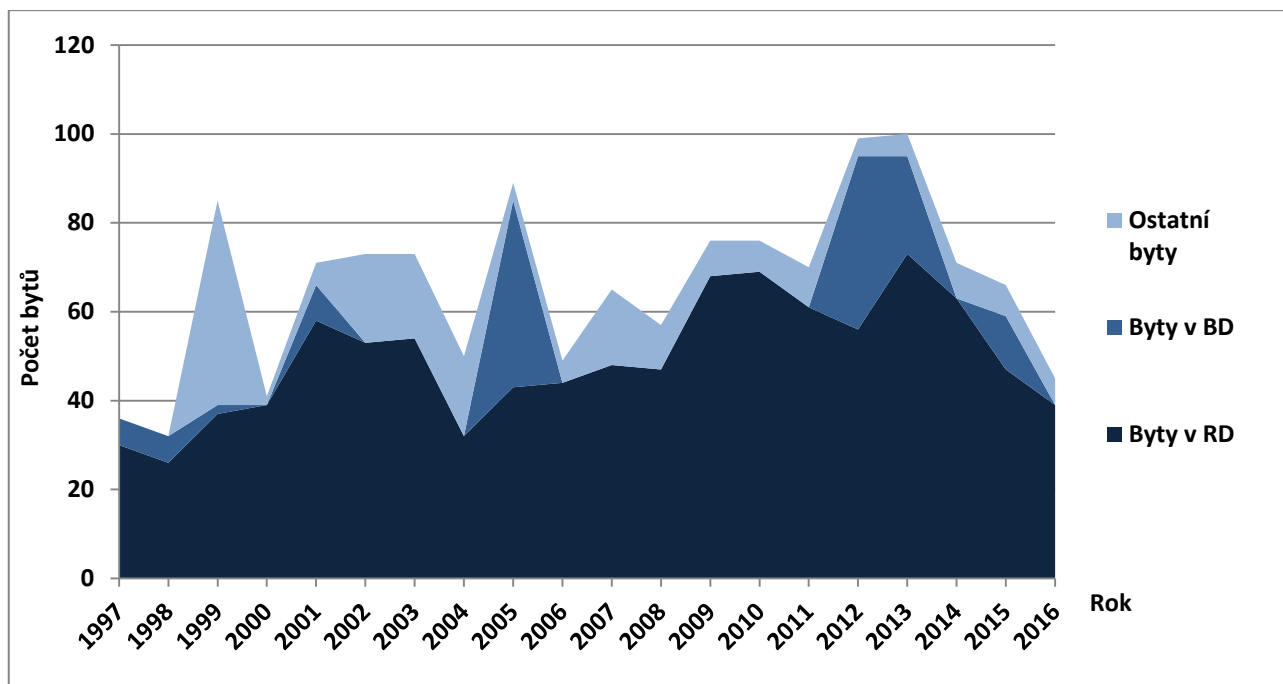
Dále se tato práce zaměří na Třinec jako celek. Celkově je v Třinci postaveno 4717 domů s byty. Na obrázku č. 12 je možno vidět období výstavby trvale obydlených domů v Třinci. Vývoj výstavby byl z počátku pomalý. Nejintenzivnější výstavba byla v letech 1946-1970 a následně pokračovala až do roku 1980. V tomto období, jak již bylo v předchozích kapitolách řečeno, se Třinec mohutně rozrůstal směrem na jih od železáren. Vznikaly nízkopodlažní bytové domy, a také vysokopodlažní bytové domy

zejména v Lyžbicích. Ve Starých Lyžbicích to byly nízkopodlažní bytové domy a na Terasě mix nízkopodlažních bytových domů s vysokopodlažními bytovými domy, které dosahují až sedmnácti pater. V dalších obdobích se výstavba snižovala, ale od roku 2001 zažíváme opět mírný nárůst, který může být důsledkem zástavby v periférii města. U 74 domů se nepodařilo zjistit jejich stáří.



Obr. 12 Trvale obydlené domy s byty podle období výstavby za rok 2011. (zdroj: ČSÚ 2011a)

Rozšiřování zástavby je patrné na obrázku č. 13. V grafu je znázorněna jednoznačná dominance bytů v rodinných domech za období 1997 až 2016. Dohromady bylo těchto bytů postaveno 987. Mnohem méně bylo postaveno bytů v bytových domech, celkem 137. Ostatních bytů bylo postaveno o nepatrný počet více, tedy 200. Při bližším zkoumání grafu je možno vidět, že vývoj výstavby bytů byl kolísavý. Nejvíce bytů bylo postaveno v letech 2005, 2012 a 2013. V těchto letech se stavěly především byty v rodinných a bytových domech. Výstavba ostatních bytů pak byla nejintenzivnější v roce 1999.



Obr. 13 Vývoj struktury dokončených bytů podle druhu budovy ve městě Třinci v letech 1997-2016 (zdroj: ČSÚ 2017)

V roce 2005 bylo dokončeno celkem 89 bytů. Část těchto bytů byla součástí výstavby bytového domu v Lyžbicích. Město na tento bytový dům dostalo dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj ze Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 2 milionů Kč. Celkově je v bytovém domě 37 bytů. Největší podíl tvoří garsoniéry a jednopokojové byty. Jako nájemníci byli městem vybráni zejména mladé rodiny s dětmi (Třinec 2005).

Silný nárůst bytů v roce 2012 má mimo jiné na svědomí Senior dům POHODA a.s., který poskytuje sociální služby osobám, kterým je nad 60 let (Senior domy Pohoda 2019). Ačkoliv se jedná o byty v domově pro seniory, jsou zařazeny do kategorie bytů v bytových domech. Současně v roce 2012 vznikly v části Kanská dva sociální byty (Třinecký zpravodaj 2012).

V roce 2013, nepříliš povedený projekt, který nesl název Rezidence Kamionka, zapříčinil nárůst výstavby počtu bytových domů. Tato rezidence se nachází v Lyžbicích na Kamionce. Jedná se o 4 vilové domy s celkovým počtem 24 bytů. Původním plánem bylo rozšíření tohoto projektu až na 16 vilových domů, jak naznačuje zavedená fyzická infrastruktura, například silnice. Zájem o tento projekt nebyl ze strany obyvatel tak velký, a proto se počet bytových domů nezvýšil. Tento projekt ovšem neměl takový zájem, jaký se čekal (Stavby v MS kraji 2011).



Obr. 14 Rezidence Kamionka v Lyžbicih (zdroj: Stavby v MS kraji 2011)

4 METODIKA VÝZKUMU

Hlavními protagonisty, kteří používají ve svých výsledcích mapy, jsou autoři Chicagské školy. U těchto autorů nalezneme hlavní poznatky týkající se metodiky výzkumu měst. Samozřejmě, že i v České republice nalezneme výzkumníky, kteří se zabývají prostorovými aspekty vnímání města. Spojeni jsou s Karlovou Univerzitou. Bohužel jsou ale značně opožděni za zbytkem světa (Ouředníček *et al.* 2009).

Metodické postupy jsou nedílnou součástí výzkumů měst. V souvislosti s městským prostorem je využívá vědní obor geografie. Vyčleněny byly proto tři metodické postupy. Prvním metodickým postupem je empirická studie, která sice využívá jako výstupní data výzkum, bohužel ale mapa není výsledkem studie. Druhým metodickým postupem je mobilita v městském prostředí. Třetí a také poslední metodický postup využívá své vlastní poznatky, nikoliv statistické ukazatele. Tyto poznatky jsou dále interpretovány. Vysvětlují tedy jevy, či procesy vybrané případové studie. Hlavními otázkami, kterými se autoři studií vysvětlující jevy nebo procesy zabývají, jsou „Jak?“ a „Proč?“ (Ouředníček *et al.* 2009).

Tyto dvě otázky byly rovněž použity při výzkumu diplomové práce v dotazníkovém šetření. Otázka „Jak?“ byla použita při hodnocení kvality místa s využitím Likertovy škály³ a na konkrétní důvod zaznačení se ptala otázka „Proč?“. Dotazníkové šetření obsahovalo i mapu. Tato mapa posloužila k tomu, aby respondent nejlépe zaznamenal daný jev v prostoru, tedy aby zaznamenal dobrou, či špatnou adresu v Třinci. Následná analýza dále ukázala největší shody odpovědí u respondentů. Tato analýza byla prováděna v mapovém programu ArcGiS na základě kombinace funkcí.

4.1 Předprůzkum a dotazníkové šetření

Data podstatná pro výzkum vycházejí z dotazníkového šetření. Dotazník je kvantitativně asi nejlepším možným sběrem dat, ačkoliv nemusí být úplně efektivní. Výhody oproti rozhovoru, který je spíše kvalitativně zaměřen, jsou nemalé. Disman uvádí celkem šest důvodů, proč je dotazník lepší volbou než rozhovor. Kvantitativně je to efektivnější technika při malých nákladech, jde o snadněji získané informace v kratším čase, není nezbytnost mít spolupracovníky, náklady v přepočtu na jednoho respondenta jsou menší a rozdíly mezi tazateli, a jejich chováním, jsou prakticky díky kvantitě vyloučeny. Na druhou stranu má dotazník oproti rozhovoru své nevýhody.

³ Likertova škála je technika pro měření postojů v dotaznících

Jednou z nevýhod je neochota vyplnit a nepřeskakovat otázky. Další nevýhodou je, že data mohou být falsifikována a třetí, tou nejhorší nevýhodou je velmi nízká návratnost. Nevýhody byly částečně eliminovány přímým dotazováním, kdy respondenti s pomocí dotazovatele dotazník vyplnili (Disman 2002).

Aby byla zvýšena validita výzkumu, byly položeny otázky, které dokázaly odhalit a eliminovat případné chyby v textové části dotazníku (Disman 2002, 148-152):

- a) *Je tato otázka opravdu nezbytná?*
- b) *Měří tato otázka opravdu to, co chceme měřit?*
- c) *Bude tato otázka srozumitelná opravdu každému členu našeho vzorku? Budou ji všichni respondenti rozumět stejným způsobem?*
- d) *Je respondent vůbec s to poskytnout nám žádanou informaci?*
- e) *Neptá se otázka na dvě různé věci najednou?*
- f) *Není naše otázka sugestivní?*
- g) *Je výčet kategorií pro odpovědi na uzavřenou otázku úplný? Vylučují se vzájemně použité kategorie?*
- h) *Je použití otevřené otázky opravdu nezbytné?*
- i) *Nevyžaduje otázka nějaké příliš zobecněné údaje?*
- j) *Mají odpovědi všech respondentů stejnou váhu?*
- k) *Není tato otázka nepříjemná, znepokojující, nemůže se respondent cítit ohrožen pravdivou odpovědí?*

Až po kroku, kdy je možnost kladně odpovědět na všechny otázky, může začít zkušební testování na několika subjektech, tzv. pretest. Při tomto pretestu zjistíme, zda jsou otázky srozumitelné a zda respondentům nedělá problém odpovídat na dané otázky. Záměrně byli při testování dotazníků vybráni nejbližší přátelé a rodina. Důvodem pro výběr těchto subjektů byla jejich objektivita a kritika.

Součástí dotazníkového šetření je i mapa. Použití mapy v dotazníkovém šetření je dobrým krokem, jak zjistit chyby mezi tazatelem, mapou a respondentem. Mapa v dotazníku má mnoho **výhod**. Je skvělým nástrojem jak prostorově vyjádřit svou odpověď. Respondent není nijak omezen a výzkum může přinést i širší výsledky. Odpovědi nejsou omezeny možnostmi výběru, jak tomu bývá v běžných dotaznících.

Každá odpověď je tedy originální a navíc slovně okomentována. Existují však i **nevýhody**. Největší nevýhoda, která byla v předešlé práci zaznamenána, byla orientace respondenta v mapě. Ačkoliv je přímé dotazování časově náročnější, nakonec byla téměř polovina dotazníků vyplněna tímto způsobem, a to hlavně pro opakující se problém ze strany respondentů a problémy s vyplněním dotazníku na mobilním zařízení. Během dotazování bylo totiž zjištěno, že pro lidi, kteří pravidelně nepracují s mapami, je manipulace s dotazníkem obtížnější. Jako další nevýhodu lze uvést přípravu, která je náročnější a spolu s ní i vyhodnocování výsledků, které je také náročné (Krtička 2010).

4.2 Proces dotazníkového šetření

Základem procesu dotazníkového šetření je výběr vhodných geodat. Pro výzkum byla vybrána možnost online dotazníku. Mapa je znázorněna v českém mapovém portálu „Mapy.cz“. Výsledné mapy jsou znázorněny v dostupných mapách z digitální geografické databáze České republiky pro program ArcGIS. Po výběru vhodných geodat byly navrženy otázky do dotazníku a hodnotící škála zaznačených dobrých, či špatných míst k bydlení.

Dalším krokem byl pretest. Pretest byl vyzkoušen na stolním počítači a mobilním zařízení. Bylo zjištěno, že vyplnění na mobilním zařízení sebou nese podstatné nevýhody. Jednou z nevýhod je velikost mobilního zařízení, která byla předpokládána již před proběhnutím pretestu. Dalším problémem bylo, že samotné vyplňování dotazníku na mobilním zařízení je velmi složité. Online dotazník není příliš uzpůsoben k vyplnění na mobilním zařízení. Po zaznačení místa zmizela hlavní záložka menu, která se nacházela vpravo. To způsobilo, že nebylo možné dostat se k dalším krokům v dotazníku. Určitou, naštěstí krátkou dobu, trvalo, než bylo zjištěno, jak toto menu dostat zpět na obrazovku respondenta. Stačilo tedy kliknout na zaznačený polygon v mapě. Následně zadat dvojklik do vyskočené tabulky, druhý dvojklik opět do stejné tabulky. Prostředí se oddálilo a vyskočilo i hlavní menu vpravo, kde dále šlo přejít v dotazníku k dalším krokům. S otázkami v další části nebyly shledány žádné problémy. Šetření tedy mohlo začít.

Zastaveno bylo šetření v momentě, kdy byla demografická struktura respondentů podobná demografické struktuře města. Poté byla data z online dotazníku převedena na čitelný formát v programu ArcGIS. Následně byla v tomto programu sesbíraná data i vyhodnocena. Sesbíraná data mají v atributové tabulce všechny příslušné údaje, které

respondent v dotazníku zaškrtnul, či napsal. V každém polygonu atributové tabulky by měl tedy existovat například respondentův, věk, bydliště, v jakém typu obydlí bydlí, důvod zaznačené lokace, zaznačení v Likertově škále, tzn. zda je to místo spíše dobré, dobré, velmi dobré nebo naopak spíše špatné, špatné, či velmi špatné, apod.

Proces dotazníkového šetření by se dalo rozdělit na tři hlavní části. V první části byl dotazník několikrát sdílen pomocí sociální sítě Facebook. Dle facebookových statistik tento příspěvek sdílelo celých 27 lidí. Dotazník byl dále sdílen i do veřejných nebo soukromých facebookových skupin s vysokým počtem uživatelů z Třince. Bohužel byl často mazán a následně i autorovi zakázán přístup do skupiny. Každopádně tímto bylo získáno základní jádro respondentů. Vzhledem k tomu, že Facebook využívají především mladší generace, byl vzorek respondentů v mladších věkových kategoriích.

Během schůzky s Leszkiem Grygou na magistrátu města Třinec byla domluvena určitá pomoc. Tím je myšleno rozeslání dotazníků k vyplnění interní poštou zaměstnancům magistrátu. Tato schůzka svůj účel částečně splnila. Vzorek respondentů byl doplněn o střední věkovou kategorii.

Poslední a nejtěžší částí byla třetí, jelikož bylo nutno zařadit i přímé dotazníkové šetření, tak aby vzorek respondentů odpovídal demografické struktuře města. V této fázi museli být respondenti selektivně vybíráni. Tedy aby odpovídali, nejen věkové struktuře, ale také struktuře na základě místa bydliště nebo pohlaví. V počáteční fázi byly osloveny dva domovy důchodců nacházející se na území města, avšak zájem ze strany domovů důchodců nebyl žádný. V tomto momentě bylo nutné opět využít možnosti sociálních sítí a požádat uživatele o možnosti šíření dotazníku mezi starší generace. Tento krok byl úspěšný, jelikož se podařilo přiblížit se demografickou strukturou respondentů k demografické struktuře města.

4.3 Použitý dotazník

Forma online dotazníku byla umístěna na web „pocitovemapy.cz“. Tato forma by nebyla možná, nebýt pana doktora Jiřího Pánka, který tento web iniciuje. Vyplňování dotazníku by se dalo rozložit do třech hlavních částí. Po kliknutí na webový odkaz se respondent dostal do první části dotazníku, kde mu bylo vysvětleno, čeho se dotazník týká, kdo ho iniciuje, jaká je možnost kontaktovat autora. Dále zde byla informace, že dotazník je anonymní a jeho vyplnění nezabere více jak deset minut.

Po kliknutí na tlačítko „chci začít“ se otevřela druhá část dotazníku, tzv. mapová část. V této části respondent značil příslušná místa, která považoval dobrá k bydlení. Zznačit bylo možno až pět lokalit. Oblast se značila polygonem. Polygon byl uzavřen v té fázi, kdy respondent opět klikl na první část polygonu. Poté vyskočila respondentovi tabulka, kde zaznačil, na jaké škále toto místo vnímá jako dobré. Měl na výběr ze tří možností. Spíše dobré, dobré nebo velmi dobré. Po tomto zaznačení měl možnost respondent udat důvod, proč toto místo zaznačil. Nebyla to však podmínka. Pokud důvod nebyl zapsán, byl vyzván k odůvodnění zaznačené lokality. Pokud ani podruhé nebyla lokalita odůvodněna, systém respondenta i tak pustil dál. Takto tedy zaznačil maximálně pět lokalit a po kliknutí na tlačítko „další“ se dostal respondent ke špatným místům k bydlení.

Část se špatnými místy k bydlení byla na stejném principu, jako část s místy dobrými k bydlení. Jedinou změnou byla škála vnímání. Ta měla opět tři možnosti. Tentokrát měl ale respondent na výběr mezi těmito možnostmi: spíše špatné, špatné, nebo velmi špatné místo k bydlení. Tato mapová část byla nejnáročnější na čas respondenta.

Po této mapové části následovala už jen informační část dotazníku s identifikačními otázkami. Tyto otázky byly časově nenáročné a jednalo se například o věk, pohlaví, bydliště, apod. Rozděleny byly na dvě stránky.

V první, a také jediné otázce v dotazníku mohli respondenti zadat více možností. Otázka se zabývala charakteristikami, které respondenti považují za nejdůležitější při výběru bydlení. Na výběr bylo z možností: dobré pracovní příležitosti, dobrá dopravní dostupnost služeb, přijatelné náklady na bydlení, zdravé či vyhovující životní prostředí, atraktivita krajiny v okolí, architektonický ráz města, dobré možnosti kulturního vyžití, dobré možnosti sportovního vyžití nebo byla také možnost napsat vlastní, neuvedenou charakteristiku. Tato otázka měla zároveň i kontrolní charakter, tedy zda respondent nezaznačil místa v rozporu s vybranou charakteristikou. Ačkoliv otázka byla kontrolního charakteru, nedošlo na jejím základě k vyřazení žádného vzorku.

Další otázka se týkala délky života ve městě Třinci. Otázka měla jen dvě odpovědi. Zda respondent žije v Třinci více, či méně než dvacet let.

Třetí otázka se zabývala typem obydli, tedy v jakém typu stavby respondent žije. Na výběr bylo ze tří možností: bytový dům, rodinný dům a jiné. Na třetí otázku navazovala otázka čtvrtá, ve které byl tázán vztah k užívanému bytu či domu.

Respondent měl možnost zaznačit: osobní vlastnictví, družstevní, podnájem CPI, podnájem soukromý nebo jiný.

Poslední otázka na stránce se věnovala obecnější participaci občana. Zjednodušeně, zda se zajímá o dění ve městě Třinci. Tedy jestli čte městské noviny, úřední desku, aktuality na webových stránkách nebo pozoruje městský informační kanál v televizi. Pokračovat mohl respondent na poslední část dotazníku tlačítkem „dále“.

Poslední strana patřila pouze základním charakteristikám respondenta. Respondent zadal své pohlaví, věk, a také část města, ve které bydlí. Věkové skupiny byly rozděleny na 15-24 let, 25-34 let, 35-44 let, 45-54 let, 55-64 let a 65 let a více. Záměrně byla vynechána věková skupina 0-14 z důvodu možné neznalosti města. Poslední otázkou celého dotazníku byl dotaz na část města, ve které respondent žije. Po tomto kroku stačilo kliknout na políčko „dokončit“ a dotazník byl odeslán k vyhodnocení. Zde byla také možnost sdílet dotazník na sociálních sítích.

4.4 Zpracování dotazníku v GIS

Zpracování dotazníku proběhlo pomocí GIS, přesněji pomocí programu ArcGIS. Zaznačené polygony byly exportovány z online dotazníku do čitelných dat v programu ArcGIS. Každý příslušný zaznačený polygon má v atributové tabulce jasně definované atributy.

Pro vyhodnocení výzkumu nebyla použita prostorová statistická metoda Kernel Density, jako u předchozí práce, ale kombinace funkcí v programu ArcGIS. V programu se využívaly dvě funkce, a to union a dissolve. Nejdříve bylo potřeba doplnit atributovou tabulku příslušnými atributy tak, aby bylo možné tyto dvě funkce použít. Doplněny byly atributy jako například rozloha. Následně byla použita funkce union, která rozdělila všechny polygony na unikátní polygon, tzn., že všechny polygony se defragmentovaly tak, aby nezůstal jediný, který by překrýval jiný. V důsledku této funkce vzniklo u dobré adresy téměř 400 000 unikátních polygonů. V novém atributu rozloha se pak díky funkci calculate geometry, vypočítá rozloha každého unikátního polygonu.

Nyní se tyto navrstvené polygony spojí pomocí funkce dissolve. Tím získáme polygony, které byly nejčastěji překrývány, tedy ty které byly nejčastěji označovány jako dobrá nebo špatná místa k bydlení. Ve funkci dissolve se sumarizuje hodnocení a počet navrstvených polygonů na základě rozlohy. Tato sumarizace byla následně přepočtena na procenta.

V poslední části, před porovnáním, je nutnost nastavit stejné intervaly mezi mapami tak, aby se daly porovnat a byla vytvořena jedna legenda pro všechny porovnávané mapy.

5 VÝSLEDKY VÝZKUMU A JEJICH ITNTERPRETACE

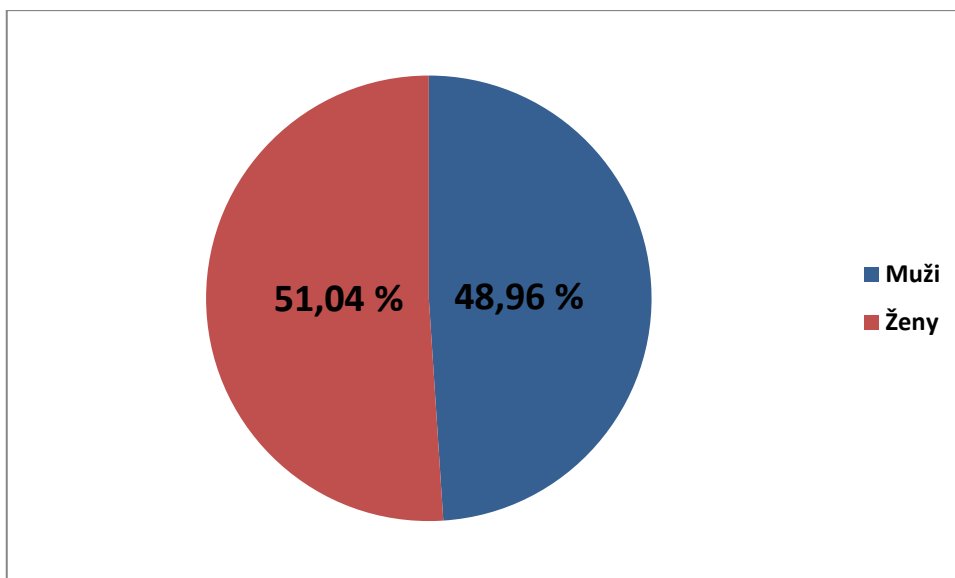
Dotazníkového šetření, které probíhalo mezi prosincem 2018 a březnem 2019, se dohromady zúčastnilo 241 respondentů, z toho 118 mužů a 123 žen. Výběr respondentů byl nenáhodný, tzv. kvótní výběr. Kvótní výběr bývá často využíván v geografii nebo sociologii, kdy na rozdíl od náhodných výběrů se snaží naplnit předem dané kvóty. V tomto výzkumu se jednalo o kvóty věkové, pohlaví nebo bydliště. Tyto kvóty se podařilo z větší části naplnit. K naplnění kvót bylo také využíváno přímého dotazníkového šetření a sociálních sítí. Dotazník většinou trval do desíti minut.

U dobré nebo špatné adresy byla možnost zaznačit vždy maximálně pět míst. V dotazníkovém šetření bylo celkově zaznačeno 564 polygonů, z toho převažovala dobrá místa k bydlení s celkovým počtem 291 polygonů. Špatných míst k bydlení bylo zaznačeno 273.

V úvodu bylo uvedeno, že se dotazníkového šetření zúčastnilo 241 respondentů. Na webové stránce, kde byl dotazník k dispozici, lze vidět, že respondentů bylo 242. S největší pravděpodobností se stala chyba během vyplňování dotazníku nebo respondent neuvedl žádnou špatnou, ani žádnou dobrou adresu k bydlení. Podobně na tom byly i charakteristiky respondenta. Žádná z charakteristik nebyla v tomto případě uvedena.

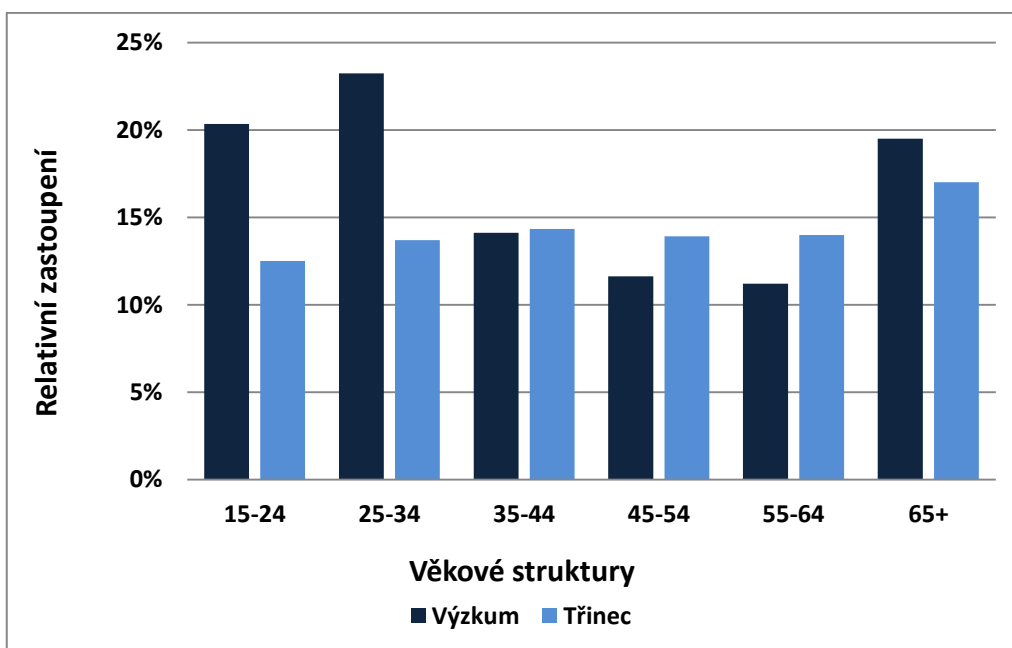
5.1 Charakteristika respondentů

Dotazník byl dělen do dvou částí. Druhá část se věnovala základním charakteristikám respondenta a jeho obecným preferencím. Mezi tyto charakteristiky patřil věk, pohlaví, bydliště, charakteristika, která je považována za nejdůležitější při výběru bydlení, doba, po kterou v Třinci žije, v jakém typu obydlí žije, vztah k užívanému bytu či domu a v neposlední řadě zda se respondent zabývá o dění ve městě Třinci.



Obr. 15 Struktura pohlaví respondentů (zdroj: data z dotazníkového šetření, vlastní výpočet a zpracování)

Již v úvodu této kapitoly bylo uvedeno, že dotazníkového šetření se zúčastnilo 118 mužů a 123 žen. V relativním vyjádření to bylo asi 51,04 % žen a 48,96 % mužů. Tato struktura přibližně odpovídá i struktuře města Třince, která je zmíněna v předchozích kapitolách v tabulce č. 1. Lze tedy s jistotou říci, že kvóty byly naplněny.

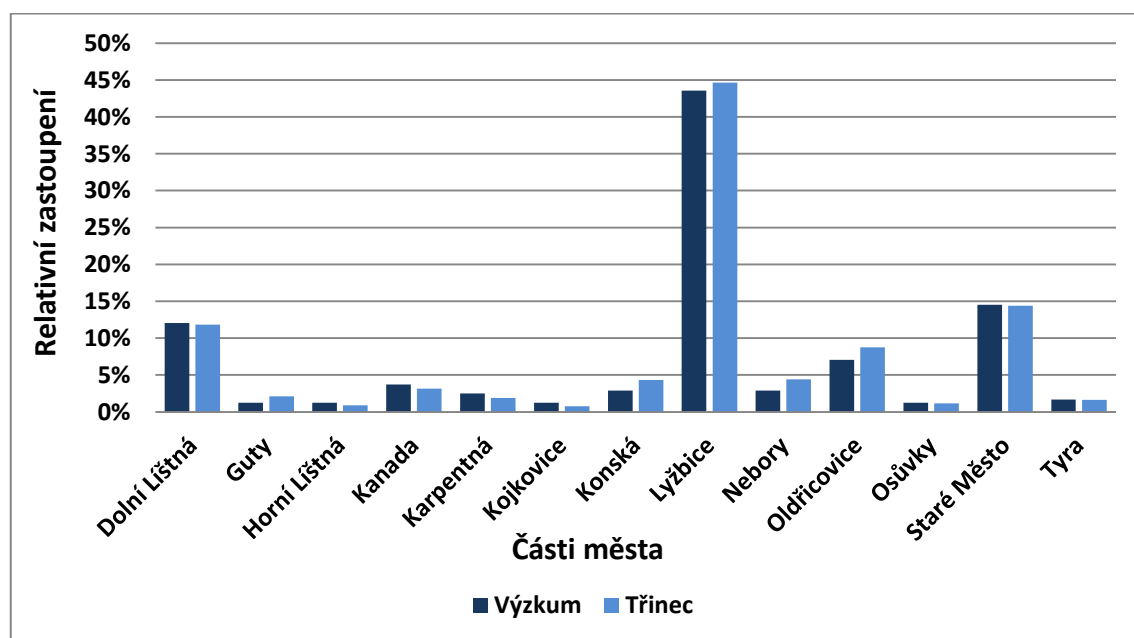


Obr. 16 Porovnání věkové struktury respondentů s věkovou strukturou města Třince v relativních číslech (zdroj: ČSÚ 2011b, vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

Respondenti byli rozděleni celkem do šesti věkových kategorií. Nejvyšší podíl respondentů tvořila věková kategorie 25-34 let. Relativně bylo zastoupeno 23,24 % respondentů. Důvodem je prvotní šíření dotazníkového šetření pomocí sociální sítě

Facebook. U této věkové kategorie se předpokládají větší životní změny. Druhá nejčetnější věková skupina byla 15-24 let. Důvodem je opět šíření dotazníkového šetření pomocí sociální sítě Facebook. Záměrně ve výzkumu není začleněna kategorie 0-14 let. Této kategorii by mohl chybět obecný přehled o městě. Jelikož se jedná o nejmladší věkovou skupinu, ve výzkumu bylo zvýšeno relativní zastoupení dvou nejmladších věkových kategorií, tedy 15-24 let a 25-34 let.

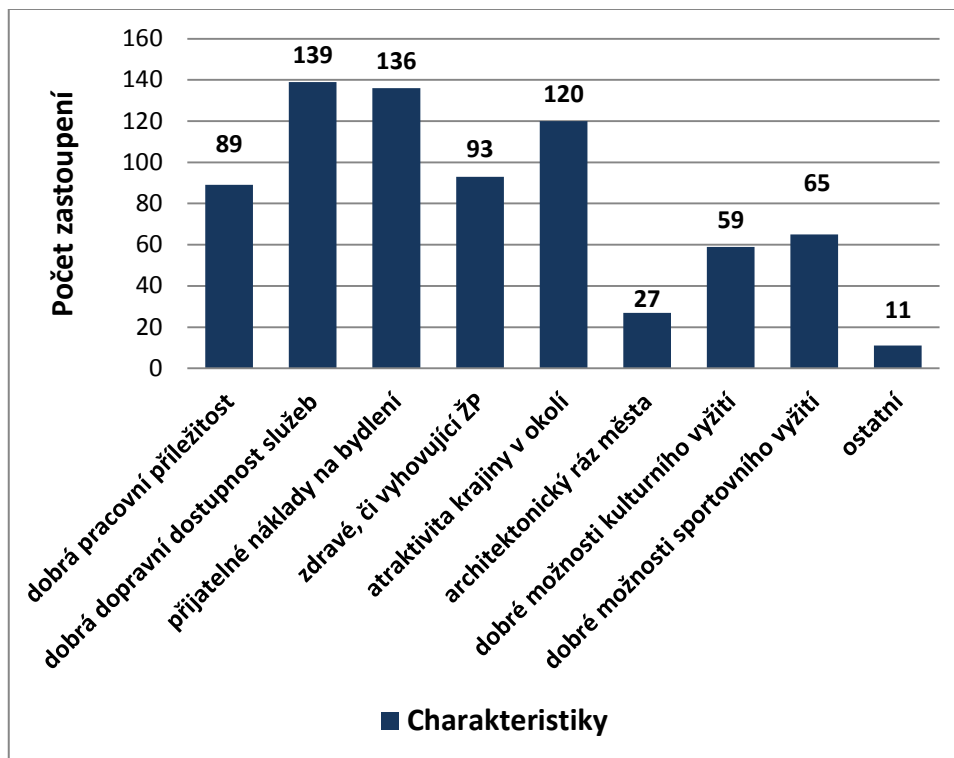
Ostatní věkové struktury respondentů ve výzkumu byly již v porovnání s věkovou strukturou obyvatel Třince velmi podobné. Rozdíly byly nepatrné. Největší relativní rozdíl byl zaznamenán u věkové skupiny 55-64 let. Rozdíl byl 2,78 %. Naopak nejmenší relativní rozdíl byl zaznamenán u věkové skupiny 35-44 let, a to pouhých 0,23 %. Stanovený kvótní výběr byl tedy částečně naplněn.



Obr. 17 Porovnání struktury respondentů výzkumu z hlediska místa bydliště v Třinci se zastoupením obyvatel Třince z hlediska místa bydliště v relativních číslech (zdroj: ČSÚ 2019c, vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

Výzkumu se zúčastnili respondenti napříč celým městem. Pro výzkum byl stanoven minimální počet respondentů. Z každé části byli vybráni minimálně tři respondenti. Nejčastější zastoupení respondentů je z největší části města, z Lyžbic, s celkovým počtem 105 respondentů. Následovala část Staré Město s 35 respondenty a Dolní Líštná s 29 respondenty. Naopak nejmenší počet respondentů, a tedy minimální hranici tří respondentů, měly tyto části města: Guty, Horní Líštná, Kojkovice a Osůvky. Napříč celým městem se podařilo ve výzkumu rozložit obyvatelstvo tak, aby odpovídalo skutečným statistikám města. Největší rozdíl v relativním zastoupení byl u

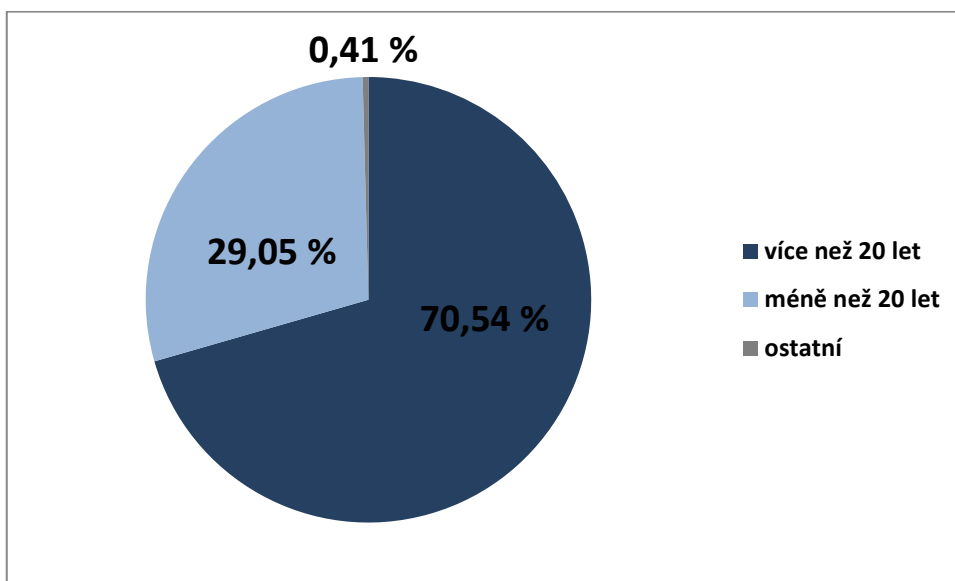
části města Oldřichovice, a to 1,69 %. Naopak nejmenší relativní rozdíl byl zaznamenán u Tyry, a to pouze 0,02 %. Ve výzkumu se objevili i respondenti, kteří nepocházeli z Třince. Celkem těchto respondentů bylo 10, v relativním zastoupení 4,15 %. Z hlediska kvótního výběru, pak byly tyto kvóty naplněny.



Obr. 18 Porovnání charakteristik, které respondent považoval za nejdůležitější při výběru bydlení (zdroj: vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

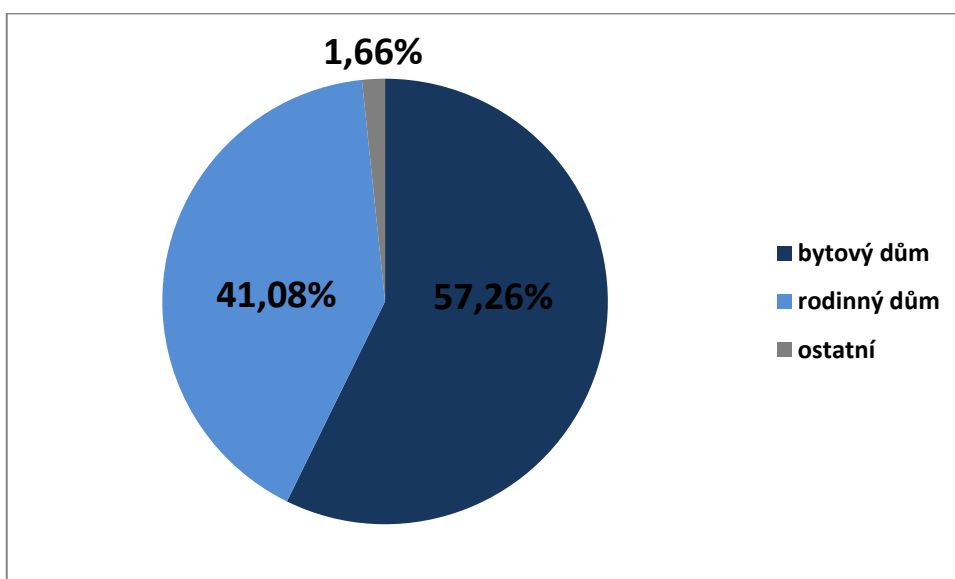
Tato otázka v dotazníkovém šetření byla jediná, u které mohlo být zvoleno více možností. Z toho důvodu byla ponechána absolutní čísla. Nejčteněji byla zastoupena charakteristika dobré dopravní dostupnosti služeb, kterou zvolilo 139 respondentů. Druhá nejčtenější charakteristika byla: přijatelné náklady na bydlení. Tuto charakteristiku zvolilo 136 respondentů. Více než 100 respondentů zvolilo i charakteristiku týkající se atraktivity krajiny v okolí, přesněji 120 respondentů. Mezi nejméně zvolené charakteristiky pak patřily: architektonický ráz města, dobré možnosti sportovního vyžití nebo dobré možnosti kulturního vyžití. 11 respondentů zvolilo i jinou možnost, kde mohli sami napsat svou vlastní charakteristiku. Většinou se jednalo o charakteristiky, které mohly být zaznačeny v již uvedených charakteristikách. Uvést lze například charakteristiku „hospody v okolí“, „že můžu chodit na akce do Penny“ apod. Tyto charakteristiky mohly být uvedeny u dobré dopravní dostupnosti služeb. Jako další charakteristiky byly zmíněny: „rodina“, „sousedské vztahy“, „parkovací místa“,

„bezpečná lokalita“ nebo „ruch a hluk“. Ostatní charakteristiky, které respondenti zmínili, nebyly relevantní k prezentaci v práci.



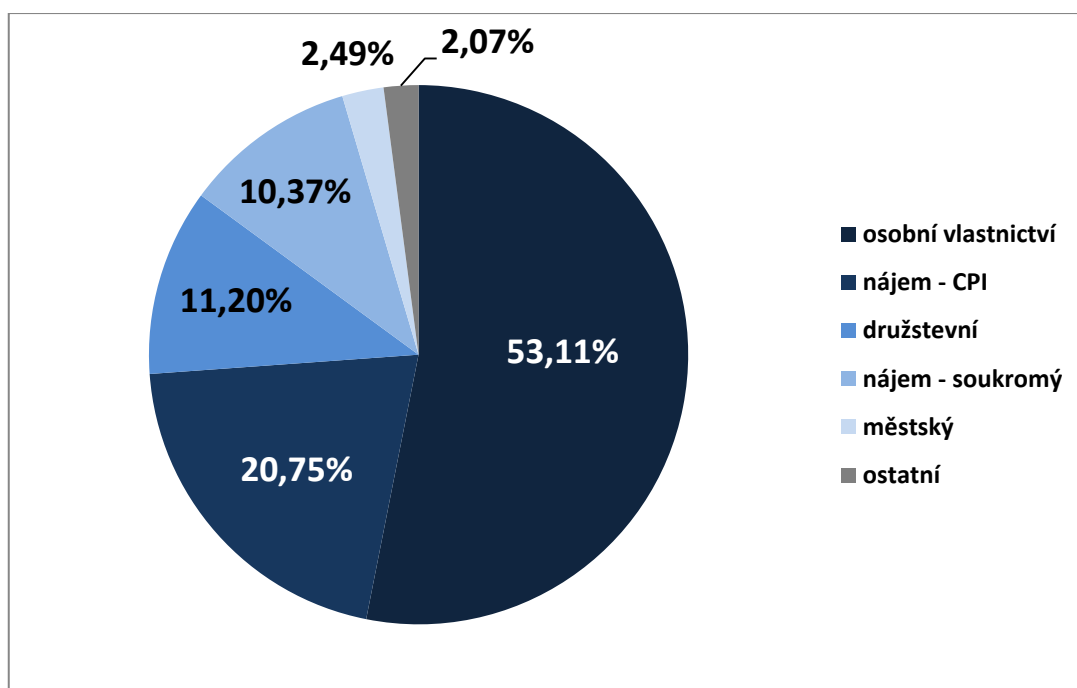
Obr. 19 Délka života respondenta ve městě Třinci. (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

V dotazníkovém šetření zaznačilo 70,54 % respondentů, že žijí v Třinci více než 20 let. Dohromady těchto respondentů bylo 170. Naopak 29,05 % respondentů zaznačilo, že v Třinci žijí méně než 20 let. 4,15 % respondentů z této kategorie jsou ti, kteří zaznačili, že nebydlí v Třinci. Mezi ostatní respondenty byl označen ten respondent, který toto pole nevyplnil. Celkem toto pole nezaznačil pouhý jeden respondent.



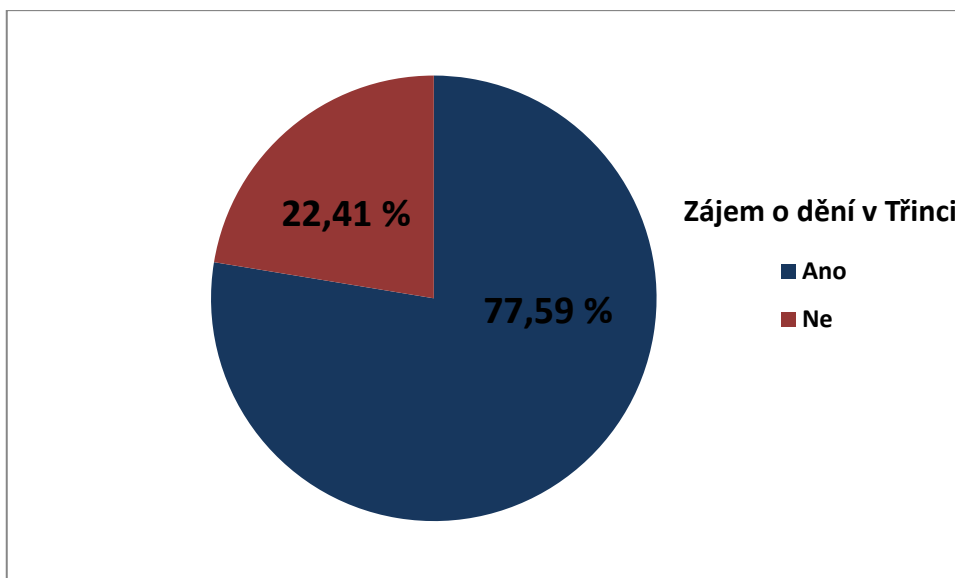
Obr. 20 Typ obydlí respondenta (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

V bytových domech žilo 57, 26% respondentů a v rodinných domech žilo 41,08 % respondentů. Pokud se jedná o reálná čísla, pak v bytových domech šlo o 138 respondentů a 99 respondentů v rodinných domech. 4 respondenti zvolili možnost „jiné“. Jeden respondent vyplnil, že bydlí v „bungalovu u Zobawy“, což lze označit jako rodinný dům. Další respondent vyplnil, že bydlí v řadovém domě. Řadový dům spadá pod bytové domy. Oba tyto respondenti byli následně zařazeni do příslušných kategorií a v rámci komparace na základě typu domu i zařazeni do výzkumu. Další dva typy obydlí nebyli relativní ke komparaci v práci. Jednalo se o „Werk“, což je pseudonym pro Třinecké železářny a jeden respondent označil, že bydlí v garáži.



Obr. 21 Vztah k užívanému bytu respondenta (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

Největší podíl, přes 50 % respondentů, ve vztahu k užívanému bytu měla kategorie osobní vlastnictví. Druhá nejčetnější zaznamenaná odpověď byla nájem-CPI. Tu označilo přes 20 % respondentů. Přes deset procent měly i kategorie družstevních bytů a soukromého nájmu. Městské byty původně v nabídce dotazníkového šetření nebyly. Z kategorie „ostatní“ tedy byly vyčleněny a vyplnilo je 6 respondentů. Možnost „jiné“ byla vybrána čtyřmi respondenty. Tito čtyři respondenti zvolili tyto odpovědi: „bydlím s rodiči“, „žiju s rodinou“, „u příbuzných“, nebo „bydlela jsem s rodiči v jejich domě“. Bohužel tyto odpovědi nemohly být zařazeny k ostatním odpovědím, jelikož se z nich se nedá zjistit, jaký je respondentův vztah k užívanému bytu. Součástí výzkumu byl také respondent, který tuto otázku vynechal a byl přiřazen k ostatním.



Obr. 22 Zájem respondentů o dění v Třinci (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)

Zájem o dění v Třinci má více jak $\frac{3}{4}$ respondentů. Jako zájem o dění v Třinci bylo myšleno například: čtení městských novin, úřední desky nebo aktualit na webových stránkách či sledování městského informačního kanálu.

5.2 Dobré adresy k bydlení

Dobré adresy k bydlení byly zakresleny z 564 možných zákresů 291 krát. Byla tedy zaznačena v 51,60 % případů. Dle obrázku č. 23 je nejoblíbenějším místem k bydlení lokalita **Terasa v Lyžbicích** i s přilehlým náměstím T. G. M. a novější částí Lyžbic. Respondenti často označovali toto místo jako centrum Třince. Mezi hlavní důvody respondenti psali, že v blízkosti je dostatek služeb. Ze služeb byly nejčastěji jmenovány obchody, komunikační spoje, tedy blízkost MHD nebo vlakové zastávky. Dále kultura, blízkost dětských hřišť, velký výskyt restauračních zařízení nebo barů, blízkost bank, možnosti využití služeb kabelové televize, blízkost fotbalového a hokejového stadionu, velká možnost výběru bytů, školek nebo škol. Mimo jiné byl také jmenován lesopark, který je v blízkosti sídliště. Lesopark je pro občany určen k volnočasovým aktivitám. Občané ho mohou využít k procházkám či k odpočinku. Může být využíván i ke sportovním aktivitám. V lesoparku se nachází spousta lesních cestiček, které mají ideální povrch na běhání. Nově asfaltovaná cesta je dostupná zase bruslařům, kteří zde mohou využít skvělého povrchu k jízdě na kolečkových bruslích. Další důvod, proč tato lokalita byla považována jako nejlepší k bydlení, je podle respondentů, pěkné prostředí, nízký výskyt sociálně slabších rodin, opravené domy,

výhled na hory, nebo klidné bydlení. Jeden respondent označil toto místo i jako čistou část města s vydatným počtem zeleně. Další poznamenal, že se jedná o bezproblémovou lokalitu.

Respondenti zaznamenávali do důvodů často i zápory této lokality. Opakovány byly důvody jako parkování nebo „moc nahuštěná oblast“. Na druhou stranu jiný respondent oponoval, že ačkoliv se jedná o centrum Třinec, tak zde nikdy nebylo přelidněno.

Lokalitu jako druhou nejlepší k bydlení označili respondenti část Lyžbic, která nese název **Kamionka**. Kamionka je nejižnější částí Lyžbic. Od Terasy ji dělí silnice 1/11 vedoucí směrem na Frýdek-Místek. To je také důvod, proč lze vidět jasnou hranici mezi těmito oblastmi.

Nejčastějším důvodem zvolené lokality byla především možnost bydlet v rodinném domě nebo řadovém domě v blízkosti centra. Často se také opakovalo, že Kamionka je klidná lokalita, je zde možnost vlastnit zahradu, ať už u rodinného nebo řadového domu a rovněž je Kamionka v blízkosti přírody a hor. Zmíněny byly i sousedské vztahy, které jsou podle respondentů vřelé. Dalším zmíněným důvodem byla dostatečná vzdálenost Kamionky od Třineckých železáren. Respondenti také zmínili bezpečnost dané lokality. Obecně se dá říct, že respondenti kladli důraz zejména na kvalitu bydlení. Jeden respondent poznamenal, že při jižním větru lze slyšet hluk projíždějících kamionů z přeložky silnice 1/11. I přesto vnímal Kamionku jako nádherné předměstí Třince. Další respondent poznamenal, že je Kamionka skvělou čtvrtí, jelikož je tam klid, blízkost přírody a na druhou stranu i blízko do města.

I v lokalitě Kamionka respondenti nezapomněli okomentovat její zápory. Jako zápor byla zmíněna hustota zástavby, kdy je na malé ploše postaveno velké množství domů. Další respondent poznamenal, že to není problém celé Kamionky, ale nýbrž její starší částí. Naopak nová část Kamionky disponuje většími pozemky, které nabízejí i větší soukromí.

Třetí a poslední lokalitou, která se nachází v Lyžbicích, jsou **Lyžbice za tratí**. Tato lokalita je specifická tím, že je oddělena fyzickou bariérou od Lyžbic v podobě železniční tratě a od vyvýšené Dolní Líštné řekou.

Častým důvodem zaznačení této lokality je bezesporu blízkost centra Třince s možností bydlení v rodinném domě. Blízkost centra sebou nese i blízkost dostupných služeb, které respondenti spolu s těmito důvody často zaznačili. Zejména měli na mysli blízkost obchodů, vlakové zastávky nebo zastávky MHD. Neopomněli ani blízkou

nemocnici Sosna, která se nachází v Dolní Líštné. Blízkost kultury byla rovněž zmíněna. Dalším důvodem byla možnost vlastnit svou zahradu u domu s pěkným prostředím, klidným a tichým bydlením. S klidným bydlením byla často spojována nízká hlučnost dopravy. Respondenti si pochvalovali i sousedské vztahy v této lokalitě. V oblasti bezpečnosti vnímali tuto lokalitu respondenti za velmi bezpečnou. Jeden respondent poznamenal, že se v podstatě jedná o venkovské bydlení v blízkosti městského centra. Další respondent poznamenal, že je to bydlení na venkově, ale v městě.

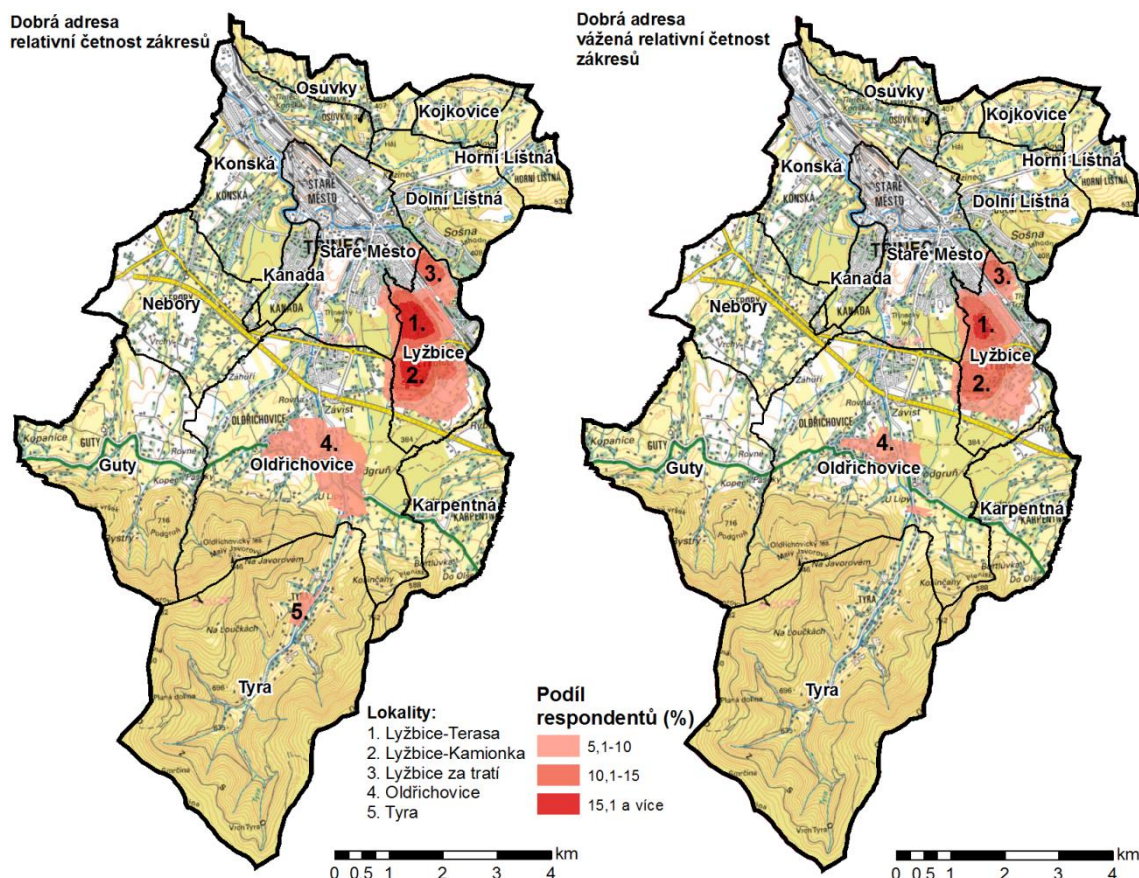
Jeden jediný respondent poznamenal malé negativum této oblasti. Týkalo se vysoké hustoty zástavby. Na druhou stranu, ale uznal, že pozitiv je zde mnohem více než negativ. Jako například blízkost nového obchodního centra Lyžbice.

Čtvrtá dobrá adresa k bydlení je lokalizována do části města **Oldřichovic**. Blíže lokalizovat lze tuto část do částí Oldřichovice, která nese název Ves. Dále pokračuje pak směrem na Tyru podél hlavní silnice. Jako hlavní důvody respondenti zmiňovali možnost bydlení v rodinných domech uprostřed přírody. S přírodou byl spojován i celkový výhled z lokality na město i na vrcholy hor. Nejednou respondenti zmínili, že je to klidná lokalita k bydlení, kde není slyšet hluk z dopravy. Také odlehlost Třineckých železáren byla v odůvodnění zmíněna. Jeden respondent poznamenal, že ačkoliv se jedná o venkovskou lokalitu, je zde dobrá dostupnost služeb, jako je například televizní nebo mobilní signál. V minulosti to byl problém. Teď vnímá tuto lokalitu jako velmi lukrativní s klidným bydlením a blízkostí přírody, kde může vykonávat volnočasové aktivity jako procházky nebo turistiku. Označil ji jako jednoduše skvělé bydlení. Další respondent poznamenal, že v Oldřichovicích směrem na Karpentnou je výborná lokalita k bydlení. Nebývá zde tak silný vítr jako v ostatních částech Oldřichovic. Navíc je zde klid a žijí zde hlavně starousedlíci. Jiný respondenta zase zmínil, že vnímá tuto lokalitu jako dobrou proto, že je zde zástavba rodinných domů, hezký výhled na hory, klid, lepší ovzduší a také dobrá dostupnost základní nebo mateřské školy. Poznamenal také krátkou dojezdovou dobu do centra Třince. Tuto dojížděku lze vykonat i městskou hromadnou dopravou

Poslední dobrou lokalitou je **Tyra**. Tyra je nejjižnější část města a rozkládá se jižně od zmíněných Oldřichovic mezi vrcholky hor Ostrý a Javorový. Na obrázku č. 23 je zaznačena její centrální část. Důvody, proč tuto část respondenti značili, jsou podobné těm, které byly poznamenány u Oldřichovic. Zmíněny opět byly důvody jako klidná lokalita, blízkost přírody, absence smogu a ruchu velkoměsta. Z hlediska

sousedství je také brána lokalita jako dobrá k bydlení. Opakuje se i důvod mobilního a televizního signálu, který je podle respondenta v současné době dostatečný.

V rámci komparace dvou map z obrázku č. 23 je zřetelný rozdíl. Rozdíl je v intenzitě dobré adresy. Větší intenzitu lze zpozorovat u mapy s relativní četností zákresu. Je to způsobeno tím, že mapa s váženou relativní četností na sebe váže i hodnocení, které zadávali respondenti v mapě. Na mapách lze vidět podstatný rozdíl u lokality č. 2, tedy Lyžbice-Kamionky. Preference na základě relativní četnosti zákresu se pohybuje přes 15 %. Naopak preference na základě vážené relativní četnosti zákresu se v nejvyšších hodnotách pohybuje do 15 %. Je to způsobeno hodnocením, kdy tuto lokalitu nezaznamenávali respondenti s nejlepším hodnocením. Naopak lokalita, kde nelze pozorovat velké rozdíly je lokalita č. 3, Lyžbice za tratí. Z porovnání map lze vidět, že respondenti lokalitu Lyžbice za tratí zaznamenávali nejlepším hodnocením, tedy jako velmi dobré místo k bydlení. Patrný rozdíl je i u lokality Tyra, kde v mapě s váženou relativní četností záznam o dobré adrese chybí.



Obr. 23 Dobrá adresa ve městě Trinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Rozdíl ve vnímání mužů a žen v rámci dobré adresy, je částečně rozdílný. Patrné to je z obrázku č. 24. V čem se ale tyto skupiny liší, je intenzita daného jevu. Muži se v lokalitách shodovali více než ženy. Příkladem je silnější odstín červené barvy u lokality Lyžbice-Kamionka. Mimo jiné je i patrná větší plocha těchto lokalit. Největším rozdílem ve vnímání mezi pohlavími je u Oldřichovic a Tyry. V případě Oldřichovic je plocha zaznačení mnohonásobně vyšší u mužů než u žen. V případě Tyry ženy preferují lokalitu do 5 %, tudíž není znázorněna na mapě. Naopak muži preferují Tyru v 5,1-10 % případů.

Muži preferují lokalitu **Lyžbice-Terasa** mnohem více než ženy. U žen dobrá adresa k bydlení lehce zasahuje ze západu i do Starého Města, kde je lokalizována kolem ulice Tyršove v blízkosti atletického stadionu. Rozdíly v důvodech mezi muži a ženami v rámci této lokality jsou minimální. Obě pohlaví se často shodují v tom, že je to centrum Třince a je zde relativní dostupnost služeb. U žen jsou čteněji jmenovány školy nebo školky, naopak u mužů jsou jmenovány služby spíše jako celek. Ženy také vnímaly více volnočasové aktivity, tedy možnost využití například blízkého lesoparku, který je z menší části také v mapě zaznačen. Společně muži i ženy vnímali obecně tuto část jako bezproblémovou lokalitu k bydlení.

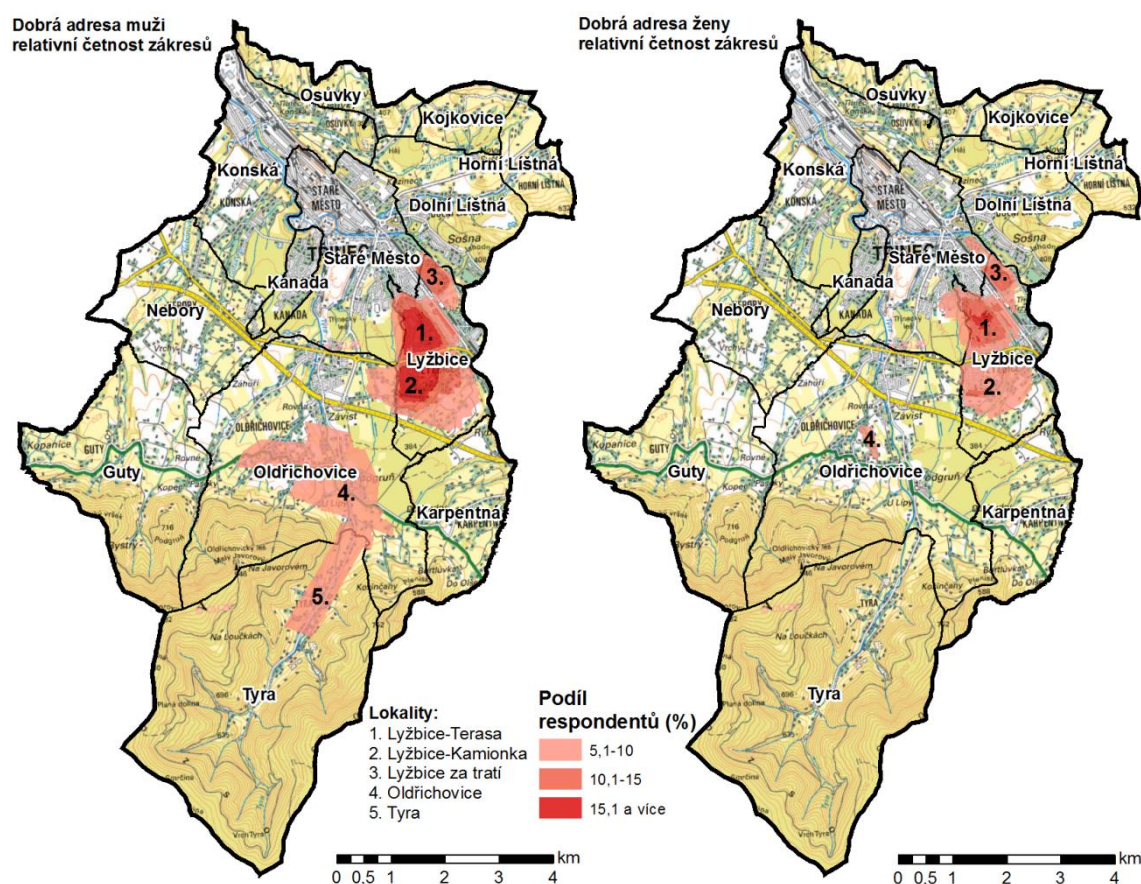
V rámci lokality **Třinec-Kamionka**, lze z mapy vyčíst, že muži oproti ženám vnímali celou lokalitu Kamionka i s její novější částí, která se nachází východně od starší části. Starší část Kamionky byla naopak vnímána jako dobrá k bydlení především ženami. Rozdíly v odůvodnění mezi muži a ženami téměř žádné nebyly. Obě pohlaví se shodovala na tom, že je zde skvělá možnost bydlet v rodinném domě, případně řadovém domě, v blízkosti centra. Na druhou stranu je možnost vlastnit zahradu u domu a být v blízkosti přírody a hor v dostatečné vzdálenosti od Třineckých železáren.

Lokalitu **Třinec za tratí** vnímaly obě skupiny podobně. V rámci zaznačené lokality byly důvody podobné u žen i mužů. Nejčastěji zmiňovali možnost bydlení v blízkosti centra v rodinném domě, v klidné části, bez hluku z dopravy. S blízkostí centra souvisí i blízkost služeb, zejména pak obchodů.

Největší plošný rozdíl ve vnímání mužů a žen byl zaznamenán v oblasti **Oldřichovic**. Ženy zaznamenaly částečnou shodu pouze v malé oblasti Oldřichoviceves. Muži se naopak shodovali na větší ploše. Tato lokalita by se dala vymezit na centrální část Oldřichovic, tedy Oldřichoviceves a v okolí hlavní silnice vedoucí do Tyry a částečně na Karpentnou. V severovýchodní části Oldřichovic lze nalézt malou část, která je považována muži za dobrou adresu. Tato část navazuje na oblast Lyžbice-

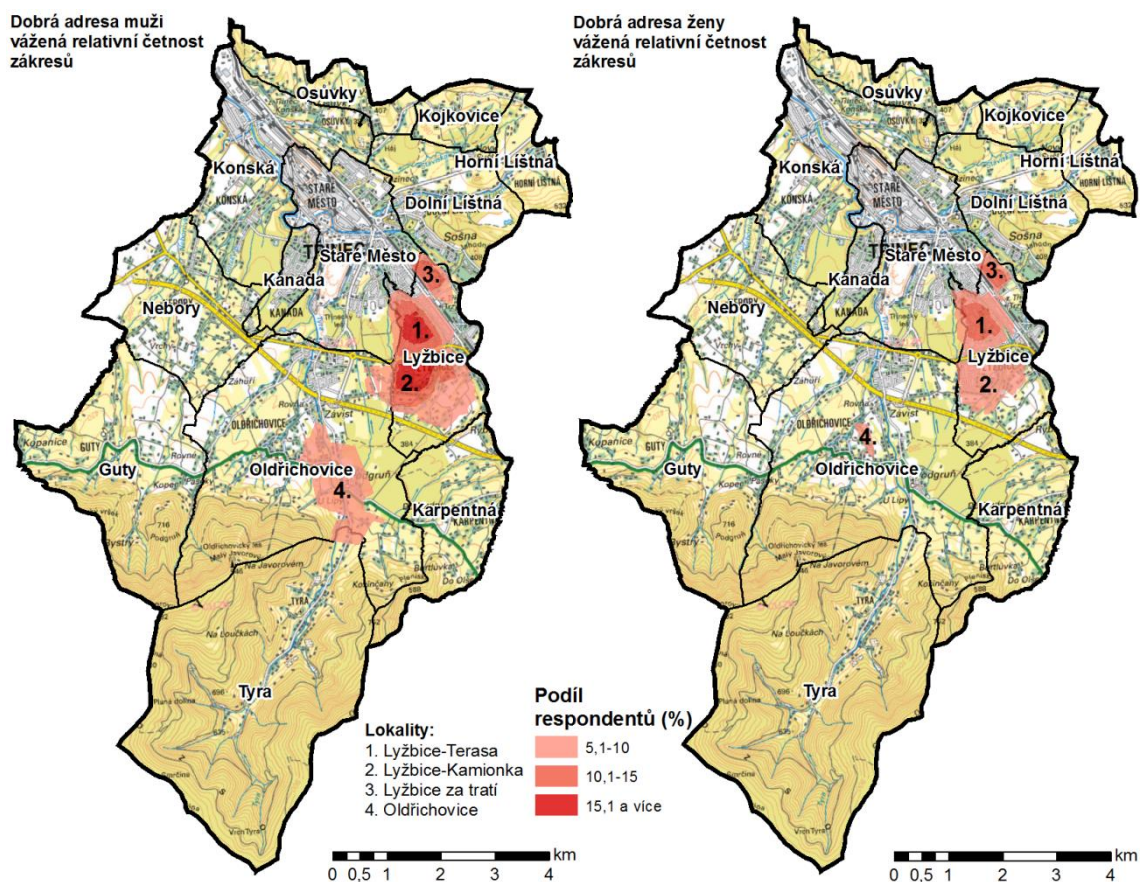
Kamionka. Muži vyjmenovávali podobné důvody k označení lokality jako ženy. Ačkoliv ženy plošně zaznamenaly mnohem menší plochu než muži, byly se svými názory sdílnější. Obě pohlaví se shodovala v bydlení v blízkosti přírody s výhledem na hory. Považují tuto lokalitu za klidnou a dostatečně odlehlou od Třineckých železárén. S odlehlostí Třineckých železárén souvisí i názor, že je zde lepší kvalita ovzduší. Ženy vnímaly, na rozdíl od mužů, dostupnost základní nebo mateřské školy či návaznost městské autobusové dopravy do centra.

V případě části města **Tyry** je rozdíl mezi vnímáním na základě pohlaví největší. Ženy tuto lokalitu preferovaly do 5 %. Oblast tedy na mapě není zaznačená. Muži preferovali zejména její severní a centrální část. Častým důvodem zaznačené lokality byla blízkost přírody a klidného prostředí. Dále také vnímali dobrou dostupnost služeb, jako televizního signálu nebo mobilního signálu. Dle respondenta to byl v minulosti problém.



Obr. 24 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

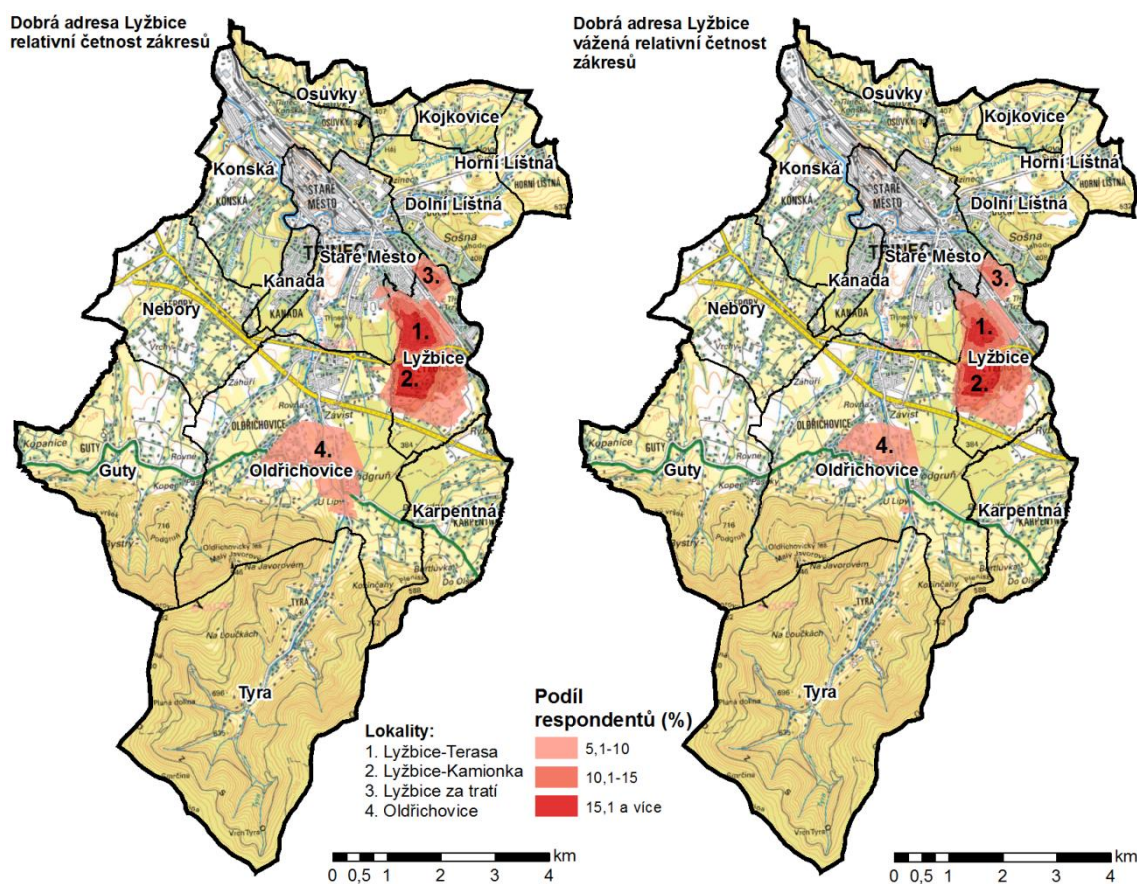
Na obrázku č. 25 je porovnávána dobrá adresa na základě pohlaví ve vážené relativní četnosti. Tato četnost je vážena hodnocením, které respondent zaznamenal v dotazníku. Na první pohled je zřetelné, že v porovnání s předchozím obrázkem č. 24 je lokalit označeno méně. Důvodem je nastavená škála s hodnocením v dotazníku. U dobrých adres žen s relativní četností zákresu a váženou relativní četností zákresu je rozdíl minimální. Naopak u mužů po zavedení hodnotící škály byla zmenšena plocha u Oldřichovic a Tyry. V Tyře je preference větší než 5 % pouze v severní části, která navazuje na Oldřichovice. Lze tedy říct, že ženy využívaly častěji nejvyšší hodnocení lokalit, tedy velmi dobré. Naopak muži byli s nejvyšším hodnocením opatrnější.



Obr. 25 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci vážené relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Další část patří komparaci na základě místa bydliště respondenta. Ze třinácti částí Třince byly vybrány tři části s nejvyšším počtem respondentů. V ostatních částech je počet respondentů velmi nízký a výsledky by mohly být zkresleny. Tito respondenti jsou zahrnuti až v další části, kde je komparována venkovská oblast s oblastí městskou.

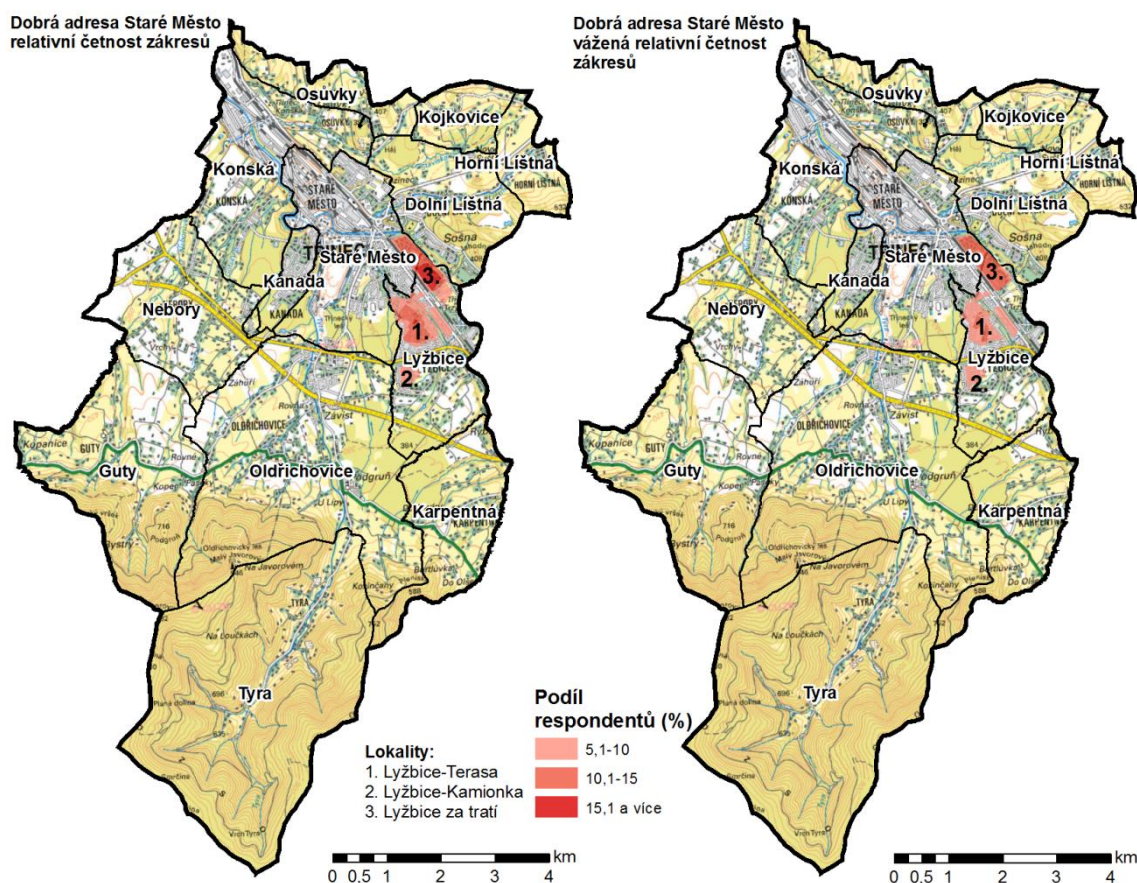
Nejvyšší počet respondentů pocházel z Lyžbic. Na obrázku č. 26 jsou komparovány výsledky za tuto skupinu respondentů. Vzhledem k tomu, že se jedná o vysoký počet respondentů, téměř 44%, jsou mapy velmi podobné těm z obrázku č. 23. Mapy na obrázku č. 26 jsou si velmi podobné. Největší rozdíl je zaznamenán v Oldřichovicích, kde je díky hodnotící škále zmenšena plocha dobré adresy. Dobrá adresa v Oldřichovicích je znovu situována do části Oldřichovice-ves a v blízkosti hlavní cesty směrem na Tyru. Na druhou stranu lze vidět, že ostatní dobré adresy zůstaly velmi podobné. Částečně to je způsobeno efektem sousedství. Respondenti z Lyžbic značili často dobré adresy v Lyžbicích s nejvyšším možným hodnocením, tedy jako velmi dobré.



Obr. 26 Dobrá adresa ve městě Trinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Lyžbic (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Druhý nejvyšší počet respondentů byl ze Starého Města. Efekt sousedství u této skupiny nebyl naplněn. Z obrázku č. 27 lze vyčíst, že respondenti častěji značili menší plochy. Nejčastěji zaznamenávali oblast Lyžbice za tratí. Vzhledem k relativní četnosti zákresu byla tato oblast preferována více než 15 % respondentů. Vzhledem k vážené

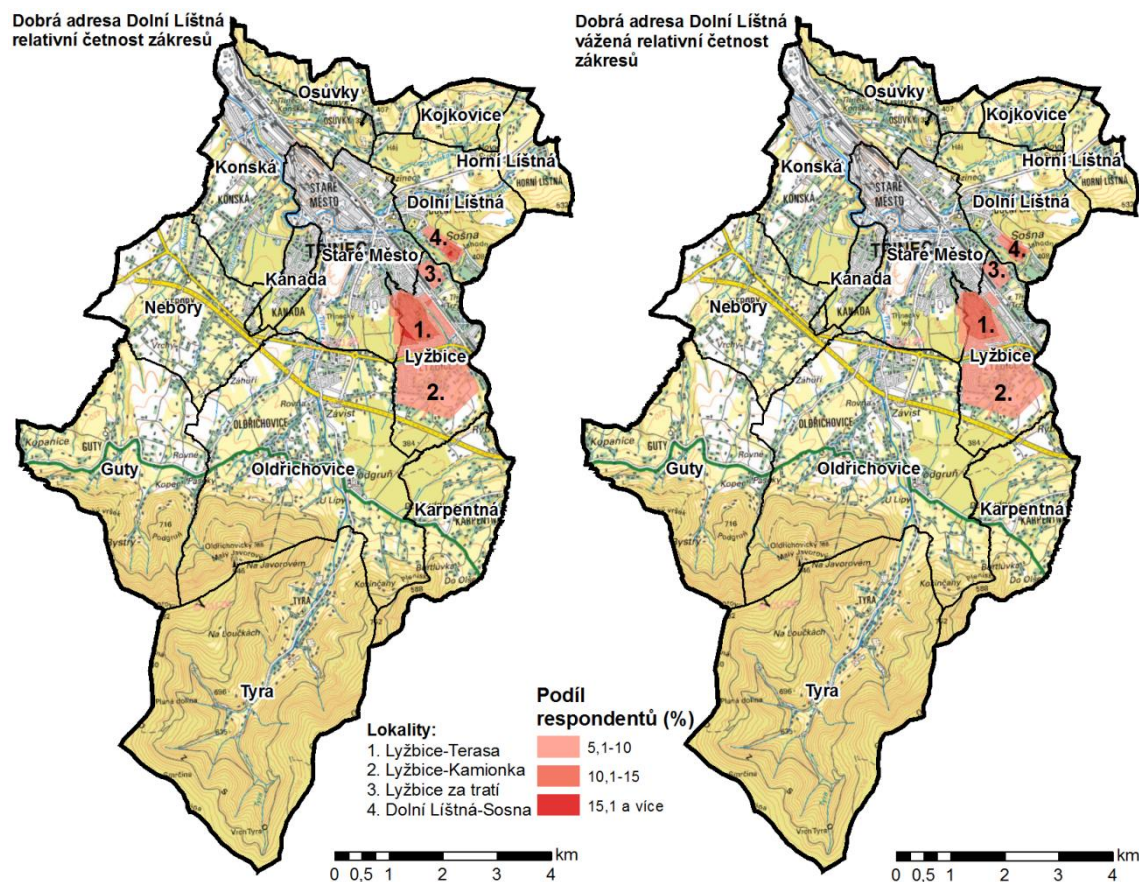
relativní četnosti se preference snížila na 10,1-15 %. Důvody byly stále stejné, blízkost centra, možnost bydlení v rodinném domě apod. Další lokalita, Lyžbice-Terasa byla defragmentována na dvě části, Terasu a novější část Lyžbic východně od Terasy. Znovu se odpovědi setkávaly s důvody jako blízkost centra a služeb. Rozlohou nejmenší část byla označena v lokalitě Lyžbice-Kamionka. Tato dobrá adresa je situována do starší části Kamionky. Přesněji v ulicích: Svornosti, Výstavní a Hutnická. Odůvodněna byla tato dobrá adresa jako klidná a tichá lokalita s blízkostí občanské vybavenosti.



Obr. 27 Dobrá adresa ve městě Trinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ze Starého Města (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Třetí nejvyšší počet respondentů byl z Dolní Lištné. Rozdíly mezi relativní četností zákresu a váženou relativní četností zákresů jsou zanedbatelné. U Dolní Lištné lze upozornit na efekt sousedství. Jako jediná část má v obou mapách preference nad 15 %. Tzn., že respondenti často hodnotili tuto část jako velmi dobrou. Nejvyšší preference má východní část na nové Sosně okolo ulice Sosnová. Důvody zaznačení místa se týkaly například příjemného bydlení pro rodiny s dětmi. Respondenti si také chválili

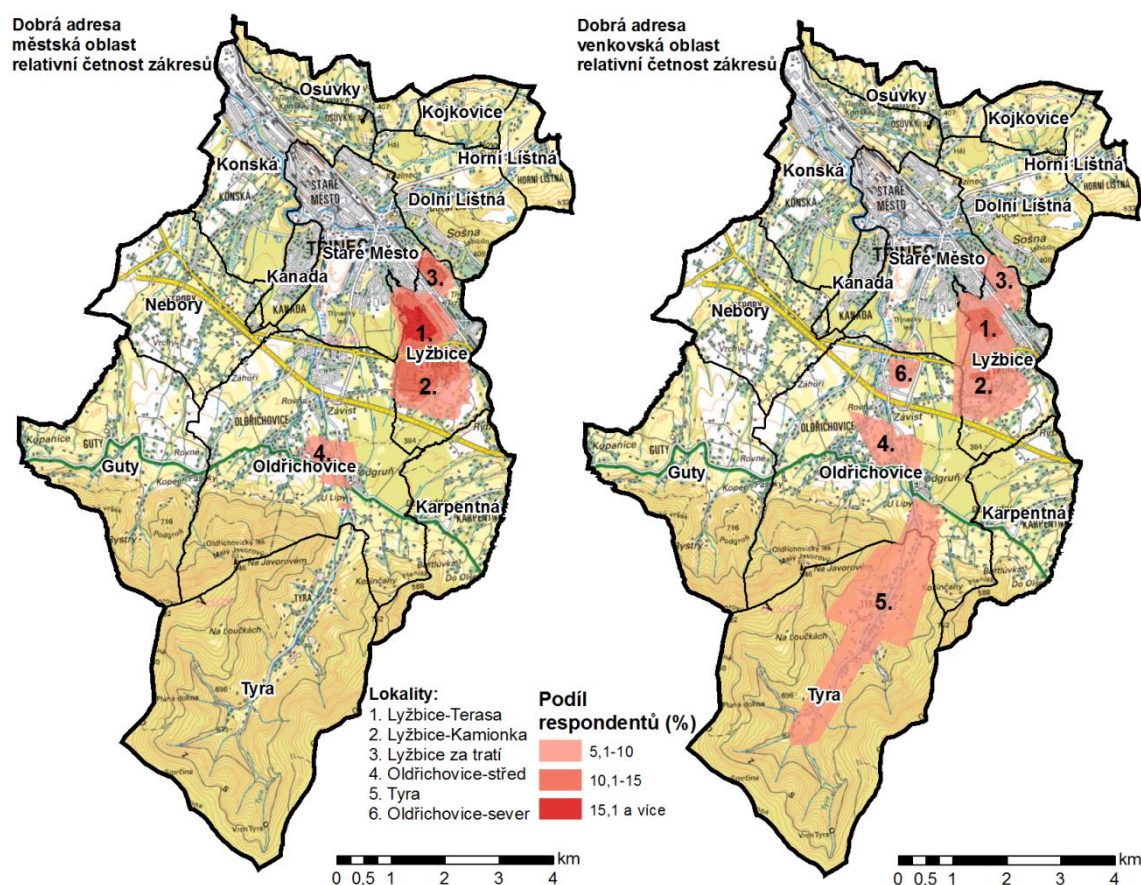
výhled na Třinec a Javorový vrch. Dle respondentů se zde koncentruje i spousta mladých rodin a lokalita je v blízkosti lesa i města. Respondenti ocenili i zdejší klid.



Obr. 28 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Dolní Lištné (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

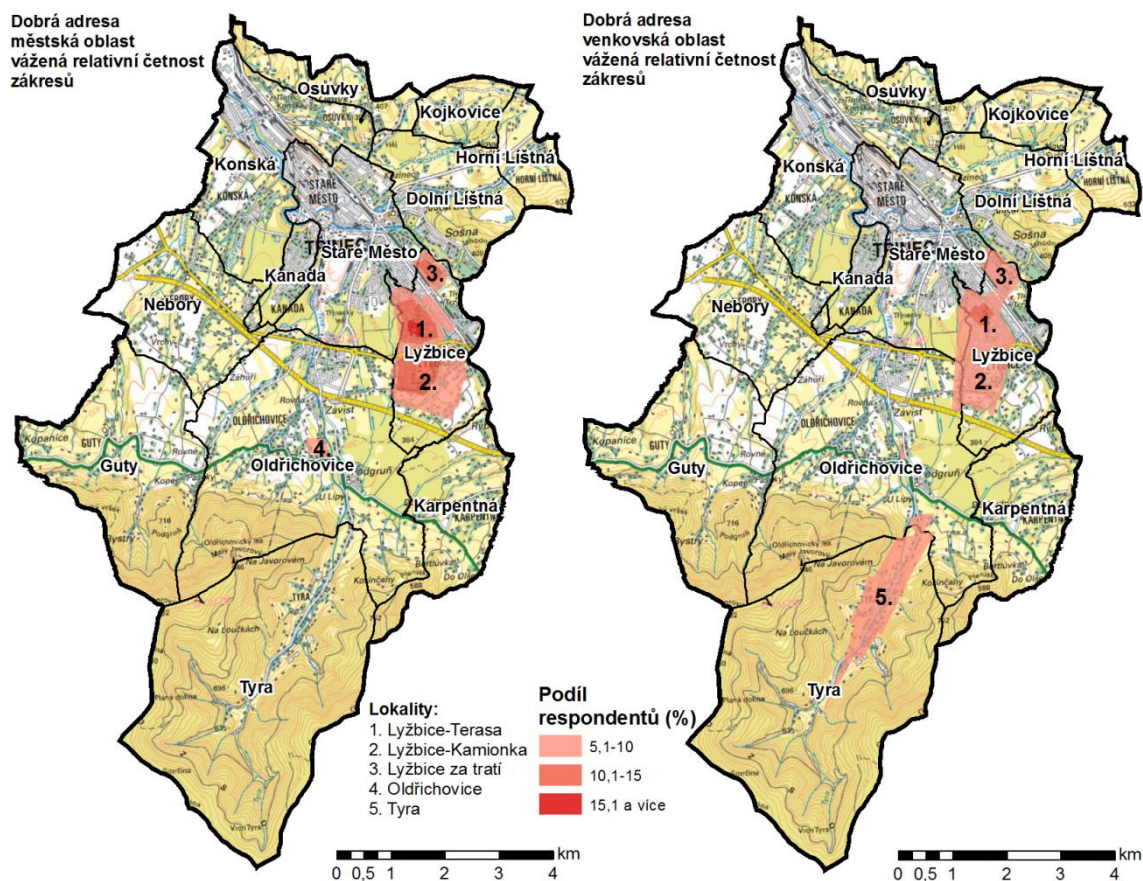
V minulých odstavcích bylo naznačeno, že bude porovnána i venkovská a městská část. Městská část byla vyčleněna v lokalitách: Lyžbice, Kanada, Staré Město a Dolní Lištná. Zbylé části města Třince byly začleněny do venkovské části. V rámci relativní četnosti zákresu je možno si všimnout, že respondenti z venkovských oblastí zaznačili více lokalit. Na rozdíl od respondentů z městských oblastí zaznačili respondenti z venkovských oblastí navíc dvě lokality: Tyru a nově **Oldřichovice-sever**. Oldřichovice-sever značili respondenti z důvodu klidného prostředí, dopravní dostupnosti města, dále je zde přátelské sousedské prostředí a lokalita je daleko od Třineckých železáren. Respondenti z venkovských oblastí značili s nižší četností městské lokality. Nejvyšší shoda měla intenzitu preference do 15 %.

Naopak respondenti z městské oblasti preferovali na základě relativní četnosti zákresu lokalitu Lyžbice-Terasa ve více než 15 % případů. Vyšší preference byla zřejmá i u části Lyžbice za tratí a Lyžbice-Kamionka.



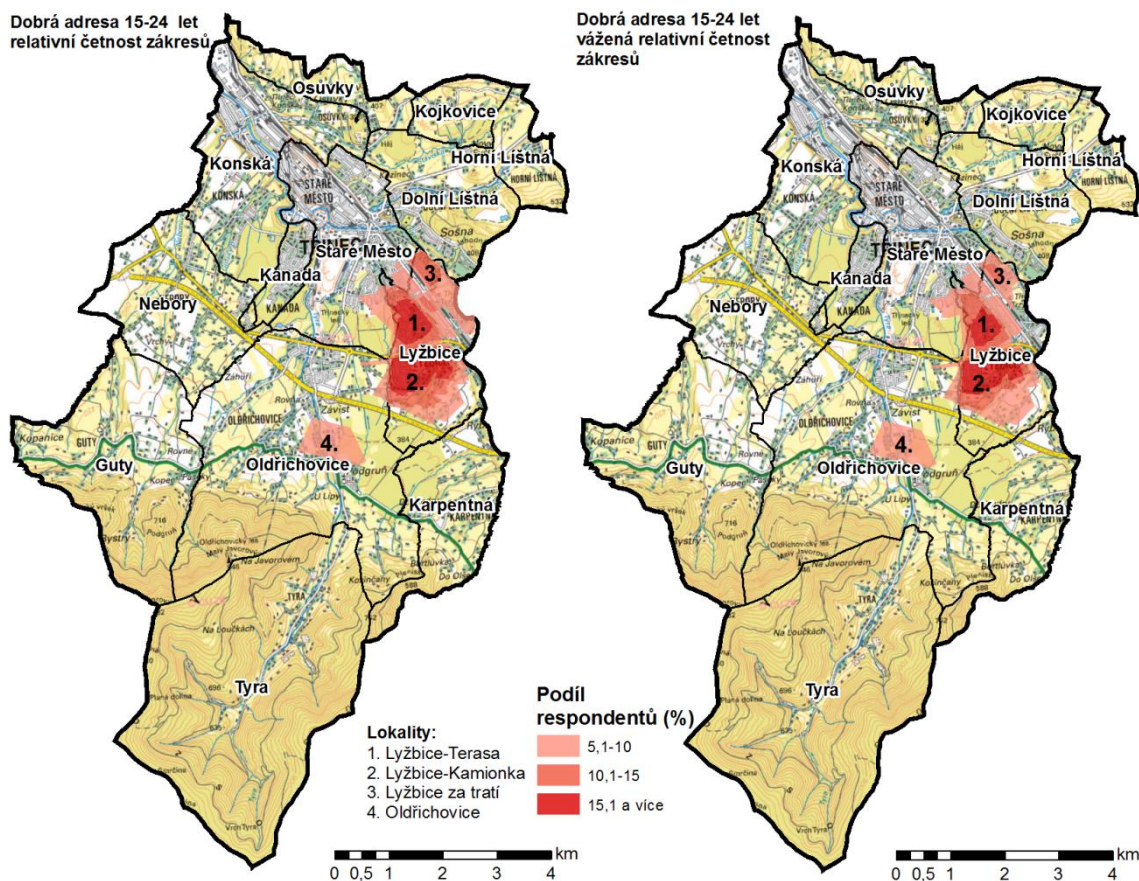
Obr. 29 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci vážené relativní četnosti zákresu, na obrázku č. 30, je situace rozdílná v porovnání s předešlým obrázkem č. 29. V městské oblasti opět dominuje lokalita Lyžbice-Terasa, která své jádro stále drží nad preferencí 15 % respondentů. Dobrá adresa v Oldřichovicích-střed téměř zanikla. Mapa respondentů z venkovských oblastí s váženými relativními četnostmi zákresů postrádá dvě lokality ve srovnání s mapou s relativními četnostmi zákresů. Chybí zde lokalita Oldřichovice-sever a Oldřichovice-střed. Ostatní lokality byly respondenty značeny průměrným hodnocením, jelikož se částečně zmenšily.



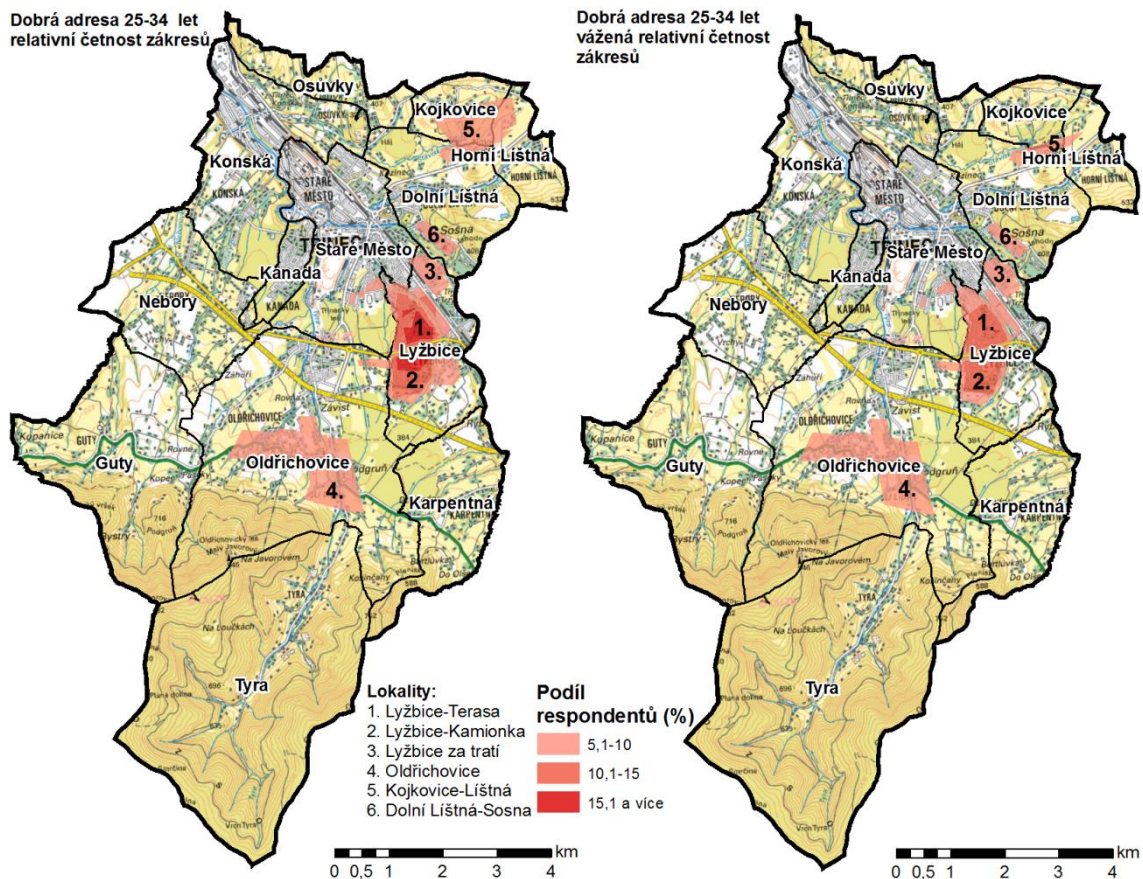
Obr. 30 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci věkové kategorie 15-24 let nejsou mezi mapami výrazné rozdíly. Tzn., že respondenti často hodnotili tato místa jako velmi dobrá. Největší rozdíly v rozloze jsou v lokalitě Třinec za Tratí, kde jihovýchodní část u mapy s váženou relativní četností chybí. Malý rozdíl lze nalézt i na hranicích lokality Lyžbice-Terasa s Lyžbicemi za Tratí, kdy v mapě s relativní četností zákresů je znázorněna i lokalita za restaurací Zobawa.



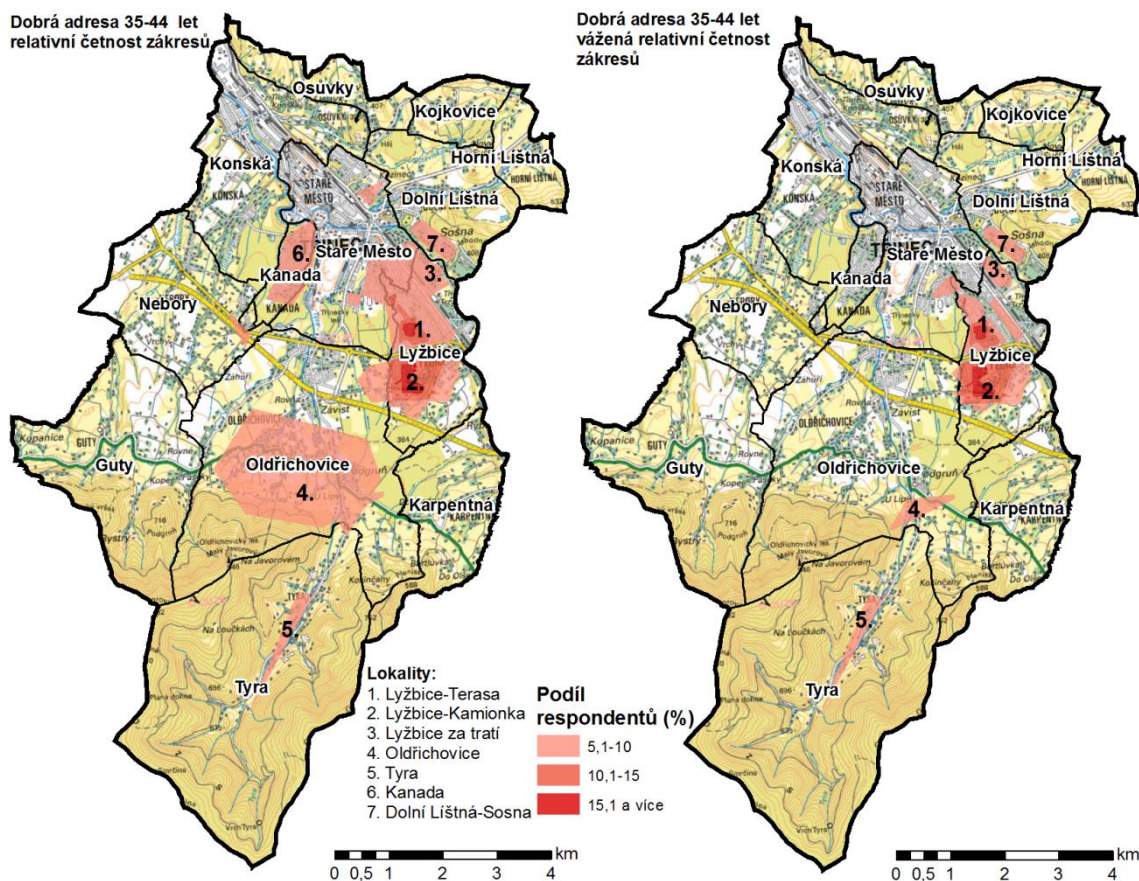
Obr. 31 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 15-24 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Věková kategorie 25-34 let nejčastěji preferovala lokalitu Lyžbice-Terasa a Lyžbice-Kamionka. Méně preferovali Oldřichovice nebo Lyžbice za tratí. V předešlých odstavcích respondenti zmínili, že v Dolní Líštné na sídlišti Sosna žije mnoho mladých rodin. Početná část respondentů ve věku 25-34 let pocházela právě z Dolní Líštné, z tohoto důvodu byla Dolní Líštná vyznačena na mapě s preferencemi mezi 5,1 až 10 %. Novým záznamem v obou mapách je lokalita na hranicích Kojkovic, Dolní Líštné a Horní Líštné. Jako důvod byl častokrát zmíněn klid v lokalitě. Respondenti chválili i výhled na město nebo blízký vrchol Javorový. Dále jim vyhovovala nižší hustota zástavby rodinných domů či bezpečnost lokality. V ostatních částech se důvody opakovaly. V Lyžbicích na Terasě to byla blízkost služeb, v Lyžbicích na Kamionce respondenti zmínili možnost bydlení v rodinném domě v blízkosti centra. Obdobný důvod jako u lokality Kamionka zmiňovali respondenti u lokality Lyžbice za tratí. V Oldřichovicích si respondenti pochvalovali bydlení v podhůří a v blízkosti přírody.



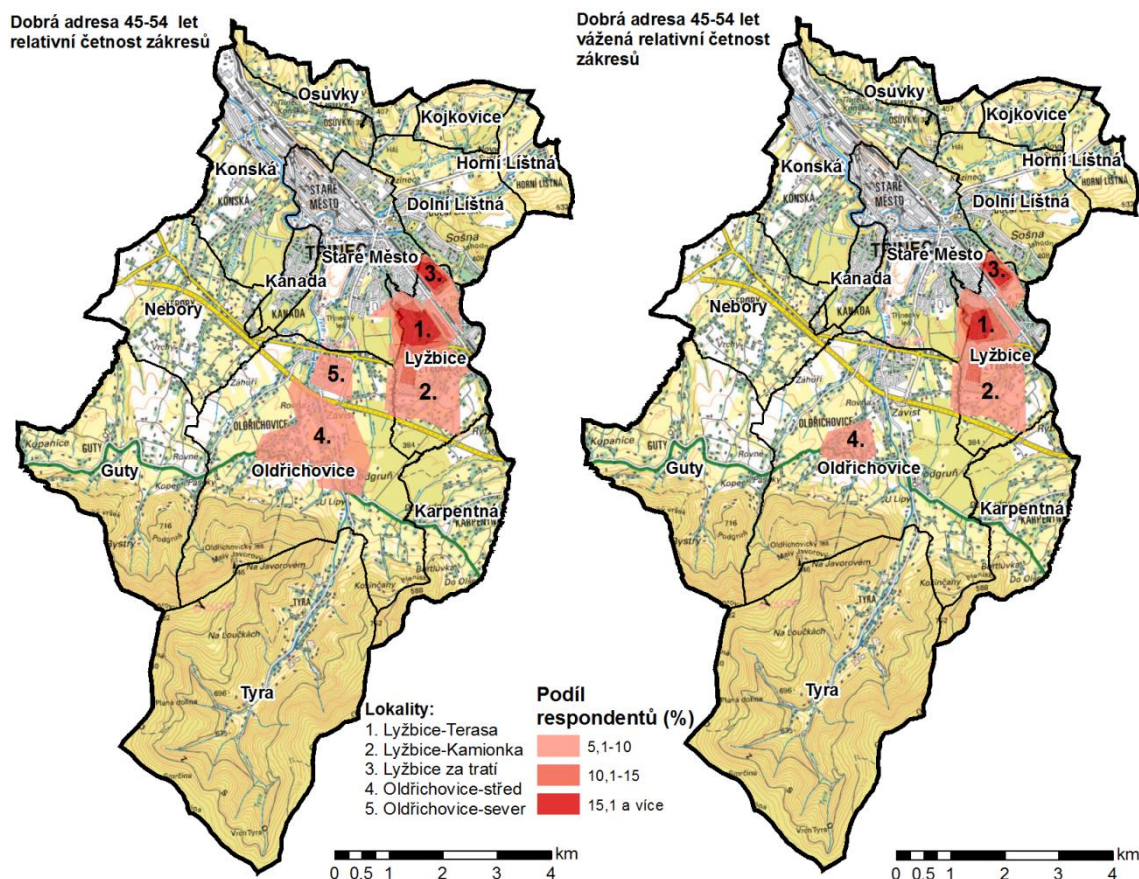
Obr. 32 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresů a s váženou relativní četností zákresů za respondenty ve věkové kategorii 25-34 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci věkové kategorie 35-44 let byla vyšší četnost zákresů. Lze tedy říci, že se tato kategorie příliš neshodovala. V rámci první mapy bylo vyčleněno celkem sedm lokalit. Mezi stálé lokality, které respondenti často značí, patří Lyžbice-Terasa, Lyžbice-Kamionka a Lyžbice za tratí. I tato věková kategorie vnímá Terasu v Lyžbicích jako centrum. Oblast severně přesahuje do Starého Města do okolí ulic Tyršova a Erbenova. Nově tato oblast přesahuje i do Starých Lyžbic, které jsou respondenty považovány spíše za špatné místo. S přihlédnutím na hodnocení respondentů se tato lokalita zmenší. Lokality ve Starém Městě a ve starší části Lyžbic tak v rámci dobré adresy zanikly. Nově v první mapě také přibyla Kanada, která nebyla dostatečně intenzivně respondenty hodnocena, a proto v druhé mapě již znázorněna není. Nejrazantnější změnu lze zpozorovat u Oldřichovic. Stalo se tak proto, že respondenti vyhodnocovali toto místo nižším hodnocením. Naopak u Tyry nedošlo k žádné změně z důvodu označování Tyry nejvyšším možným hodnocením, tedy jako velmi dobrou.



Obr. 33 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 35-44 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

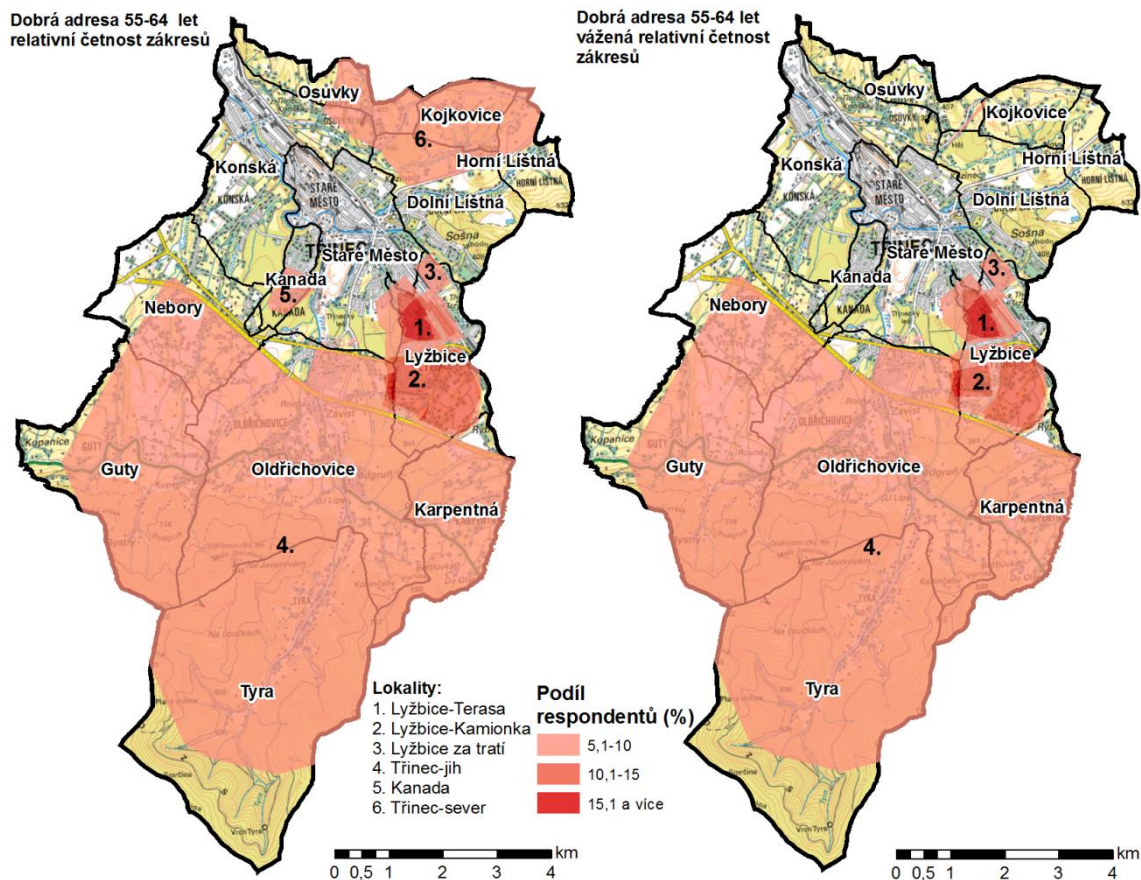
Ve věkové kategorii 45-54 let respondenti nezvykle intenzivně preferovali lokalitu Lyžbice za tratí. Jejich důvody byly již ve výzkumu řečeny. Jednalo se o klidné bydlení v blízkosti centra s možností bydlení v rodinném domě a blízkostí služeb, zejména pak nedaleké obchodní centrum. Naopak méně preferovali Kamionku v Lyžbicích, kterou vnímali jakou dobrou adresu uceleně, tedy její část se starší i novější zástavbou. V porovnání obou map lze vidět, že ačkoliv respondenti značili Oldřichovice jako dobrou adresu k bydlení, učinili tak s nižším hodnocením, jelikož rozloha na druhé mapě je o poznání menší. Dobrá adresa se soustřeďuje v okolí lokality Oldřichovice-ves.



Obr. 34 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 45-54 let ((zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci věkové kategorie 55-64 let je zřejmé, že respondenti převážně značili větší oblasti. Největší oblastí je pracovně nazvaná oblast Třinec-jih, která zaujímá celkem pět částí Třince. Jmenovitě: Oldřichovice, Nebory, Tyra, Karpentná a jižní část Lyžbic. Hlavními důvody zaznačení této lokality bylo klidné prostředí a možnost bydlení v rodinném domě. Nově zaznačenou lokalitou je Třinec-sever, který lze lokalizovat do Kojkovic, východní části Osůvek, severní částí Dolní Lištné a západní částí Horní Lištné. V této lokalitě byl zaznamenán pouze jeden jediný důvod, a to že to je klidná lokalita. Rozdíl mezi těmito lokalitami lze rozpoznat na druhé mapě, kdy lokalita Třinec-jih je totožná jako na mapě první. Je to z důvodu, že respondenti hodnotili toto místo nejvyšší možným hodnocením, tedy jako velmi dobré. Naopak lokalita Třinec-sever nedosahovala takových preferencí a v mapě druhé již zaznačena není. U obou map je si možné všimnout, že hranice mezi lokalitou Lyžbice-Kamionka a Třinec-jih je označena vysokými preferencemi. Důvodem je, že polygony z obou částí se zde překrývají. Nedá se tedy předpokládat, že by se mělo jednat o výrazně lepší adresu.

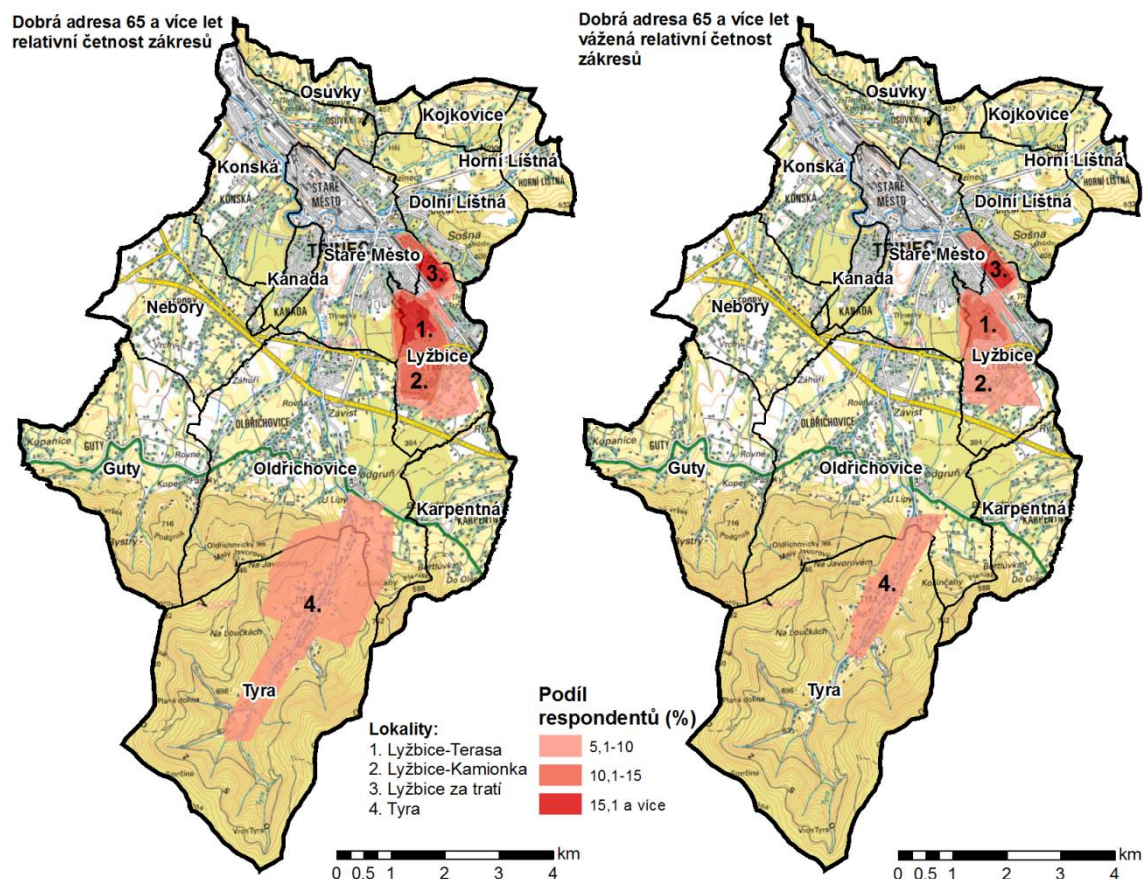
Částečně je zaznačená i lokalita Kanada, kterou respondenti zaznačili z nostalgického důvodu nebo také že ji vnímají jako klidnou lokalitu s dostupností do města.



Obr. 35 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 55-64 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

U nejstarší věkové kategorie dominovala lokalita Lyžbice za tratí. Preferenci nad 15 % si udržela i v druhé mapě, kde se zohledňovalo i hodnocení respondenta. Respondenti považovali tuto část města za doslova bezproblémovou. Ačkoliv lokalita není v centru tak v blízkosti je dostatek služeb pro každodenní život. Zejména tedy vlaková zastávka, zastávka MHD i dálkových spojů. V blízkosti je i nemocnice. Dále respondenti pokládají tuto lokalitu za klidnou a čistou. Nezapomněli opomenout i dobré sousedské vztahy v lokalitě. Velmi kladně hodnotili respondenti i Lyžbice Terasu, která díky náměstí T. G. M. navazuje na Lyžbice za tratí. Vzhledem k tomu, že se snížily preference po zavedení hodnocení do mapy, tak toto místo nepreferují tolik, jako předešlé Lyžbice za tratí. Vyjmenovány byly důvody jako blízkost obchodů a celkově služeb, blízkost veřejné autobusové nebo vlakové dopravy. Jako další dobrou adresu vnímali respondenti Lyžbice-Kamionku. Opět se opakovaly důvody, že se jedná o

lokalitu, která je v blízkosti městského centra s možností bydlení v rodinném domě. Respondenti ji označili i jako klidnou a tichou lokalitu. Poslední lokalita vyznačená na obou mapách je Tyra. Jedná se především o centrální a severní oblast Tyry, přesahující částečně do Oldřichovic. Respondenti nejčastěji zmiňovali důvod klidného a tichého prostředí uprostřed přírody.



Obr. 36 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 65 a více let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

5.3 Špatné adresy k bydlení

Špatné adresy k bydlení byly zakresleny z 564 možných zákresů 273 krát. Tyto adresy byly tedy zaznačeny v 48,40 % případů. Dle obrázku č. 37 je k bydlení nejméně preferována lokalita ve **Starém Městě na Borku**. Nejvíce se respondenti shodovali na důvodu, že domy v lokalitě jsou ve špatném stavu. Dále jim vadila blízkost Třineckých železáren. Celkově se respondentům nelíbilo znečištění, hluk a prašnost z Třineckých železáren. Co se týká hluku, tak Třinecké železářny nejsou, dle respondentů, jediným původcem ruchu. Pár respondentů se zmínilo, že původcem ruchu je nově vybudovaný

Steel Ring⁴. Další respondenti poznamenali, že je zde malé kulturní a sportovní vyžití. Častá shoda v důvodech se týkala sociální struktury lokality, která respondentům nevyhovovala. Často hovořili respondenti o těchto občanech jako o nepřizpůsobivých. Pár respondentů označilo domy za domy 4. cenové kategorie. Dále se respondentům nelíbila dopravní dostupnost lokality. Stěžovali si na špatné spoje městské hromadné dopravy do centra, vzhledem k tomu, že lokalita se nachází zcela mimo něj.

Jeden respondent poznamenal, že tuto lokalitu by si v životě pro bydlení nevybral. Důvodem je blízkost Třineckých železáren a také stav domů v dané lokalitě. Jedinou výhodu vidí v ceně nájemného. Další respondent také poznamenal, že se zde necítí být v bezpečí. Jiný respondent zavzpomínal, že kdysi bylo na Borku krásné bydlení. Bohužel se v současné době majitel o tyto domy nestará.

Následující lokalitou, kterou respondenti považovali jako výrazně špatnou k bydlení je **Starý Třinec-centrum**. Kdysi tato část bývala centrem celého Třince, než se centrum dění přestěhovalo do Lyžbic. Nejvíce byli respondenti nespokojeni s oblastí kolem náměstí Míru, která dále pokračovala jižně směrem na starou část Lyžbic, západně směrem na Kanadu, severně směrem na Borek a východně směrem na Dolní Líštnou. Respondenti nejčastěji udávali důvod špatného vzhledu náměstí, které v současnosti připomíná spíše park. Vzhledem k tomu, že náměstí není otevřeného charakteru, střetávají se zde bezdomovci nebo nepřizpůsobiví občané z okolních domů. Problém zaznamenávají respondenti i s parkováním. Celkově respondenti tuto oblast vnímají jako ponuru a často se zde i bojí chodit během večerních, ale i odpoledních hodin. Vadí jim také fyzický stav budov, který hodnotí jako neudržovaný. Ani blízkost Třineckých železáren nepřidává této lokalitě na atraktivitě. Respondenti si stěžují na jejich hluk a zvýšenou prašnost. Dále zmiňují respondenti, že je zde velmi hustá doprava. Pokud má rodina malé dítě, tak doslova není kam pomalu zajít na procházku kromě vzdáleného lesoparku. Tuto hustou dopravu mají na svědomí tři hlavní cesty, které se ve Starém Městě střetávají. Jmenovitě to je Jablunkovská, Frýdecká a Lidická. Dalším důvodem, dle respondentů, je rušnost ulic a neexistence soukromí.

Jeden respondent doslova napsal, že se v ulicích v okolí náměstí Míru necítí nejlépe. Působí na něj pochmurně. Navíc zaznamenává častý výskyt bezdomovců či občanů romské příslušnosti. Při večerní procházce napříč náměstím mívá respondent strach. Další respondent poznamenal, že oblast na něj působí ponuře a depresivně.

⁴ Steel Ring je závodní okruh s motokárami.

Nelíbí se mu taky architektonický ráz budov s malými okny. Ani vnitřní struktura bytů mu nevyhovuje. U této oblasti se respondenti často dlouze rozepisovali. Jiný respondent dodává, že řešení náměstí Míru se mu zdá poněkud nešťastné. Nejen, že z něj doslova mizí život, ale také proto, že náměstí je přerostlé stromy, které na něj působí večer nebezpečně. Dodává také, že náměstí je plné nevkusných reklam a že nemá sjednocenou identitu. Celá oblast podle něj působí lacině, škaredě a bez duše v porovnání s historickými fotkami. Navíc večery jsou zde plné tuláků. Další respondent je názoru, že se jedná o skomírající oblast nevhodnou zejména pro mladé rodiny. Kulturní život města je daleko, navíc lokalita k bydlení vypadá nevzhledně a náměstí míru je pro něj v noci nebezpečné. Jeden respondent z vlastní zkušenosti napsal, že nejhorší je část v Alešově ulici. Po sklepech tam spávají nepřizpůsobiví občané. Sociální struktura lokality je podle něj nevyhovující.

Třetí adresa, která je respondenty považována za špatnou k bydlení, navazuje částečně na Staré Město-Borek. Lokalizuje se do části **Dolní Líštné Folvark**. Nejčastějším důvodem zaznačení této lokality je vzhled domů a sociální struktura. Obecně respondenti označují tuto adresu jako zanedbanou, nezajímavou a nehezkou k bydlení. Často se tam scházejí nižší sociální vrstvy a bezdomovci. Blízká přítomnost železáren této lokalitě také neprospívá. Respondenti si stěžují na prašnost a hluk. Nelíbí se jim ani nízká kvalita a úroveň bydlení, infrastruktury nebo dopravy. Jeden respondent okomentoval tuto lokalitu jako sociálně velmi slabou. „Scházejí se zde bezdomovci, alkoholici a romská populace. Velmi špinavá část a daleko od centra.“

Následující adresa, kterou respondenti zaznačili také jako špatnou k bydlení, se dá lokalizovat na východ od Dolní Líštné Folvarku, a to do **Dolní Líštné** v části **Sosna**. Tato lokalita byla zmíněna již v předchozí části práce u dobrých adres na základě tzv. efektu sousedství. Zmíněna byla také u věkových kategorií 25-34 let a 35-44 let. Mezi důvody, proč respondenti tuto lokalitu zaznačili jako špatnou, byla většinou zmíněna hustota zástavby. Respondentům přišla tato lokalita moc „nahuštěná“. Vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu se silnou hustotou zástavby, byl často zmíněn problém s parkováním. Jeden respondent zmínil, že je téměř nemožné zde legálně zaparkovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu, která vyžaduje automobil, je tento problém o to vážnější. To dokazuje i neexistence většího obchodu. Dalším důvodem byla odlehlost od centra města. V rámci sociální struktury a vysoké hustoty zalidnění vnímali respondenti i špatnou sociální kulturu, která byla ovlivněna vysokým počtem pohostinství.

Jeden respondent poznamenal, že Sosnu zužují známé problém s parkováním a horší dostupností do centra. Nicméně vidí potenciál do budoucna v případě výstavby parkovacího domu a silničního spojení „via Sosna“⁵, které by propojilo centrum Lyžbic se Sosnou. Naopak jiný respondent oponoval v tom, že spojení městskou hromadnou dopravou do centra je velmi dobré. Autobusy jezdí v krátkých časových intervalech.

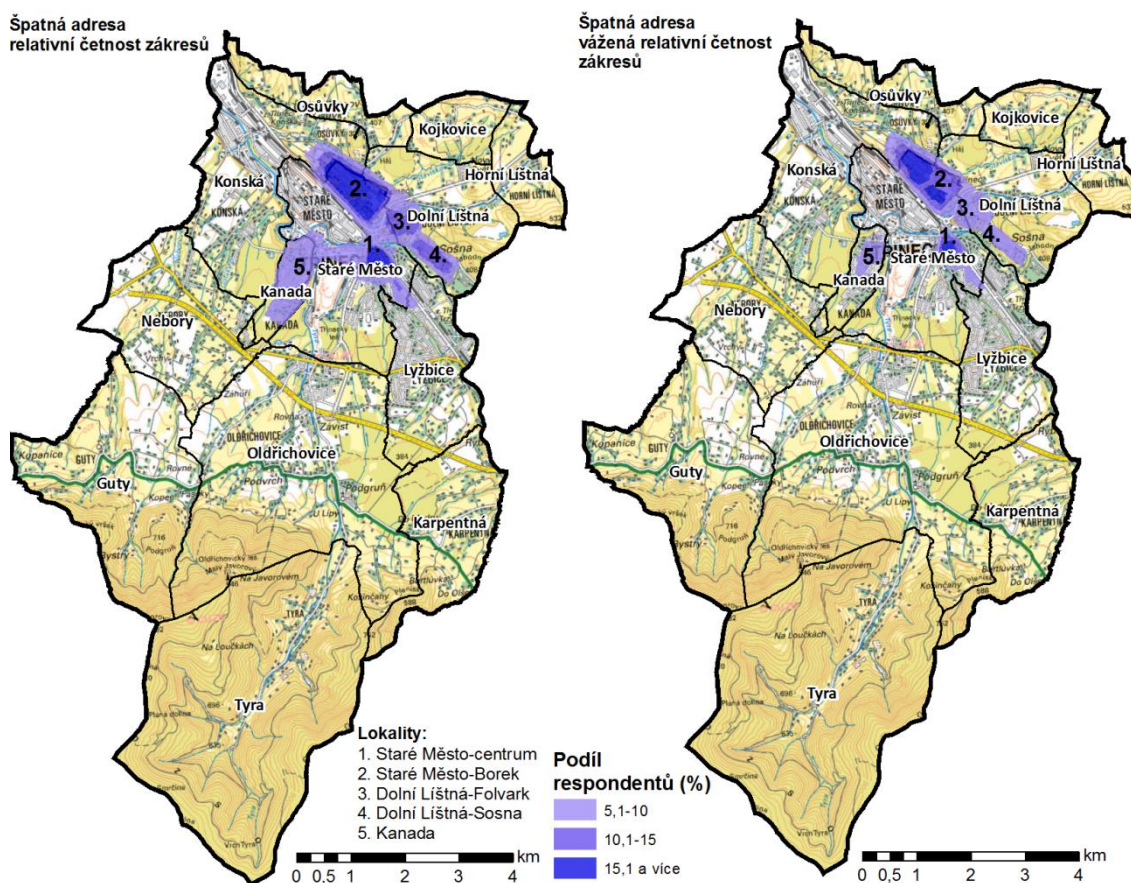
Poslední adresou, kterou respondenti vnímali jako špatnou k bydlení, byla **Kanada**. Kanada již byla také zmíněna v dobré adrese. Konkrétně u věkové kategorie 35-44 let a 55-64 let. Nejčastějším důvodem zaznačené lokality byla odlehlost od centra a blízkost Třineckých železáren. S Třineckými železárnami je spojena prašnost a hluk. Obecně si respondenti myslí, že v této části je špatné životní prostředí. V rámci obytných domů byli respondenti taky velmi skeptičtí. V minulosti to byla výstavní čtvrť, která v současnosti disponuje neudržovanými domy. Respondentům také vadí, že v blízkosti není žádný větší obchod, ani supermarket.

Jeden respondent poznamenal, že Kanada je daleko od centra. Lidé jsou zde odkázáni na autobusovou dopravu, která nemá moc frekventované spoje. Další respondent poznamenal, že se jedná o bývalou výstavní část Třince s vilovou čtvrtí pro dělníky Třince. V dnešní době jsou ale tyto domy „polorozpadlé“. V severní část se nachází ubytovna pro dělníky pracující v Třinci, kde je často velmi rušno. Jeden respondent tuto lokalitu doslova označil za odloučenou oblast. Další respondent poznamenal, že Kanada je v bezprostřední blízkosti místního znečišťovatele ovzduší zplodinami i hlukem. Dále je zde minimum cyklostezek. Respondent lokalitu vnímá jako ohrožení pro pěší nebo cyklisty.

Pokud obě mapy porovnáme, tak zjistíme, že lokality Staré Město-centrum a Staré Město-Borek hodnotili respondenti jako velmi špatné. Používali tedy zápornější hodnocení, než v případě Kanady, Dolní Líštné-Sosny nebo Dolní Líštné-Folvarku. Na druhou stranu, všechny lokality, které byly zaznačeny na mapě s relativní četností zákresů, lze nalézt i na mapě s váženou relativní četností zákresů. Tzn., že respondenti měli obecně tendenci hodnotit lokality jako špatné. V rámci špatné adresy Staré Město-Borek lze rozpoznat, že se polygon v druhé mapě rozdělil na dvě centrální části. Severozápadní část je Nový Borek a jihovýchodní část je Starý Borek. Severozápadní část částečně zasahuje i do jihovýchodní části Konské. Špatná adresa na Kanadě je po

⁵ Via Sosna je projekt, který by měl navazovat na projekt Via Lyžbice, který byl již realizován v rámci vlakové zastávky Třinec-centrum.

přihlednutí k hodnocení zmenšena pouze na její severní část. Zanikl také polygon spojující Kanadu a Staré Město, který vedl kolem silnice k hlavní bráně Třineckých železár.



Obr. 37 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Rozdíly ve vnímání špatné adresy na základě pohlaví jsou viditelné již na obrázku č. 37. Muži vnímali špatnou adresu obecněji na větší ploše. Na mapě tedy lze vidět jeden velký polygon, který má více jader. Naopak ženy vnímaly spíše špatné adresy konkrétněji na menších plochách. Jádra u obou pohlaví zůstala ale stejná.

U mužů největší plochu zabírá lokalita **Staré Město-centrum**, která je doplněna o severně orientované Třinecké železářny. U žen naopak lze vidět, že špatné adresy koncentrovaly okolo hlavních silnic v Třinci směrem na jih. Jedná se o již zmíněné ulice Frýdecká, Lidická a Jablunkovská. Rozdíly v odůvodnění této lokality mezi muži a ženami byly velmi podobné. Obě pohlaví se shodla na tom, že náměstí Míru není bezpečné místo a okolní fyzický stav budov je neudržovaný. Obě pohlaví mají také negativní názor, co se týká blízkosti Třineckých železár, od kterých předpokládají, že zvyšují v lokalitě prašnost a hluk. Výrazný podíl na hluku má i sociální struktura kolem

náměstí Míru. Muži i ženy se opět shodují, že negativními faktory, které sužují tuto špatnou adresu, jsou bezdomovci a sociálně slabší skupiny, které zde bydlí. Zejména ženy tento důvod opakovaly častěji. Shodli se také v otázkách dopravy. Muži častěji připomínali, že je v této lokalitě problém s parkováním a s vysokou hustotou dopravy v úsecích již zmíněných ulic Jablunkovská, Frýdecká a Lidická. Ženy se rovněž přiklání k názoru o hustotě dopravy. Jejich dalším poznatkem byl nedostatečný prostor pro volnočasové aktivity, jako například procházky s dětmi nebo s kočárkem.

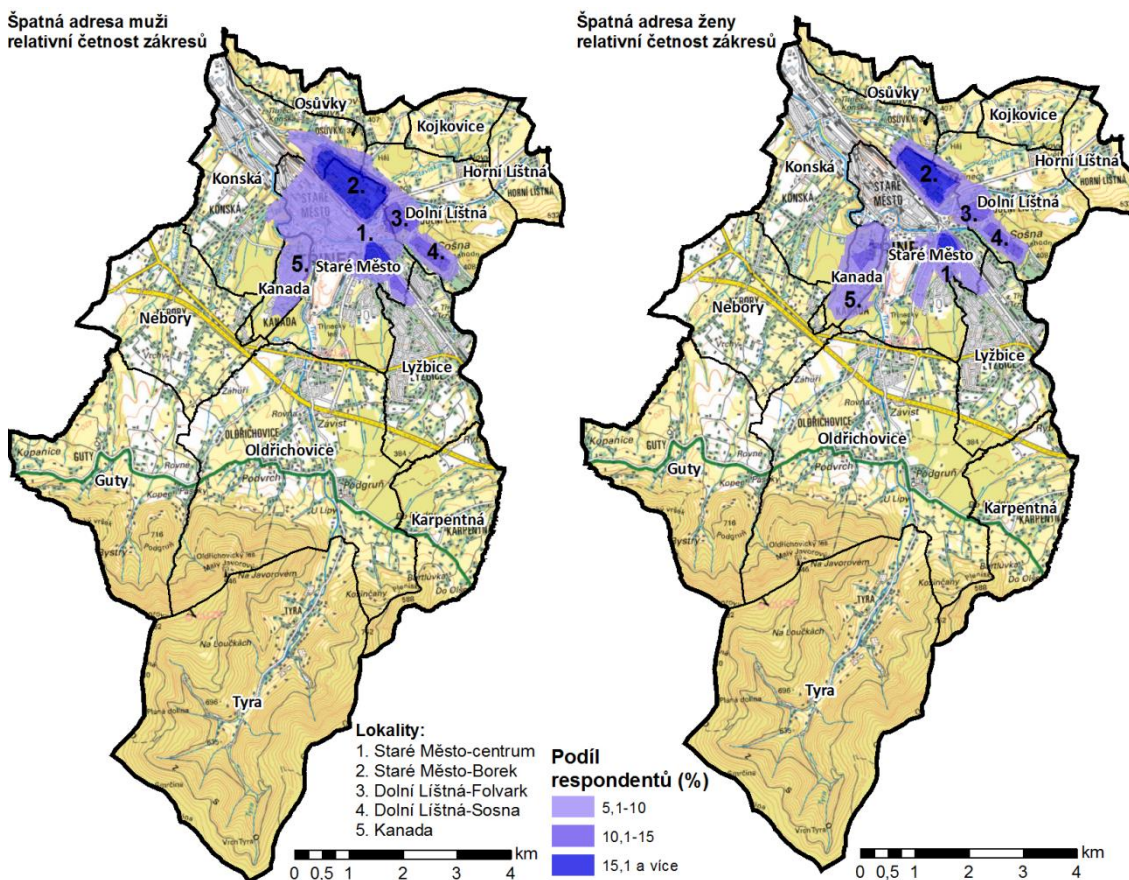
Špatná adresa ve **Starém Městě na Borku** je velmi podobná u obou pohlaví. Muži i ženy ji vnímali velmi podobně. Podobné byly i důvody označené lokality, které se od sebe příliš nelišily. Zmiňovány byly především důvody jako špatné sociální prostředí, špatný stav domů, blízkost Trineckých železáren a nově postaveného Steel Ringu. Muži byli u této lokality ostřejší v kritice než ženy. Označovali tuto lokalitu i hanlivými slovy. V porovnání s muži, ženy vnímali tuto špatnou adresu i z pohledu dostupnosti městské hromadné dopravy, která podle nich je nedostatečná.

Dolní Líštná-Folvark je vnímána oběma pohlavími také podobně, jako u špatné adresy Staré Město-Borek. Muži i ženy často opakovali nevyhovující podmínky k bydlení, jak z hlediska fyzického stavu domů, tak i z hlediska sociální struktury lokality. Komentovali, že v lokalitě je hodně bezdomovců, alkoholiků a nepřizpůsobivých. Celou tuto oblast nazvali jako zanedbanou a neudržovanou. Ženy také zmínily, že zde nenalezneme žádné kulturní zázemí a do centra to je dle respondentů daleko.

Špatnou adresu **Dolní-Líštná-Sosna** značili muži relativně častěji než ženy. Názory na tuto lokalitu se relativně rozcházely. Muži komentovali nikdy nekončící problém na Sosně s parkováním. Vlastnit auto je pro ně nutnost, avšak zaparkovat na Sosně je téměř nemožné. Mužům se rovněž nelíbilo, že je na Sosně hodně pohostinství a s tím spojený hluk. S ženami se shodli na tom, že zde bydlí i nepřizpůsobiví občané. Jedna respondentka vnímala toto místo až jako nebezpečné pro život. Ženy často zmiňovaly i neexistující sportovní nebo kulturní zázemí lokality. Nelíbila se jim ani velká hustota zástavby.

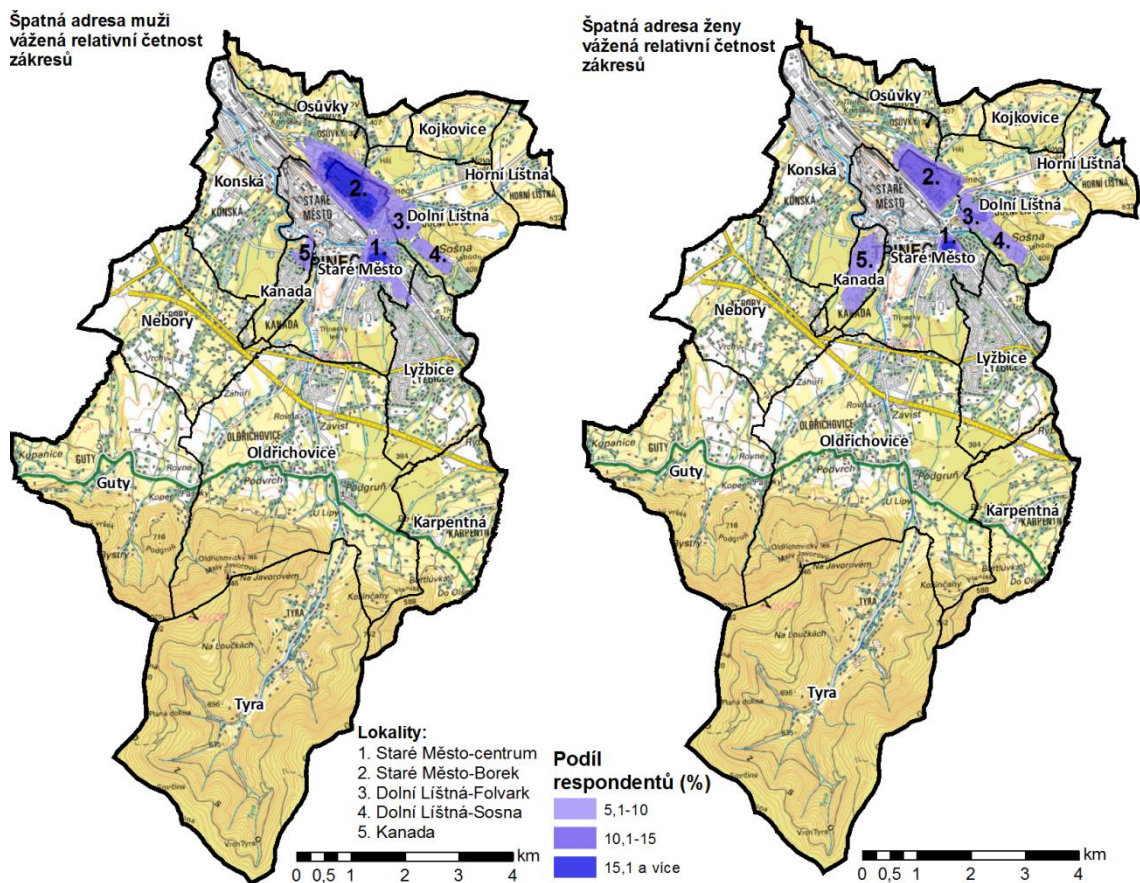
Poslední lokalitou, která je porovnávána mezi muži a ženami je **Kanada**. Ženy vnímaly spíše její severní a centrální část jako špatnou. Muži vnímali Kanadu jako špatnou k bydlení celkově. I u této lokality se často obě pohlaví shodovala. V důvodech, ve kterých se muži i ženy shodli, byl problém dělníků, kteří jsou ubytováni v ubytovně, která se nachází v severní části Kanady. „Často je zde možné slyšet hluk.“ Shodli se

také na špatném životním prostředí vlivem Třineckých železáren. Muži v nostalgických vzpomínkách zavzpomínali, jaká krásná čtvrť to původně byla. Ženám chybí v lokalitě možnost nakoupit v supermarketu a poukazují také na špatně osvětlená místa.



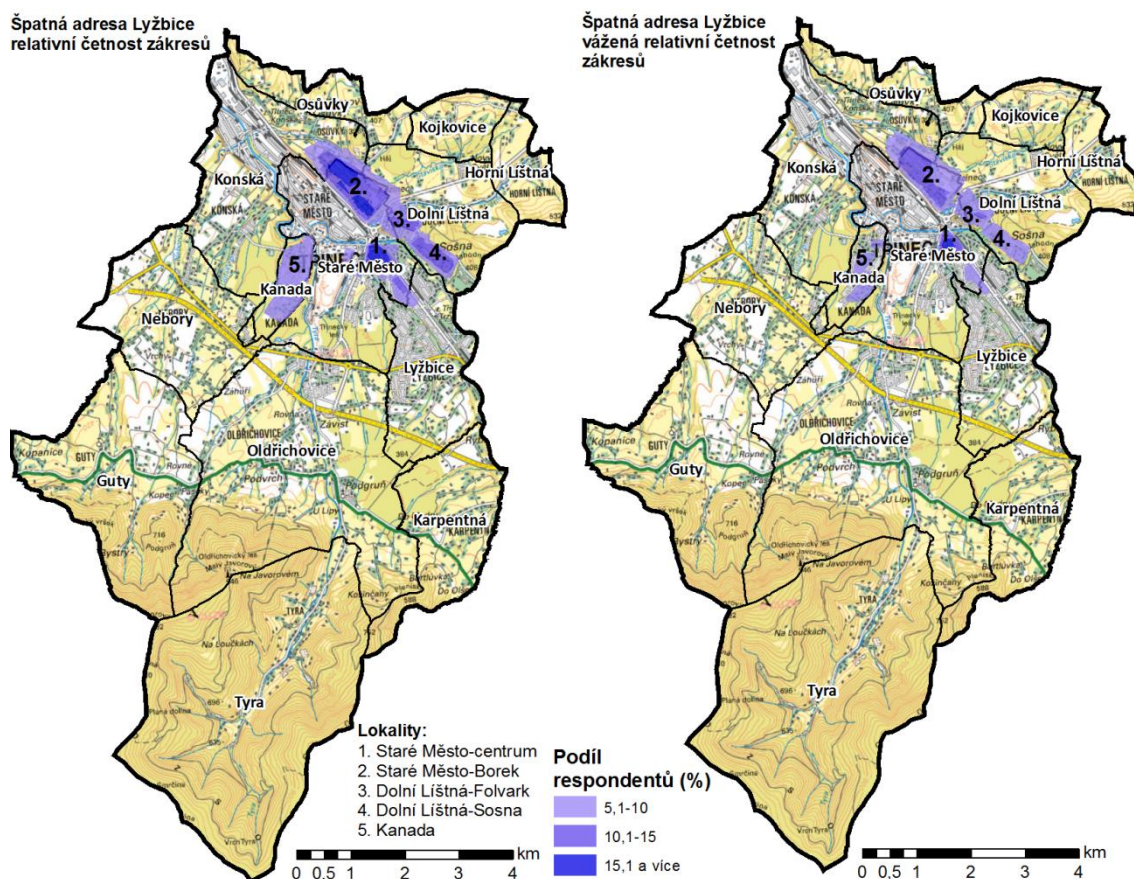
Obr. 38 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákrasu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Na obrázku č. 39 je porovnání špatné adresy mezi muži a ženami vážené hodnocením, které v dotazníkovém šetření zadali. Špatná adresa s více jak 15 % shodou u žen byla zaznamenána pouze v jediné lokalitě, a tou je Staré Město-centrum. Muži se shodou nad 15 % označili dvě lokality. Zmíněné Staré Město-centrum a Staré Město-Borek. Ženy Staré Město-Borek nehodnotily tak špatně jako muži. Výsledkem je světlejší barva na obrázku č. 39. V porovnání s obrázkem č. 38 výše není špatná adresa u mužů tak kompaktní. Rozdíl je znatelný i u části Kanada, kde u mužů došlo u vážené relativní četnosti ke zmenšení polygonu pouze na severní část v oblasti ubytovny Stříbro.



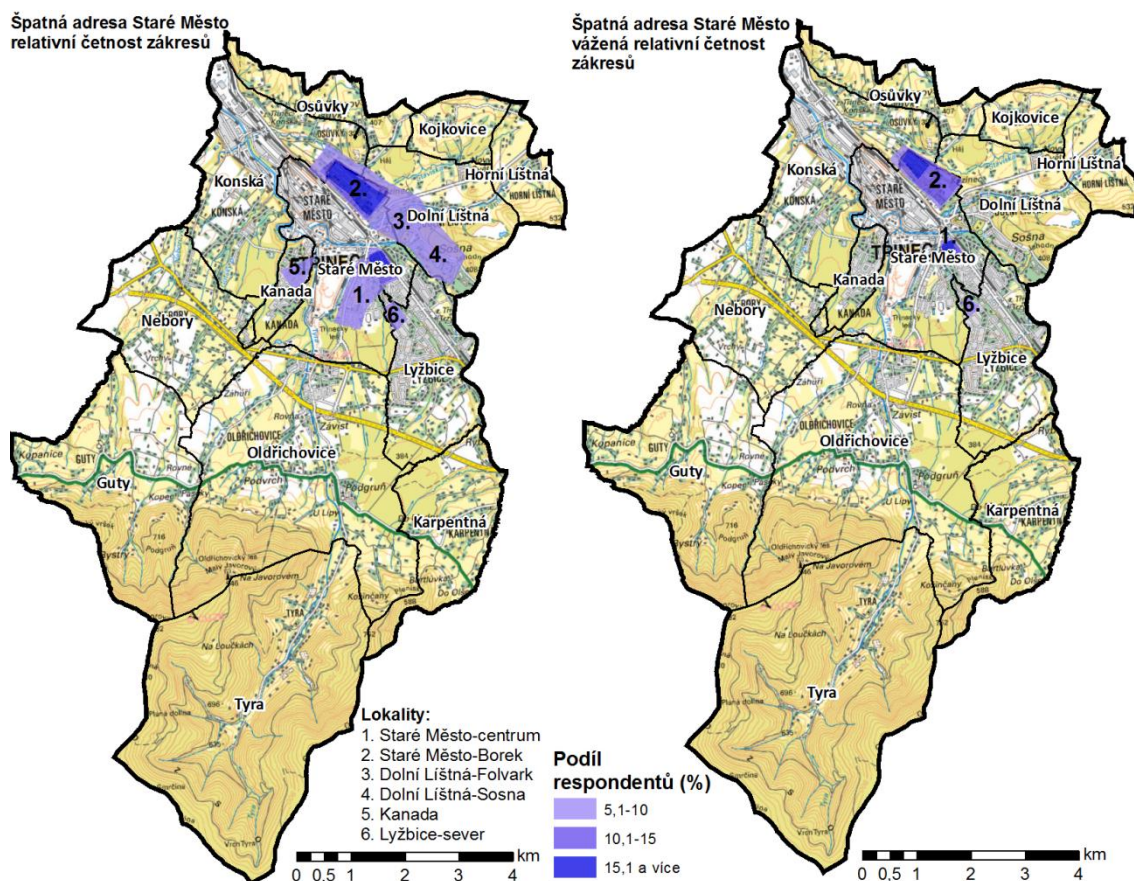
Obr. 39 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci vážené relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

S přihlédnutím na hodnocení je nejhůře hodnoceno respondenty z Lyžbic Staré Město-centrum. V lokalitě Staré Město-Borek byly znovu vytvořeny dvě jádra skládající se z Nového a Starého Borku. Mezi mapami, z obrázku č. 40, jsou vidět rozdíly v odstínu barvy. Světlejší barva u špatné adresy Staré Město-Borek naznačuje, že respondenti toto místo nehodnotili jako velmi špatné, ale používali spíše mírnější hodnocení v porovnání s lokalitou Staré Město-centrum. Patrné zmenšení nastalo u Kanady. U první mapy se shodli respondenti nad 5,1 % téměř v celé části Kanady. U vážené relativní četnosti zákresů byla oblast špatné adresy na Kanadě zmenšena na centrální a východní část.



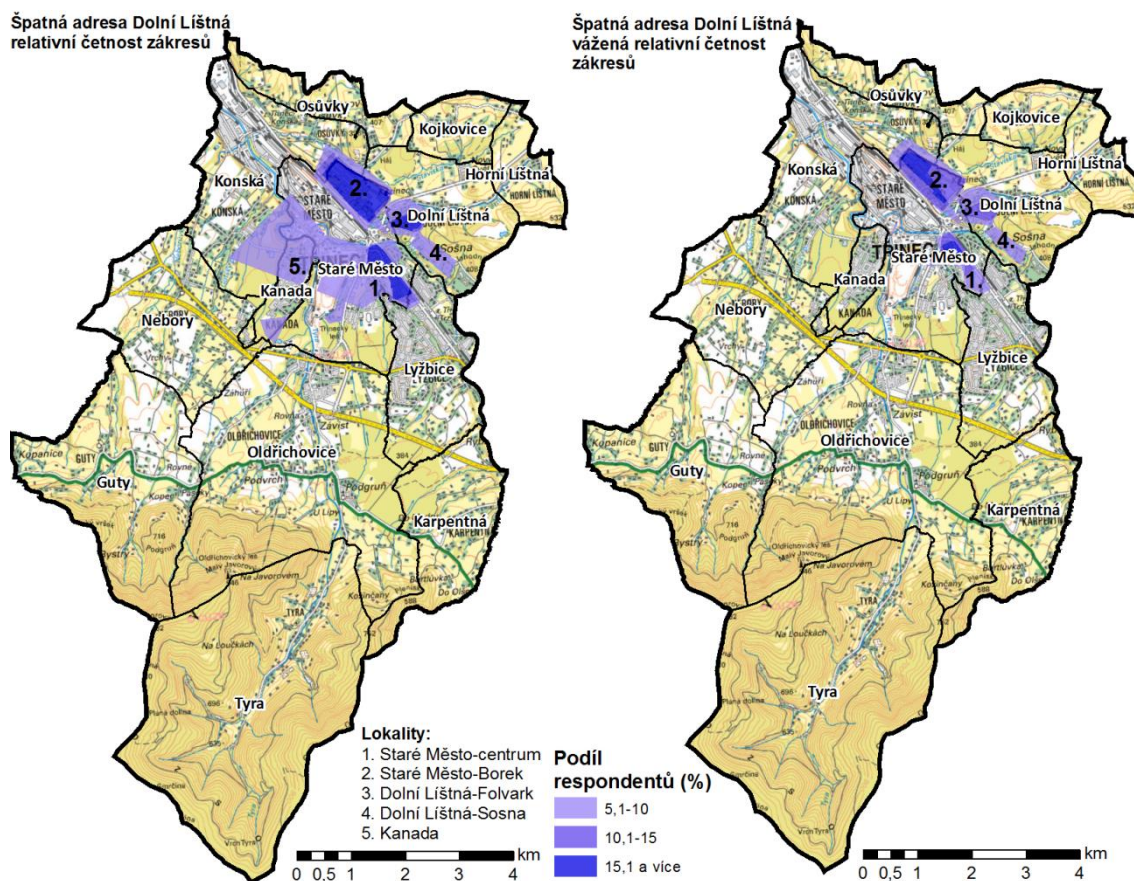
Obr. 40 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresů a s váženou relativní četností zákresů za respondenty z Lyžbic (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci špatné adresy z řad respondentů ze Starého Města lze na obrázku č. 41 vidět, že mapa byla doplněna o jednu lokalitu. Touto lokalitou jsou Lyžbice-sever. Lyžbice-sever lze vymezit na území mezi ulice Koperníkova a Lidická. Respondenti si stěžovali na velký hluk o víkendů, který může být způsobený blízkým barem. Dalším důvodem byl nedostatek soukromí a také to, že se jedná o poměrně neklidnou část centra. Porovnáním obou map lze zjistit, že pokud se relativní četnost respondentů vážila hodnocením, tak lokalit ubylo. To znamená, že respondenti lokality Kanada, Dolní Líštná-Sosna a Dolní Líštná-Folvark nehodnotili nejhorším hodnocením. Rozdíl lze nalézt i u oblasti Staré Město-Borek, kdy Nový Borek byl respondenty vnímán za horší adresu k bydlení než Starý Borek.



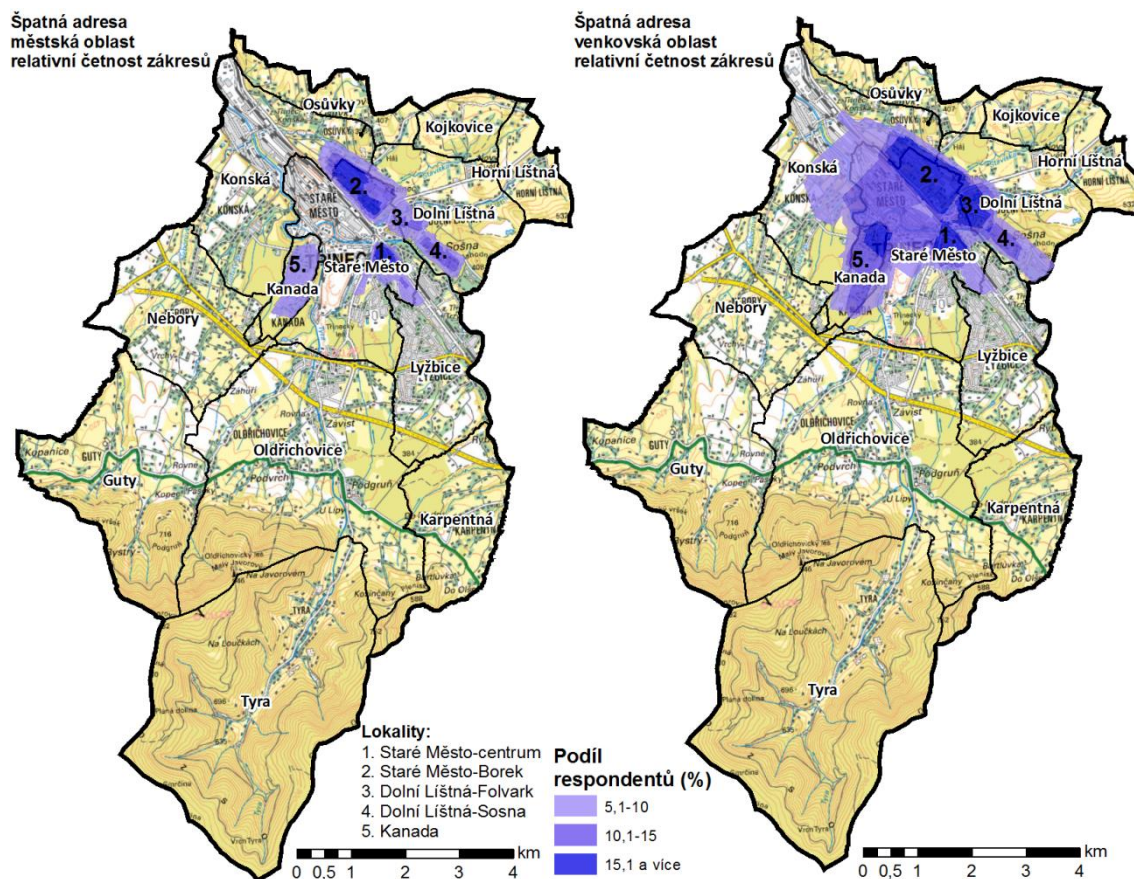
Obr. 41 Špatná adresa ve městě Trinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ze Starého Města (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Rozdíly mezi mapami na obrázku č. 42 jsou patrné na první pohled. V rámci relativní četnosti zákresů je zakresleno na mapě celkem pět lokalit. Na rozdíl u mapy s váženou relativní četností jen čtyři špatné adresy. Důvodem, proč Kanada není zakreslena na druhé mapě, je, že respondenti používali mírnější hodnocení při zakreslování této lokality. Ve srovnání s předchozími mapami je výrazněji značena lokalita směrem na jih od lokality Staré Město-centrum. Tato oblast na respondenty působila ponuře až depresivně. Nelíbilo se jim okolí ani řešení bytů. Poznamenali také, že se o tyto byty majitel nestará. Jeden respondent zaznamenal, že je snad jen jediný dům rekonstruovaný. Špatná adresa Staré Město-Borek se opět rozdělila u druhé mapy na dvě jádra, severozápadní Nový Borek a jihovýchodní Starý Borek. Vysoké hodnocení zaznamenávala i lokalita Dolní Lištná-Folvark. Tato špatná adresa si ve svém jádru udržela tmavší barvu, která značí, že na základě vážené relativní četnosti zákresů byla respondenty značena ve více jak 15 % případech.



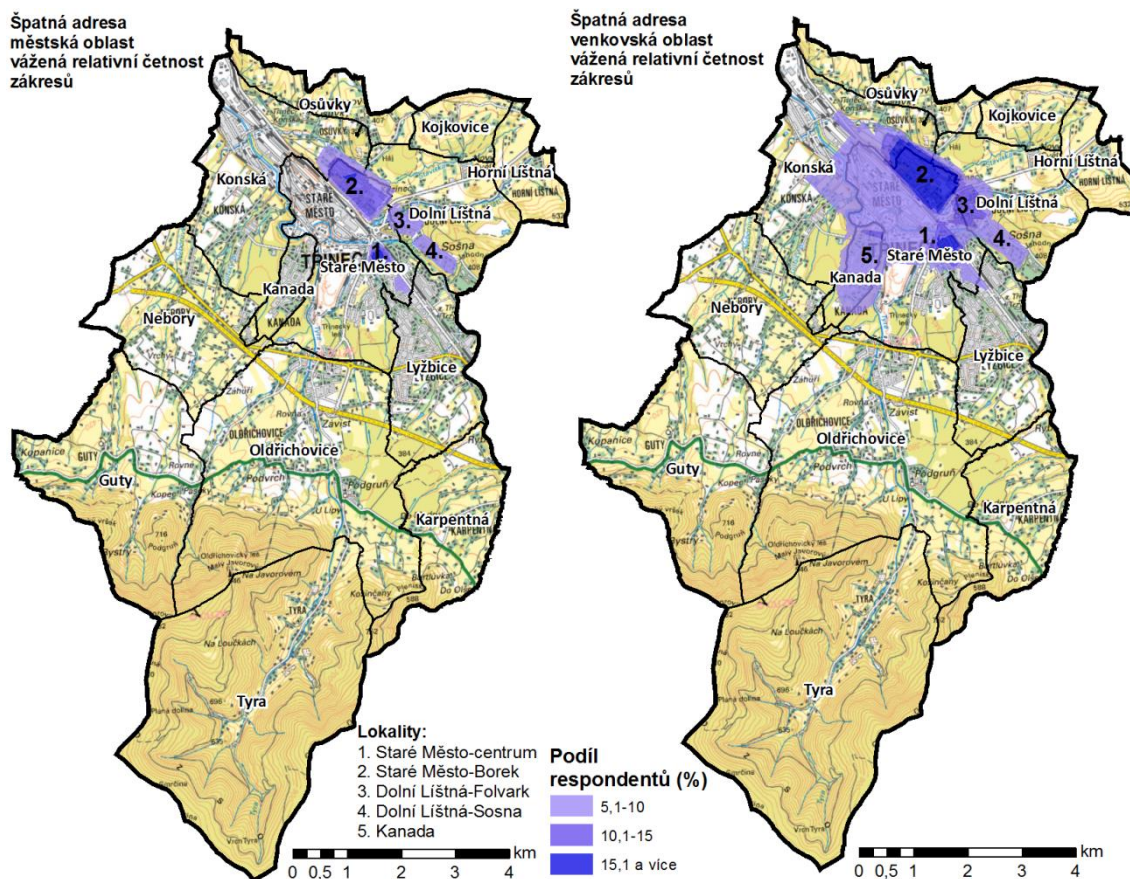
Obr. 42 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Dolní Líštné (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Na obrázku č. 43 lze vidět jasný rozdíl ve vnímání lokalit respondenty z městských částí a respondenty z venkovských částí. Ačkoliv mají obě mapy stejné jádrové oblasti, respondenti z venkovských oblastí značili častěji větší polygony v mapě. Tím vznikl jediný polygon, kterého je součástí i průmyslový areál Třineckých železáren. V mapě lze pozorovat celkem pět jádrových oblastí. Tyto jádra jsou lokalizována do oblastí Staré Město-centrum, Staré Město-Borek, Dolní Líštná-Folvark, Dolní Líštná-Sosna a Kanada. Tyto jádra jsou jasněji definována v druhé mapě na rozdíl od první mapy. Stejně špatné adresy zaznačili i respondenti z městských oblastí. U respondentů z venkovských oblastí lze pozorovat rozdělení lokality Staré Město-Borek na Nový a Starý Borek. U obou oblastí lze pozorovat, že na jižní část špatné adresy Staré Město-centrum navazuje starší část Lyžbic.



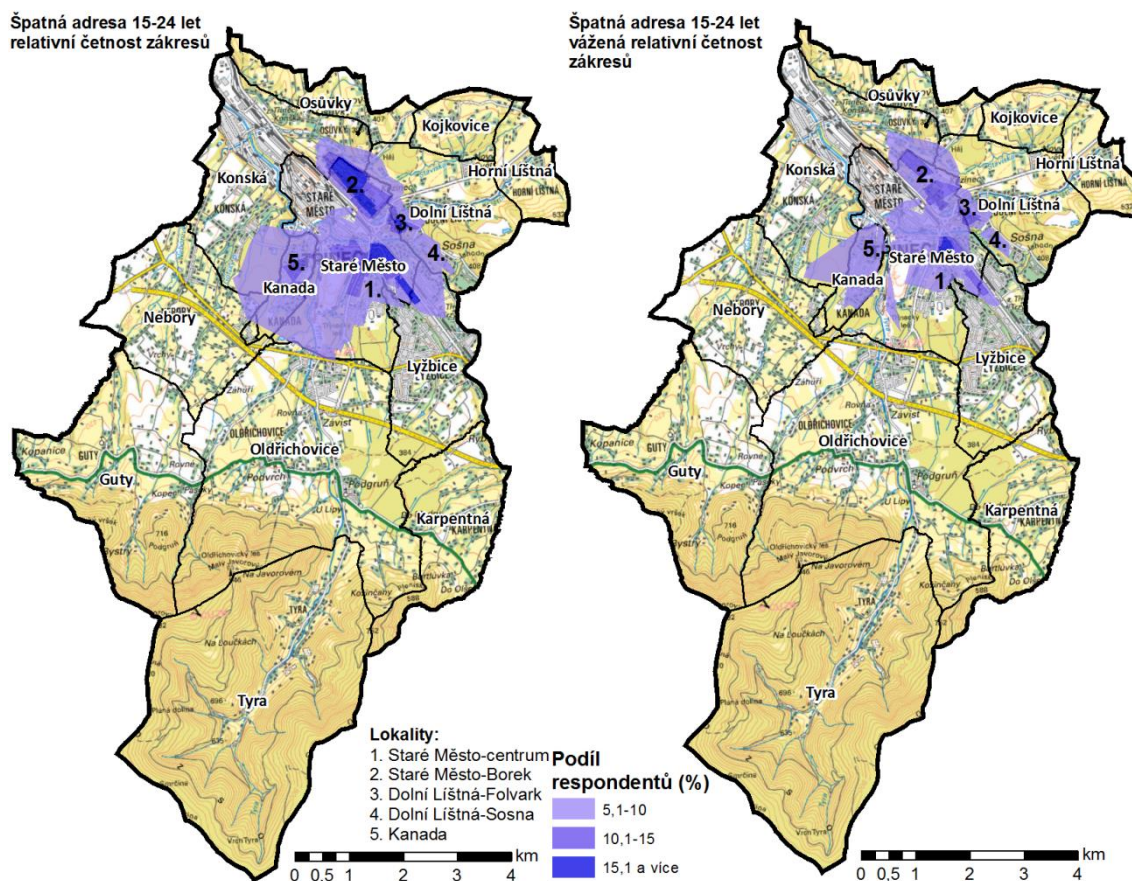
Obr. 43 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresů na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Na obrázku č. 44 lze vidět rozdíl mezi vnímáním špatné adresy na základě vážené relativní četnosti zákresů dle typu oblasti. První mapa postrádá lokalitu Kanada, u které respondenti zaznamenávali mírnější hodnocení. Respondenti z městských lokalit byli celkově v hodnocení špatné adresy mírnější. Naopak respondenti z venkovských oblastí tak mírní nebyli. Týkalo se to zejména špatných adres Staré Město-centrum a Staré Město-Borek. V rámci lokality Staré Město-centrum špatná adresa znovu pokryla i území průmyslového objektu Třineckých železáren a přilehnu část východní Konské. U Kanady, Dolní Lištné-Sosny a Dolní Lištné-Folvarku byla plocha špatné adresy, u respondentů z venkovských oblastí, částečně zachována, v porovnání s mapou na obrázku č. 43.



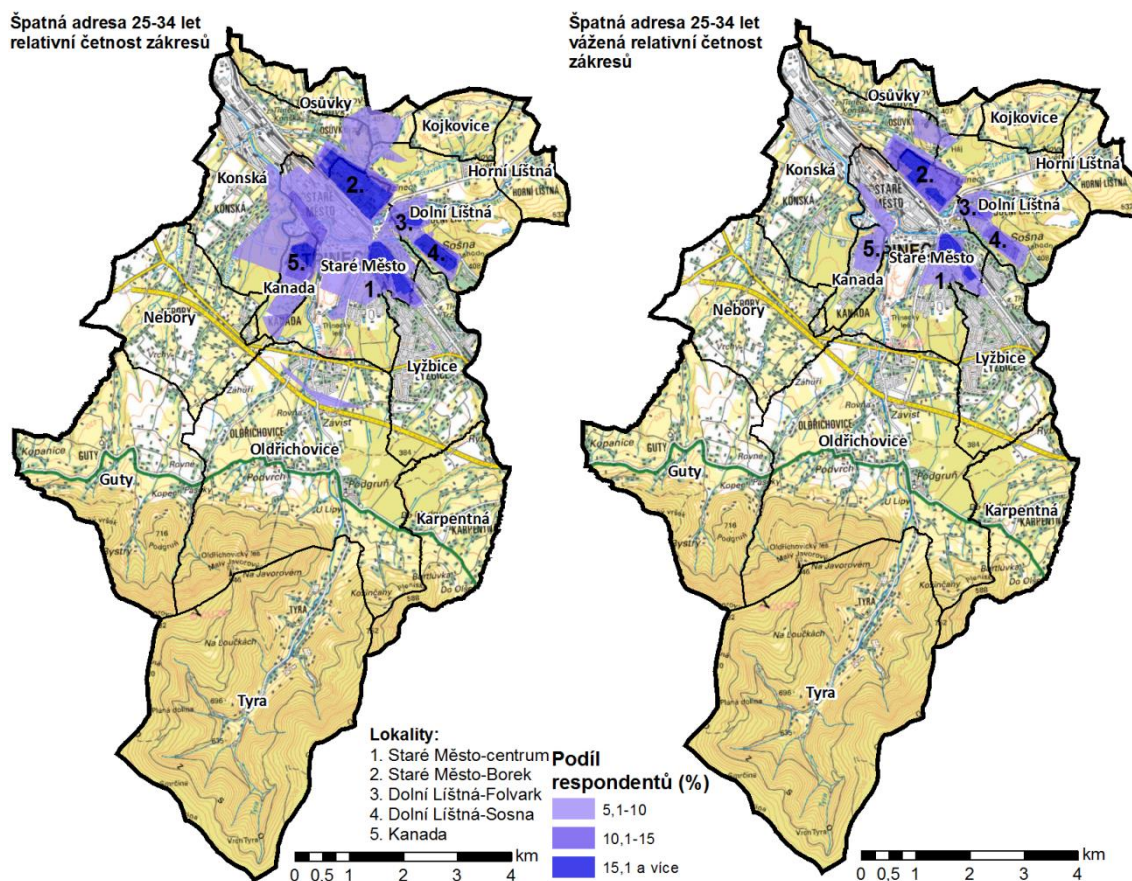
Obr. 44 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Věková kategorie 15-24 let vnímala jako nejhorší adresu k bydlení lokality Staré Město-Borek a Staré Město-centrum. Na Staré Město-centrum jižně navazovala i starší část Lyžbic. Hlavními důvody respondenti shledali špatnou sociální strukturu lokality a nevyhovující bytové podmínky. Na první mapě na obrázku č. 45 lze vidět, že nejmladší věková skupina zaznamenávala často větší polygony. Okolo jádrové oblasti Kanada vznikl polygon, který zasahuje do všech sousedících částí. Jmenovitě: Konská, Nebory a Staré Město. Přičemž ve špatné adrese Staré Město-centrum je jádro nejsilnější. I po zvážení hodnocení si tato lokalita udržela podíl negativního hodnocení vyšší než 15 %.



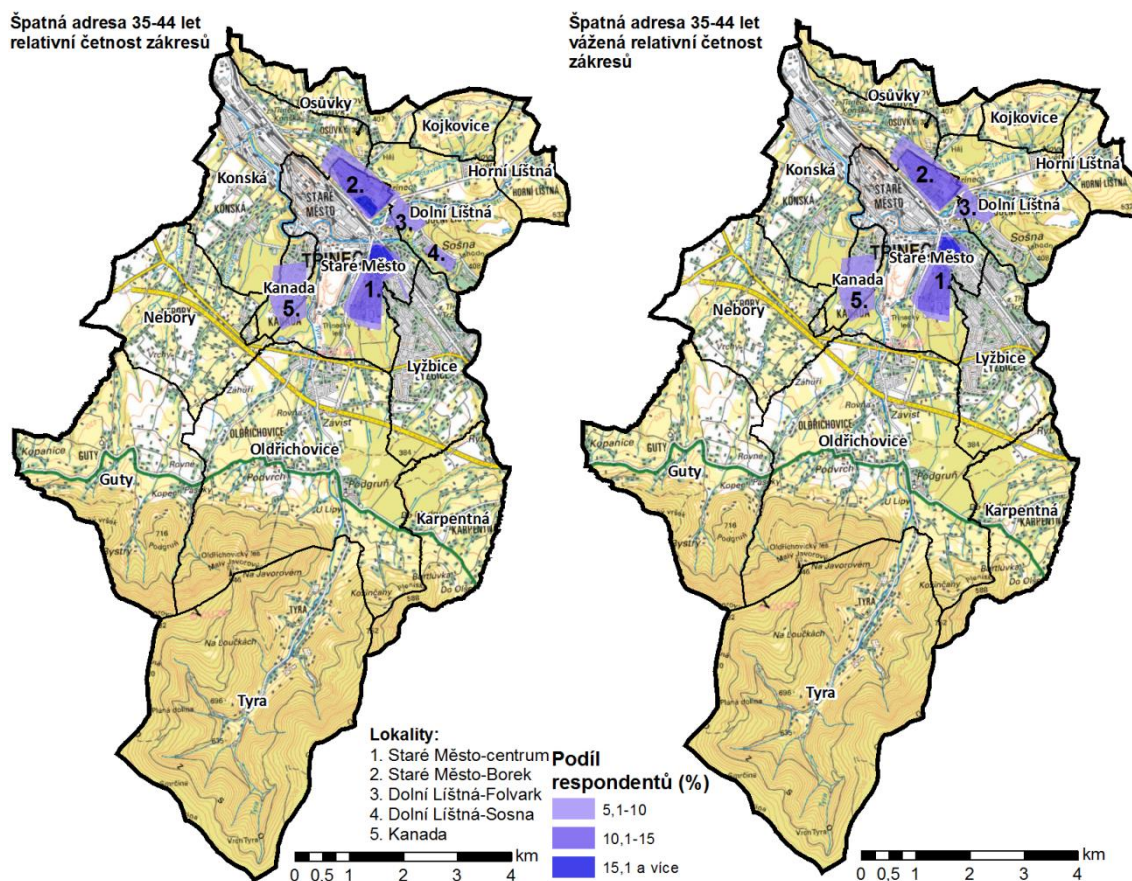
Obr. 45 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 15-24 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Věková skupina 25-34 let je velmi specifickou skupinou. V rámci relativní četnosti zákresu byli velmi jednotní. Dokázali se shodnout ve více než 15 % případů celkem na pěti lokacích. Shodli se u špatných adres ve Starém Městě-centru, Starém Městě-Borku, Dolní Lištné-Sosně, Dolní Lištné-Folvarku i na Kanadě. Respondenti označili i část Osůvek, které jsou severně od špatné adresy Staré Město-Borek. Respondenti uváděli jako negativní důvod, že je tato oblast ovlivněna Třineckými železárnami. Jeden respondent poznamenal, že je zde špatná dostupnost i kvalita bydlení. Po zahrnutí hodnocení do výzkumu se polygon defragmentoval na dílčí polygony jádrových oblastí. Nejvýraznější v mapě je Staré Město-Borek a Staré Město-centrum. Špatná adresa Staré Město-Borek se opět rozdělila na Nový a Starý Borek. Důvody zaznačených lokalit se stále opakují. U špatné adresy Staré Město-Borek, Staré Město-centrum a Dolní Lištná-Folvark jsou to důvody špatného sociálního prostředí a nevyhovujících bytových podmínek. Špatnou adresu Kanada a Dolní Lištná-Sosna odůvodňovali respondenti špatnou dostupností do centra a minimem obchodů.



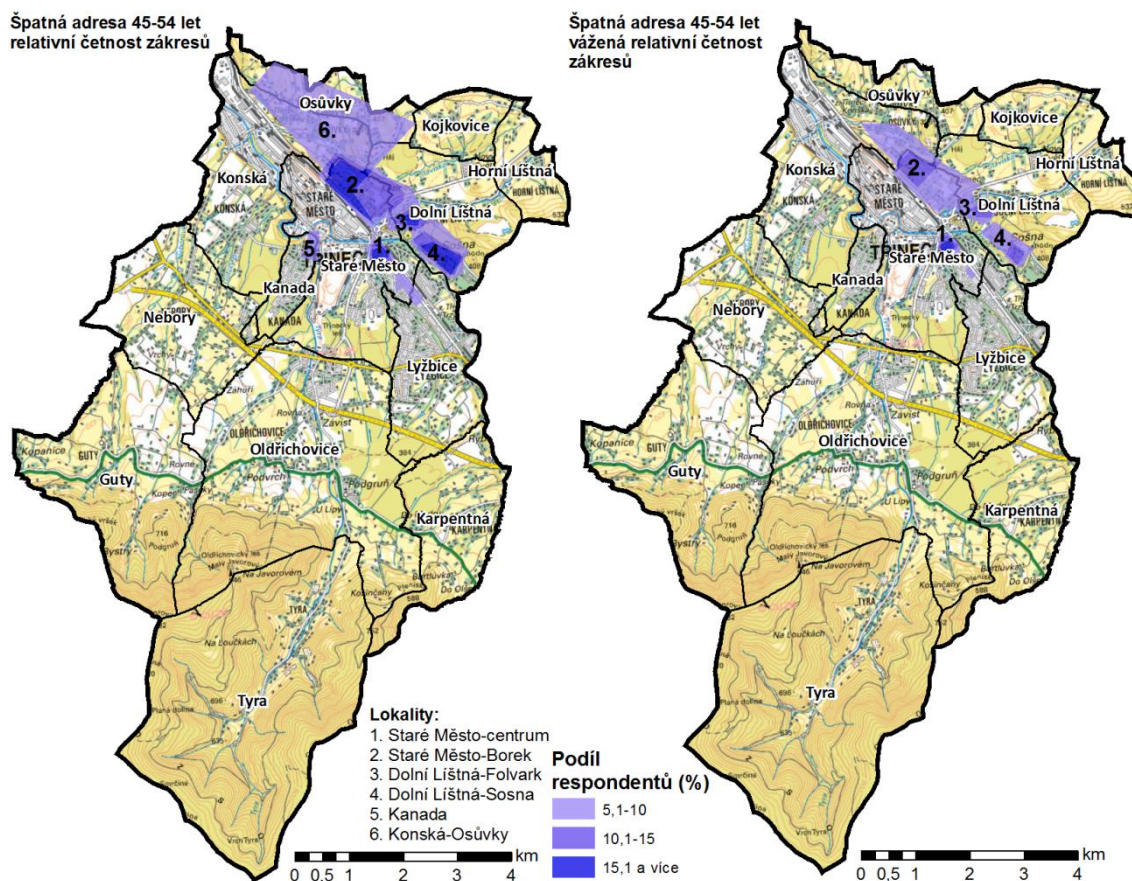
Obr. 46 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 25-34 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Věková kategorie 35-44 let nijak nevybočuje. Opět lze rozdělit špatnou adresu do pěti částí. Špatnou adresu respondenti zakreslili v lokalitě Staré Město-centrum, Staré Město-Borek, Dolní Líštná-Folvark, Dolní Líštná-Sosna a na Kanadě. Respondenti vnímali nejhůře Staré Město-centrum, kde za hlavní důvody označili špatné ovzduší, velké množství nepřizpůsobivých občanů, s nimi spojený hluk a také nevyhovující bytové podmínky. V rámci špatné adresy Staré Město-Borek, vnímali respondenti hůře část Starého Borku. Lokalitu komentovali podobně jako Staré Město-centrum, tedy přítomnost nepřizpůsobivých občanů a nevyhovujících bytových podmínek. Špatné adresy, které jsou v porovnání obou map rozlohou podobné, byly hodnoceny respondenty jako velmi špatné. Jedná se o špatnou adresu Kanada a Dolní Líštná-Folvark. Naopak mírnější hodnocení zaznamenávali respondenti u špatné adresy Dolní Líštná-Sosna.



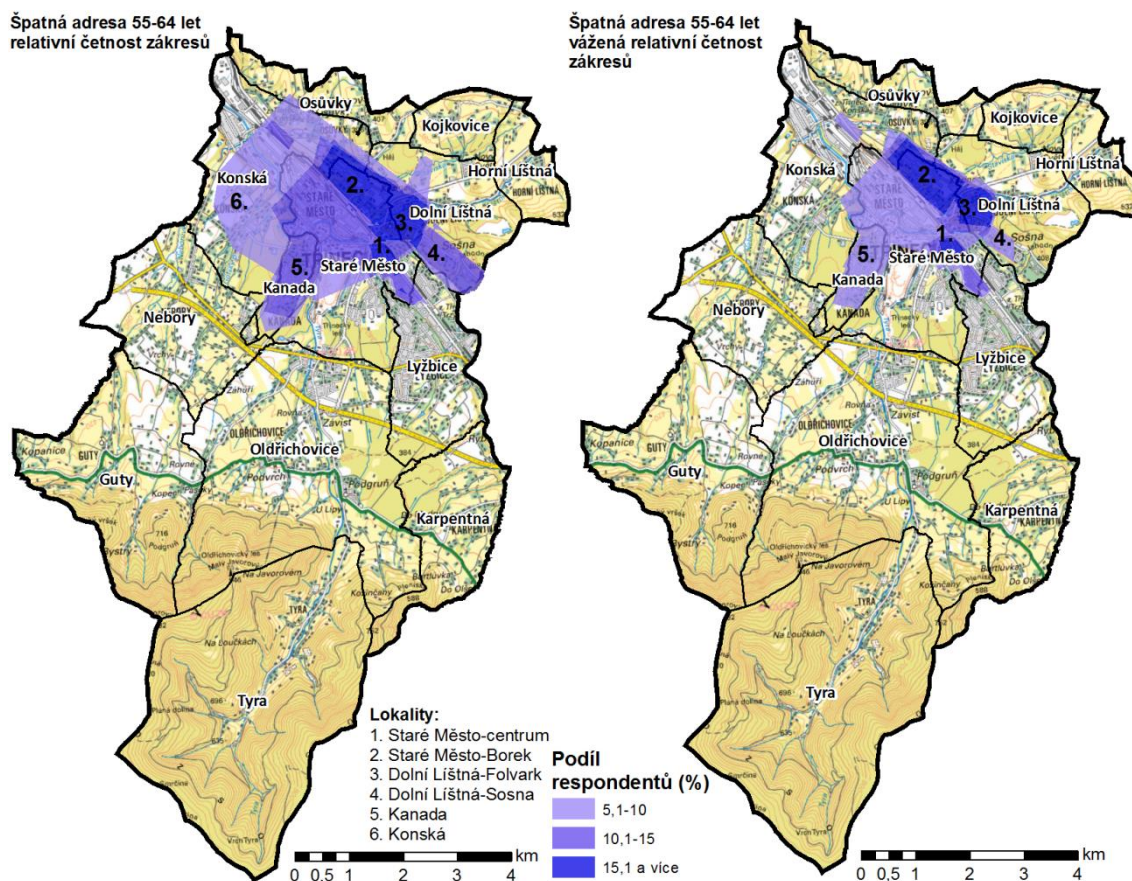
Obr. 47 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 35-44 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Věková kategorie 45-54 let zaznamenala na obrázku č. 48 v první mapě celkem šest špatných adres. Nově byla zakreslena lokalita špatné adresy na území severní Kanské a Osůvek. Jako důvody respondenti napsali blízkost Třineckých železáren. S Třineckými železárnami pak souvisely důvody jako znečištěné ovzduší, hluk nebo jen samotný výhled na tuto průmyslovou zónu. Zahrnutím hodnocení do výzkumu tato lokace ale částečně zanikla. Pouze zůstala část východní Kanské, která navazovala na špatnou adresu Staré Město-Borek. Jako nejhorší lokalitu vnímali respondenti špatnou adresu Staré Město-centrum. V rámci relativní četnosti zákresů na tuto lokalitu jižně navazuje i špatná adresa starých Lyžbic. Respondenti okomentovali tuto lokalitu jako sociálně slabší část města. Nelíbilo se jim ani prostředí. Respondenti si dále stěžovali i na malý počet parkovacích ploch v této špatné adrese. S přihlédnutím na hodnocení respondentů byla v Dolní Lištná-Sosna hůře hodnocena novější část Sosny. Respondentům se nelíbila vysoká hustota domovní zástavby, s tím spojené problémy se zaparkováním a odlehlostí větších obchodů.



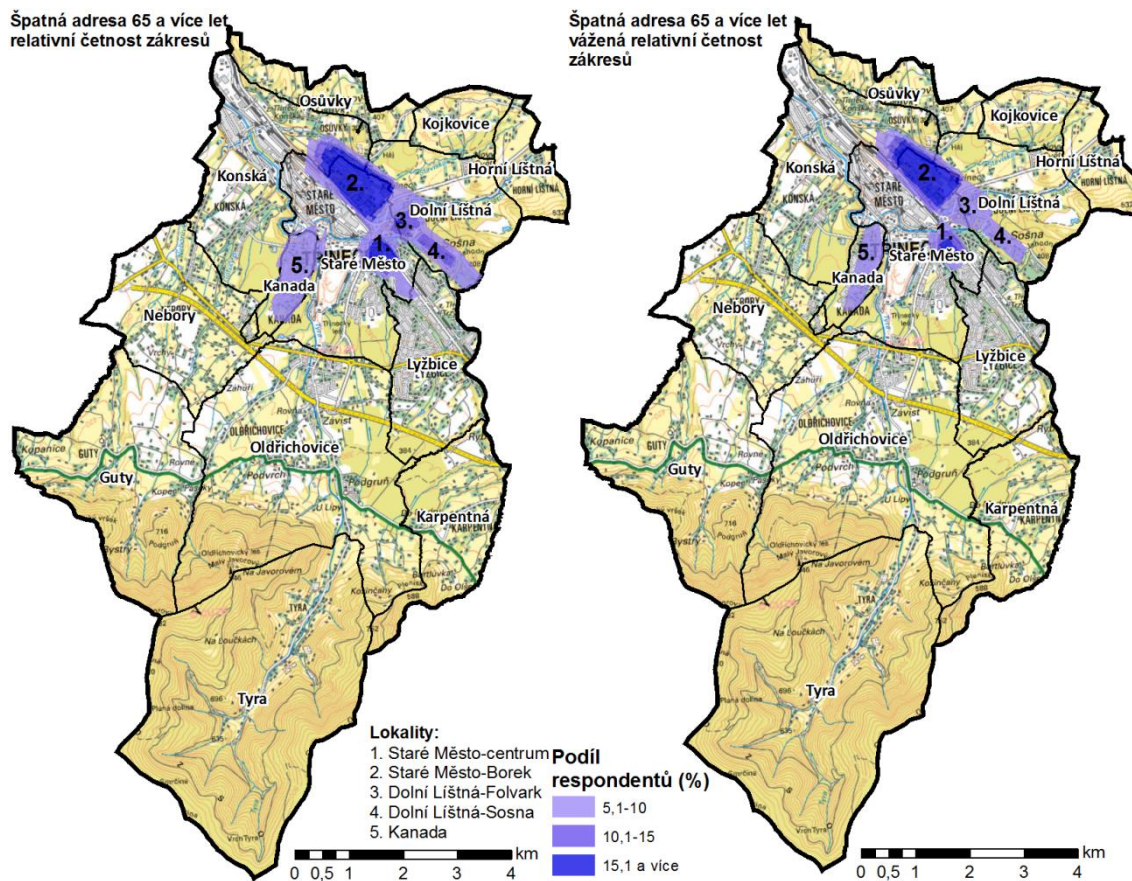
Obr. 48 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 45-54 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

V rámci věkové kategorie 55-64 let bylo na obrázku č. 49 na první mapě vyčleněno celkem 6 lokalit špatných k bydlení. Nově zaznamenanou lokalitou je Kanská, spíše její východní část, která navazuje na ostatní špatné lokality. Důvodem označení této lokality byla blízkost Třineckých železáren a špatné životní prostředí v lokalitě. Porovnáním obou map lze zjistit, že nejčetněji zakreslovali respondenti lokality špatných adres ve Starém Městě-centru, ve Starém Městě na Borku a v Dolní Lištné na Folvarku. V případě vážené relativní četnosti hodnocením tyto lokality stále vykazovaly více než 15 % shodu respondentů. Vzhledem k tomu, že respondenti často značili větší plochy, je do výsledku špatné adresy zahrnut i průmyslový areál Třineckých železáren. Mírnější s hodnocením byli respondenti u lokality Dolní Lištná-Sosna, která se zmenšila po zavedení hodnocení do výsledku.



Obr. 49 Špatná adresa ve městě Trinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 55-64 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

Na obrázku č. 50 jsou vidět výsledky špatných adres za kategorii 65 let a více. Znovu se dají tyto adresy rozdělit do celkem pěti částí na Staré Město-centrum, Staré Město-Borek, Dolní Lištnou-Folvark, Dolní Lištnou-Sosnu a na Kanadu. Nejčastěji byly zakreslovány lokality Staré Město-centrum, Staré město-Borek a Dolní Lištná-Folvark. S přihlédnutím na hodnocení byly nejhůře hodnoceny špatné adresy Staré Město-centrum a Staré Město-Borek. Důvody zakreslení se stále opakují. Nejčastějšími důvody byly nevyhovující bytové podmínky a špatná sociální struktura lokality. Špatná adresa Staré Město-Borek částečně zasahovala i do východní části Konské. U špatných adres lokalit Dolní Lištná-Folvark a Dolní Lištná-Sosna respondenti nebyli s hodnocením tak kritičtí, jako u špatné adresy Staré Město-centrum nebo Staré Město-Borek.



Obr. 50 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 65 let a více (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)

6 RELFLEXE ŠPATNÝCH ADRES ZE STRANY MÍSTNÍ ADMINISTRATIVY

V předchozí kapitole je uvedeno, že nejhůře vnímají respondenti tyto lokality: Staré Město-centrum, Staré Město-Borek, Dolní Líštnou-Folvark, Dolní Líštnou-Sosnu a Kanadu. Nejčtenějšími důvody byla zejména sociální struktura oblasti, nevhodné podmínky pro bydlení a také horší životní prostředí.

Město Třinec má tři hlavní rozvojové strategie. První strategií je rozvojová strategie, která nese název Třinec i ty (Město Třinec 2019g). Tato koncepce se začala budovat v roce 2016. Druhým strategickým dokumentem je Strategický plán města Třince pro období 2014-2020 (Město Třinec 2014). Posledním strategickým dokumentem je Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2018-2022 (2019f).

Rozvojová strategie Třinec i ty (Město Třinec 2019g) je koncepcí chytrých měst. Z části je v koncepci i nastíněna role bydlení v Třinci. V této strategii si je město vědomo, že by mělo vytvářet atraktivní prostředí pro mladé lidi a jejich rodiny. Je žádoucí podpořit bydlení v centru města a zahustit stávající prostor. Tím by došlo i ke snížení nároků na dopravu. Město chce snížit intenzitu trendu stěhování obyvatelstva z města. Tato strategie je velmi obecná a chybí jí jakákoliv konkrétnost k reflexi špatných míst, které vyšly ve výzkumu.

Strategický plán města Třinec na období 2014-2020 (Město Třinec 2014) je rozdělen do několika částí. Jednou z částí je i odborová koncepce sociálního prostředí a bydlení. Podle města existují v Třinci objekty v nevyhovujícím stavu. Konkrétně na Folvarku, na Borku a v Lyžbicích. Bohužel je většina bytů v majetku holdingu CPI. Tyto byty kdysi byli železárenskými byty. Vzhledem k tomu, že se nejedná o majetek města, tak město tomuto nepřirazuje žádnou prioritu či opatření. Respondenti si často stěžovali také na náměstí Míru. Vadilo jim, že se z bývalého centra města stal park, kde se střetávají bezdomovci a sociálně slabší skupiny. Bohužel žádné opatření nenalezneme ani v dílčí koncepci životního prostředí a infrastruktury, kde by mohly být konkrétní projekty na zlepšení vzhledu centra ve Starém Městě.

Ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb na období 2018-2022 (Město Třinec 2019f) jsou v analytické části popsány sociálně vyloučené lokality v Třinci. Město vycházelo z dokumentu „Analýzy sociálně vyloučených lokalit v ČR“ z roku 2015, kde ale žádné informace o sociálně vyloučených lokalitách v Třinci nebyly

nalezeny. I přes to město vyčlenilo domy na Novém Borku s č. p. 274, 323, 340, 345, 444, 618, 349 a 350 do sociálně vyloučené lokality. Město dodává, že míra prostorového vyloučení lokality je částečná, jelikož navazuje na sídliště Borek. Všechny byty v této oblasti patří společnosti CPI Byty, a.s. I lokalita na Starém Borku naplňuje některé z charakteristik sociálně vyloučené lokality. Jsou to především domy s č. p.: 118, 174, 170, 163, 155, 149, 144, 116, 117, 97 – 95, 175, 180, 181 a 185. K vyloučeným lokalitám město každoročně vypracovává analýzy, které zahrnují návrhy opatření pro práci v této lokalitě.

Tato analýza není veřejně přístupná. K získání těchto informací bylo nutné kontaktovat příslušného pracovníka úřadu. Kontaktována byla paní Mgr. Iveta Hučíková, která je koordinátorkou střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb. Hlavním tématem rozhovoru byla analýza Nového Borku. Nový Borek vykazuje znaky sociálního vyloučení. Z tohoto důvodu město lokalitu pravidelně monitoruje. Monitoruje například stav budov a okolí. V lokalitě působí i neziskové organizace, jako komunitní centrum Borek, které mají obyvatelům pomáhat od sociálního vyloučení. Více město nezamýšlí, jelikož budovy jsou pod správou majitele, a to CPI bytů. I přes to se město snaží s firmou vyjednávat. Obyvatelé si často stěžují na bydlení v budovách, které jsou v žalostném stavu. Na druhou stranu tomu ale odpovídá i nízká cena měsíčního nájmu.

Další lokalita, Starý Borek, je již v současné době téměř vybydlená. Podle informací, které má paní koordinátorka, bydlí v lokalitě už pouze dva lidé, kteří odmítají odejít. Na Starém Borku je výrazně nevyhovující prostředí pro bydlení. Tato lokalita postrádá i základní sociální zařízení. Vybydlené domy majitel objektu, CPI byty, zazdívá, aby se dovnitř nedostali lidé praktikující squatting. Město chtělo tyto domy od firmy CPI vykoupit a zrekonstruovat je. Soukromá společnost tuto nabídku ale zamítla.

Špatná adresa Folvark je v současnosti ve fázi vybydlení a částečné demolice. V minulosti se část Folvarku už zdemolovala. V případě ostatních špatných adres nejsou městem přijímána prozatím žádná opatření.

7 DISKUZE

Zakreslování dobrých adres respondenty může být poněkud problematické, pokud se vyskytne tzv. efekt sousedství. Tzn., že respondenti preferují dobrá místa k bydlení ta, ve kterých momentálně žijí (Gould, White 2005). Ve výzkumu tento efekt nastal u respondentů z Dolní Líštné, kteří část Sosnu označili za dobrou adresu. Problematické bylo zjistit, jestli nastal efekt sousedství u Lyžbic. Lyžbice byly ve všech mapách vždy zaznačeny jako dobrá adresa, a to celkem ve třech lokalitách. Lyžbice-Terasa, Lyžbice-Kamionka a Lyžbice za tratí. V porovnání s ostatními zkoumanými částmi, tedy Dolní Líštnou a Starým Městem, je rozdíl patrný. Obecně lze tedy konstatovat, že ačkoliv jsou tyto lokality hlavními výsledky dobré adresy, nastal u Lyžbic částečný efekt sousedství.

Ve výzkumu od estonských geografek Anneli Kährik a Kadri Leetmaa (2009) byly analyzovány důvody stěhování do nových osad v zázemí města Talinn v Estonsku. Nejčastějšími důvody byla touha žít ve vlastním domě nebo lepší životní prostředí pro děti. V tomto výzkumu respondenti často komentovali důvod dobré lokality k bydlení tak, že mají možnost žít zde v rodinném domě. Tento důvod dominoval především v lokalitách Lyžbice za tratí a Lyžbice-Kamionka. Pokud zobecníme druhý důvod ve výzkumu estonských geografek pouze na lepší životní prostředí, pak tento důvod byl často opakován v již zmíněné lokalitě Lyžbice-Kamionka a dále také v Oldřichovicích nebo v Tyře.

Vasanenova studie (2012) se zabývala výzkumem percepce obyvatelstva ve městě Turku ve Finsku. Během tohoto výzkumu Vasanen zjistil, že respondenti žijící ve více urbánní části města, mají tendenci preferovat bydlení s nižší hustotou zástavby. V diplomové práci nebyly tyto výsledky jednoznačné. Respondenti z městských oblastí označili celkově 4 lokality jako dobrou adresu k bydlení. Tři z těchto čtyř dobrých adresy byly lokality s nižší hustotou zástavby. Jmenovitě: Lyžbice-Kamionka, Lyžbice za tratí a Oldřichovice-střed. Na druhou stranu jako nejlepší lokalitu k životu vybrali respondenti městskou část. Jednalo se o Terasu v Lyžbicích.

Vasanen (2012) zaregistroval rozdíly také na základě věku. Mladší lidé by měli mít tendenci preferovat bydlení v blízkosti centra a jejím městském prostředí. Tato téze byla ve výzkumu naplněna, jelikož nejmladší věková skupina zaznačila nejčastěji lokality nacházející se v blízkosti centra jako Lyžbice-Terasa, Lyžbice-Kamionka a Lyžbice za tratí.

V Třinci byl prováděn průzkum v rámci evropského týdne mobility v září roku 2018. Součástí průzkumu byl dotazník, který byl zaměřen spíše na dopravu, a pocitová mapa. Do pocitové mapy měli občané možnost nalepit tři druhy nálepek. První nálepka měla říct, kde se občané cítí dobře, druhá, kde se necítí bezpečně a třetí, kde tráví svůj volný čas. Právě druhá nálepka, tedy kde se necítí bezpečně, by mohla teoreticky souviset s bydlením, jelikož blízkost sociálně patologických jevů může v respondentech evokovat pocit špatné adresy, tedy bydliště, které by mohli označit jako špatné k bydlení. Nejhuře dopadly v průzkumu Třinecké železářny, které s výzkumem v diplomové práci moc nesouvisí. Dalšími lokalitami byli Nový Borek a sídliště Folvark. Obě tyto lokality byly v diplomové práci zaznačeny jako špatné lokality k bydlení. Jedním z hlavních důvodů zaznačených lokalit bylo, že se respondentům nelíbila sociální struktura v dané lokalitě. To může tedy přímo souviset s tím, že se v těchto lokalitách necítí bezpečně.

Pokud bych začal znovu provádět tento výzkum, na svém postupu bych změnil otázku v dotazníkovém šetření, jelikož respondenti využívali možnost zaznačení „jiné“, kde vypsalí možnost, kterou nešlo nijak zařadit mezi ostatní. Špatně tedy pochopili otázku. Jednalo se o otázku, která se ptá na vztah respondenta k využívanému bytu či domu. Mladší respondenti zde svými slovy psali, že bydlí u rodičů nebo u známých. Vhodnější formulací této otázky by se odpovědi tohoto typu zcela jistě daly eliminovat.

Další změnou by mohl být počet respondentů, který při navýšení by jen přidal na věrohodnosti výzkumu. V rámci vnímání dobrých nebo špatných adres na základě místa bydliště respondenta by byl tento krok obrovským přínosem, jelikož vzorek mohl být částečně zkreslený malým počtem respondentů.

Zvýšit kvalitu výzkumu by mohla i forma přímého dotazování, při kterém je možnost přimět respondenta o těchto místech přemýšlet. Navíc se tím zvýší i validita výzkumu a výzkumník tak může získat nové poznatky. Nejenom že se může zvýšit počet zaznačených míst u respondenta, ale také lze z respondenta získat věcné odůvodnění. Vzhledem k tomu, jak je výzkum náročný, by dle mého úsudku musely být zapojeny další osoby.

ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo zjistit, které adresy v Třinci vnímají respondenti jako dobrá k bydlení, a která jako špatná k bydlení. Dále mezi sebou porovnat vnímání dobré nebo špatné adresy na základě pohlaví, věku a bydliště. Posledním krokem bylo zjistit, zda existuje reflexe ze strany místní administrativy v případě špatných adres k bydlení.

Na základě dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo celkem 241 respondentů a probíhalo mezi měsíci prosincem a březnem, bylo zjištěno, že lokalizace špatných a dobrých adres k bydlení ve městě Třinci byla částečně jednotná a respondenti se na lokalitách často shodovali. Obecně mezi dobré lokality k bydlení patřila lokalita Lyžbice-Terasa s východně přilehlou novější částí Lyžbic a s náměstím T. G. M. Další dobrou lokalitu k bydlení zaznamenali respondenti opět v Lyžbicích, v tomto případě to byla lokalita Kamionka V Lyžbicích byly respondenty zaznamenány celkem tři dobré adresy k bydlení. Tou poslední byla lokalita Lyžbice za tratí. Posledními dvěmi dobrými adresami nazvali respondenti centrální část Oldřichovic, kolem lokality Oldřichovice-ves, podél cesty směrem na Tyru, a lokalitu v centrální části Tyry.

V případě rozdílu mezi vnímáním na základě pohlaví nejsou tyto rozdíly tak razantní. Obě pohlaví se shodla na čtyřech dobrých adresách. Jmenovitě: Lyžbice-Terasa, Lyžbice-Kamionka, Lyžbice za tratí a Oldřichovice. Přičemž v Oldřichovicích je velký rozdíl ve vnímání rozlohy dobré adresy. Muži zde zaznamenávali mnohem větší plochu než ženy. Lze ji lokalizovat na Oldřichovice-ves a podél hlavní silnice do Tyry. Naopak ženy vnímaly jen malou centrální část na vsi v Oldřichovicích.

Rozdíly ve vnímání na základě bydliště byly rozděleny na dvě kategorie. V první kategorii se porovnávaly tři nejpočetnější části v Třinci v rámci obyvatelstva. Rozdíly ve vnímání byly mezi těmito lokalitami markantnější. Respondenti z Lyžbic jako jediní vnímali dobré místo k bydlení Oldřichovice, přesněji její centrální část. Respondenti ze Starého Města nejvíce preferovali dobrou adresu Lyžbice za tratí. U respondentů z Dolní Líštné došlo k efektu sousedství. Respondenti označili jako dobrou adresu k bydlení i Dolní Líštnou-Sosnu, která v hlavní mapě dobré adresy nebyla zakreslena. Respondenti ze Starého Města a z Dolní Líštné nebyli tak důrazní při zakreslování dobrých adres v Lyžbicích, tak jako respondenti z Lyžbic. Často označovali menší plochy nebo nižší intenzitu hodnocení. Výjimku tvoří pouze zmíněné Lyžbice za tratí u respondentů ze Starého Města.

V druhé kategorii na základě bydlení byl Třinec rozdělen na městskou oblast a venkovskou oblast. Respondenti z městské oblasti preferovali bydlení v městských částech nebo v jejich těsné blízkosti. Respondenti z venkovských oblastí také preferovali městské oblasti, ale s menší intenzitou. Jako dobrou adresu, na rozdíl od respondentů z městské oblasti, vnímali i Tyru nebo severní část Oldřichovic.

Rozdíly mezi vnímáním respondentů na základě věkových kategorií byly nejvíce zaznamenány u věkové kategorie 55-64 let. Tato věková kategorie jako jediná vnímala téměř celou jižní část a část severního Třince jako dobrou adresu k bydlení. Terasu v Lyžbicích vnímaly všechny kategorie poměrně stejně intenzivně, nejsilněji pak nejmladší věková kategorie, tedy 15-24 let. V rámci dobré adresy na Kamionce v Lyžbicích opět nejintenzivněji vnímala nejmladší věková kategorie, společně s věkovou kategorií 35-44 let. Pokud se jedná o Lyžbice za tratí, pak tuto lokalitu nejvíce preferovaly věkové skupiny 65 let a více a 45-54 let. Věkové kategorie 35-44 let a 65 a více let vnímaly jako dobrou adresu i Kanadu. Dalším rozdílem bylo vnímání dobrého místa k bydlení v Dolní Líštné na Sosně, kterou vnímaly dobře pouze věkové kategorie 25-34 let a 35-44 let.

Mezi špatné lokality obecně respondenti značili celkem pět lokalit. První lokalitou je Staré Město-centrum, které lze lokalizovat jako okolí náměstí Míru. Druhou lokalitou je Staré Město-Borek. Částečně tato lokalita zasahuje i do východní části Konské. Další lokalitou špatnou k bydlení je Dolní Líštná-Folvark. Lze ji lokalizovat na východ od křižovatky ulice Družstevní a Kaštanová. Čtvrtou lokalitou je Dolní Líštná-Sosna. Tato špatná adresa navazuje na Folvark. Poslední lokalitou, kterou respondenti vnímali jako špatnou je Kanada. Jedná se spíše o centrální a severní část Kanady.

Rozdíly ve vnímání špatné adresy mezi muži a ženami nejsou nijak markantní. Obě pohlaví vnímala jako špatné adresy k bydlení všech pět zmíněných lokalit. Muži vnímali intenzivněji Staré Město-Borek. Ženy byly na rozdíl od mužů s hodnocením opatrnější. Rozdíl lze rozpoznat i u Kanady, kde ženy vnímaly toto místo jako špatné k bydlení intenzivněji než muži.

Pokud jde o rozdíl na základě bydliště respondentů ve třech početně největších částí města, pak největší rozdíl byl zaznamenán u respondentů ze Starého Města, kteří označili jako špatnou lokalitu k bydlení i část severních Lyžbic mezi křižovatkou ulice Lidické a Tyršové. Respondenti z Dolní Líštné vnímali lokalitu Folvark výrazně intenzivněji než respondenti z ostatních dvou částí Třince.

V případě rozdílů mezi venkovskou oblastí a městskou oblastí lze zaznamenat rozdíl ve vnímání lokality Kanada. Špatná adresa Kanada, s přihlédnutím na hodnocení, nebyla respondenty z městských oblastí považována za špatnou adresu k bydlení. Naopak respondenti z venkovských oblastí považovali tuto lokalitu za špatnou., především její severní část. Respondenti z venkovských oblastí vnímali jako špatnou adresu k bydlení i okolí Třineckých železáren. Často zakreslovali i samotné Třinecké železářny jako špatné místo k bydlení.

Rozdíly ve vnímání na základě věkových kategorií byly opět velmi podobné. Všechny věkové kategorie uvedly všech pět špatných míst, které byly popsány výše. Věková kategorie 45-54 let navíc uvedla jako špatnou adresu hranice mezi Osůvkami a Konskou. Další věková kategorie, 55-64 let, uvedla jako špatnou adresu Konskou, spíše tedy její východní část. Nejintenzivněji vnímaly všechny věkové kategorie Staré Město-centrum a Staré Město-Borek. Výrazně intenzivněji vnímala věková skupina 45-54 let jako špatnou adresu Dolní Lištnou-Sosnu.

Místní administrativa se snaží různými opatřeními zlepšit stav lokalit. Bohužel ale většina bytů, nacházející se v adresách špatných lokalit, jsou v majetku soukromého subjektu. V lokalitě Nový Borek pracuje i nezisková organizace, která má za úkol podporovat kulturu v oblasti. Oblast Starý Borek je v současné době již téměř vybydlená. Město mělo zájem tyto domy odkoupit, ale firma CPI BYTY a.s. domy prodat nechtěla. Dnes tam podle zpráv města žijí pouze dva občané. Další špatná adresa Folvark je v současnosti ve fázi, kdy se snaží tuto lokalitu vybydlet a následně domy zbourat. Část lokality v současné době je již vybydlená a zbouraná. V případě ostatních špatných adres nejsou městem přijímána prozatím žádná opatření.

SUMMARY

The main goal of the thesis was to find out where the inhabitants of Třinec perceive the areas attractive and, on the contrary, unattractive to living. These sites were subsequently commented on and explained why respondents labeled this site as good or bad for housing. Subsequently, these data were compared with each other and conclusions were drawn from these comparisons. The partial goal of the work was to compare the gender based approach. Do men and women perceive housing in Třinec similarly? Was a site preferred by men or women only? Other characteristics of respondents such as place of residence or age were also compared in research. Are there places with a good or bad address in Třinec that only one age category has marked? In the case of sites with significantly negative perception, the local administration's reflection on these sites was examined. Are they dealing with socially excluded localities that should not theoretically exist in the city?

Based on the theoretical part, the corresponding research methods were chosen, which were further used in the solution of the thesis. The theoretical part was focused on the concept of good and bad address and methods of research. Mentioned was also the issue of mental maps, which were later applied in the practical part of the research.

In the practical part of the thesis was done research. From this results were found answers to research questions from the objectives of the thesis. An important part was to find out the reasons or factors that led them to the evaluation itself. In addition to tabular or graphic elements, the thesis contains attachments to the map, which contain more detailed results for better orientation and understanding of the issue. The questionnaire survey was conducted online using the so-called Feeling Map and the second part was focused on text questions. The "feeling map" technique gives you the opportunity to express your opinion in as little detail as possible to improve research results.

Based on a questionnaire survey, which was attended by a total of 241 respondents and took place between December and March, it was found that the localization of bad and good housing addresses in Třinec was partly unified and respondents often coincided in the localities. In general, the locality of Lyžbice-Terasa with the newer part of Lyžbice and T.G.M. was another good place to live. Another good habitat for respondents was again in Lyžbice, in this area Kamionka site. The last one was the locality of Lyžbice behind the track. Respondents called the last two good

addresses the central part of Oldřichovice, around Oldřichovice-ves, along the road towards Tyra, and the location in the central part of Tyra.

In general, respondents labeled five sites as bad address for living. The first locality is the Staré Město-centrum, which can be located near the square of Míru. The second location is Staré Město-Borek. Borek can be divided into its older and newer parts. Partly this locality extends to the eastern part of Kanská. Another bad address is Dolní Líštná-Folvark. It can be located east of the crossway of Družstevní and Kaštanová streets. The fourth location is Dolní Líštná-Sosna. This bad address builds on Folvark. The last site that respondents perceived to be bad is Kanada. Rather, it is the central and northern part of Kanada.

Differences in perception of bad addresses between men and women are not huge. Both sexes perceived as bad address for housing all five of these sites. Men perceived Staré Město-Borek more intensively.

Differences between the perception of respondents on the basis of age categories were most recorded in the 55-64 age group. This age category was the only one to perceive almost the entire southern part and part of northern Trinec as a good address for living.

The respondents from Dolní Líštná experienced a neighborhood effect. Because the respondents marked Dolní Líštná-Sosna as a good place to live, which was not drawn in the main map of a good address.

The local administration is trying to improve the condition of the areas. Unfortunately, most apartments located in bad locations are owned by a private entity. A non-governmental organization is also working in the Nový Borek locality, which has the task of supporting culture in the area. The area of Starý Borek is at this moment almost without inhabitants. The bad address Folvark is currently in the phase of demolition and the inhabitants of this area are moving out.

SEZNAM ZDROJŮ

Literatura

- AGNEW, J. A. (1987): *Place and politics: the geographical mediation of state and society*. Boston. ISBN 00-432-0177-6.
- CASTREE, N. (2003): *Place: Connections and Boundaries in an Interdependent World*. In: Holloway, S. et al. (eds.): *Key Concepts in Geography*, SAGE Publications, London, s. 163–185.
- CLARK, W. A. V., CADWALLADER, M. (1973): *Residential Preferences: An Alternate View of Intraurban Space*. *Environment and Planning*. Los Angeles: Department of Geography, University of California, č. 5, s. 693-703.
- CRESSWELL, T. (2005): *Place*. In: Cloke, P. et al. (eds.): *Introducing Human Geographies*. Hodder Arnold, Abingdon, s. 485–494.
- ČADA, K. (2015): *Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR*. Praha.
- DISMAN M. (2002): *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha, Univerzita Karlova v Praze.
- DRBOHLAV, D. (1993): *Behaviorální přístup v geografii*. In: Sýkora, L. (eds.): *Teoretické přístupy a vybrané problémy v současné geografii*, Praha: Přf UK, s. 13-29.
- GOULD, P., WHITE R. (2005): *Mental maps*. Second edition. Routledge. Londýn. ISBN 0-203-16317-6.
- GYENIZSE, P., TRÓCSÁNYI, A., PIRISI, G., BOGNÁR, Z., CZIGÁNY, S. (2016): *A multi-factor model developed on residents' opinions for the classification of urban residential areas*. *University of Pécs. Geografie*, vol. 121, s. 1–31.
- KÄHRIK, A., LEETMAA, K. (2009): *Residential preferences towards suburban living in post-socialist metropolies*. Department of Geography, University of Tartu, Paper for the ENHR conference in Prague.
- KRTÍČKA, L., ADAMEC, M., BEDNÁŘ, P. (2010) *Manuál pracovních postupů v GIS pro oblast sociálního výzkumu a sociální práci*. Ostravská univerzita v Ostravě.
- KVASNIČKA, R. (2010): *Popis sociálně vyloučených romských lokalit v regionu Ostravska*. Ostrava.
- LYNCH, K. (2004/1960): *Obráz města/The image of the city*. 1. do češtiny přeložené vyd. Praha: Polygon. 202 s. ISBN 80-7273-094-0.
- OUŘEDNÍČEK, M., NOVÁK, J., TEMELOVÁ, J., PULDOVÁ, P. (2009): *Metody geografického výzkumu města*. Masarykova univerzita Brno, 93-128.
- PROCHÁZKA, L., VAŘEKA, J. (1988): *Dělnické kolonie v Třinci*. Praha: Český lid, 1988.

- RELPH, E. (1976): *Place and placelessness*. Pion Ltd., London, 156 s.
- SIKORA, M. (2016): *Dobrá a špatná místa v Třinci*. Ostrava.
- SIWEK, T. (2011): *Percepce geografického prostoru*. Vyd. 1. Praha: Česká geografická společnost. Geographica. 164 s. ISBN 978-80-904521-7-6.
- ŠÝKORA, L. (2010): *Rezidenční segregace*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta. ISBN 978-80-86561-34-9.
- ŠERÝ, M., ŠIMÁČEK, P. (2013): *Vnímání hranic obyvatelstvem regionů s rozdílnou kontinuitou socio-historického vývoje jako dílčí aspekt jejich regionální identity*. Geografie, 118, č. 4, s. 392–414.
- ŠTEFÁNKOVÁ, M., DRBOHLAV, D. (2014): „Zlatá Praha“, „zaslíbený jih“ a to ostatní...? *Regionální a sídelní preference obyvatelstva Česka*. Geografie, 119, č. 3, s. 218-239.
- TUAN, Y. F. (1975): *Images and mental maps*. Annals of the association of American geographers, 65, č. 2, s. 205-213.
- TUAN, Y. F. (1977): *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis: Minnesota University Press, 235 s. ISBN 01-8166-3877-2.
- VASANEN, A. (2012): *Beyond stated and revealed preferences: the relationship between residential preferences and housing choices in the urban region of Turku, Finland*. Journal of Housing and the Built Environment, vol. 27, s. 301-315.
- WAWRE CZKA, H. (2004): *Třinec a okolí: včera a dnes*. Třinec: Wart. ISBN 80-239-3819-3.

Internetové zdroje

ARNIKA (2019): *Provozovna Třinec* [online]. [cit. 2019-03-14]. Dostupné z: <http://zncistovatele.cz/spot/1350>

ČESKÁ TELEVIZE (2018): *Největším znečišťovatelem ovzduší je opět Spolana, následuje ji Kronospan* [online]. [cit. 2019-03-14]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2637272-nejvetsim-zncistovatelem-ovzdusi-je-opet-spolana-nasleduje-ji-kronospan>

MĚSTO TŘINEC (2014): *Strategický plán města Třince pro období 2014-2020: Třinec - fajne místo pro život* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: http://www.trinecko.cz/assets/File.ashx?id_org=17089&id_dokumenty=38783

MĚSTO TŘINEC (2018): *Třinec statutárním městem České republiky* [online] [cit. 2019-02-14]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/trinec-statutarnim-mestem-ceske-republiky/d-41099/p1=24786>

MĚSTO TŘINEC (2019a): *Obecné informace* [online] [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/obecne-informace/ms-24842/p1=24842>

MĚSTO TŘINEC (2019b): *Nejstarší období* [online]. [cit. 2019-02-14]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/nejstarsi-obdobi/d-25837/p1=24798>

MĚSTO TŘINEC (2019c): *Ve zkratce* [online]. [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/ve-zkratce/d-25836/p1=24799>

MĚSTO TŘINEC (2019d): *1946-1960* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/1946-1960/d-25840/p1=24796>

MĚSTO TŘINEC (2019e): *Současnost* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://www.trinecko.cz/soucasnost/d-25847/p1=24792>

MĚSTO TŘINEC (2019f): *Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb statutárního města Třince na období let 2018-2022* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: http://www.trinecko.cz/assets/File.ashx?id_org=17089&id_dokumenty=43082

MĚSTO TŘINEC (2019g): *Třinec i ty* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: http://www.trinecko.cz/assets/File.ashx?id_org=17089&id_dokumenty=38784

N!KM (2019) [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://kontaminace.cenia.cz>

RIS (2019): *Odprášení spalin a odprášení uzlů na aglomeraci č. 2* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/projekty-eu/detail?Id=119094>

PERLÍN, R. (2019) *Venkov, typologie venkovského prostoru* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/soubor/perlin-pdf>

SENIOR DOMY POHODA (2019): *Domov pro seniory* [online] [cit. 2018-03-09]. Dostupné z: <https://www.seniordomypohoda.cz/trinec/domov-pro-seniory>

STAVBY V MS KRAJI (2011): *Rezidence Kamionka* [online] [cit. 2019-03-24].
Dostupné z:
<http://www.msstavby.cz/rezidence-kamionka-20-12-2011/>

TŘINEC-Regionální informační server (2005): *Archiv článků* [online] [cit. 2019-03-14]
Dostupné z: <https://www.trinec.cz/clanky/clanek/1045-malometrazni-byty-jsou-rozdeleny/>

TŘINECKÝ ZPRAVODAJ (2012): *Červen 2012* [online] [cit. 2019-03-14] Město
Třinec. Dostupné z:
http://trinecko.cz/assets/File.ashx?id_org=17089&id_dokumenty=2741

Zdroje dat

ArcČR-ARCDATA Praha (2019): *Digitální geografická databáze 1: 500 000 ArcČR 500 verze 3.3* [online] ARCDATA Praha [cit. 2018-03-03] Dostupné z:

<https://www.arcdata.cz/produkty/geograficka-data/arccr-500>

ČSÚ (2011a): *Obydlené domy s byty podle období výstavby nebo rekonstrukce a podle počtu bytů, technického vybavení, počtu nadzemních podlaží, materiálu nosných zdí a podle druhu domu: město Třinec* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: https://www.czso.cz/staticke/data/2000013/MESTA/Třinec/SPME250_598810.pdf

ČSÚ (2011b): *Obyvatelstvo podle národnosti, pohlaví a podle věku: město Třinec* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: https://www.czso.cz/staticke/data/2000013/MESTA/Třinec/SPME152_598810.pdf

ČSÚ (2011c): *Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity, věku a podle pohlaví: Moravskoslezský kraj* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: https://www.czso.cz/staticke/data/2000013/KRAJE/Moravskoslezsky_kraj/SPKR151_3140.pdf

ČSÚ (2011d): *Obyvatelstvo podle národnosti, pohlaví a podle věku* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/staticke/data/2000013/CR/SPCR152.pdf>

ČSÚ (2017): *Dokončené byty v budovách podle charakteru*. Praha.

ČSÚ (2018): *Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018* [online]. [cit. 2019-04-14]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61546986/1300721803.pdf/bcb6d91b-626f-41fd-a705-3f7a49265b4d?version=1.0>

ČSÚ (2019a): *Nezaměstnanost v obcích SO ORP Třinec* [online]. [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAMD004&pvoc=65&pvoch=8121&z=T&f=TABULKA&katalog=30853&c=v3~2_RP2019MP02DPPDM&&str=v135

ČSÚ (2019b): *Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 28. 2. 2019* [online]. [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/mapa-podil-kraje>

ČSÚ (2019c): *Historický lexikon obcí České republiky – 1869–2011: okres Frýdek-Místek*. [online]. [cit. 2018-03-05]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20537734/130084150802.pdf/2b3987ad-89b5-475d-9c2c-b22e0fc75bce?version=1.2>

SEZNAM TABULEK

Tab. 1 Porovnání struktury pohlaví obyvatelstva a věkové struktury obyvatelstva Třince, Moravskoslezského kraje a České republiky.	31
Tab. 2 Porovnání rozlohy a hustota obyvatelstva Třince, Moravskoslezského kraje a České republiky	32

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1 Vymezení města Třince a jeho poloha v rámci kraje a České republiky (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování).....	19
Obr. 2 Pohled na kolonii Folvark vybudovanou ve dvacátých letech 20. století. Dnes je část kolonie již zbourána. Kolem roku 1930 (zdroj: Wawreczka 1997)	23
Obr. 3 Kanada - pohled z vodárenské věže na novou hlavní výstavbu v letech 1924-1929, kde bylo postaveno 150 nových domů, rok 1927 (zdroj: Wawreczka 1997)	24
Obr. 4 Integrace a následná desintegrace okolních obcí Třince (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování)	25
Obr. 5 Vymezení vybraných lokalit v Třinci (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní zpracování).....	27
Obr. 6 Tyršovo náměstí, současné náměstí Míru ve Starém Třinci. Vlevo vzadu jde vidět násyp, který tam v současnosti stále je, avšak je vizuálně poupraven tak, aby nebyl vidět. 1933 (zdroj: Wawreczka 1997).....	28
Obr. 7 Vývoj počtu obyvatel města Třince v období 1869–2011 (zdroj: ČSÚ 2019c, vlastní výpočet a zpracování)	29
Obr. 8 Letecký snímek Třince se záběrem Lyžbic z let 1955 a 1958 (zdroj: N!KM 2019)	30
Obr. 9 Letecký snímek Třince se záběrem Lyžbic z roku 2009 (zdroj: N!KM 2019)....	30
Obr. 10 Lokalizace bytů v rodinných domech a bytů v bytových domech v roce 2011 v částech města Třince, jako podklad mapy byl použit kartogram hustoty obyvatelstva v částech města Třince (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, ČSÚ 2019c, vlastní zpracování).....	33
Obr. 11 Vývoj domové výstavby v částech města Třince během let 1991-2011 (zdroj: (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, ČSÚ 2019c, vlastní výpočet a zpracování)	37
Obr. 12 Trvale obydlené domy s byty podle období výstavby za rok 2011. (zdroj: ČSÚ 2011a)	38
Obr. 13 Vývoj struktury dokončených bytů podle druhu budovy ve městě Třinci v letech 1997-2016 (zdroj: ČSÚ 2017).....	39
Obr. 14 Rezidence Kamionka v Lyžbicích (zdroj: Stavby v MS kraji 2011).....	40
Obr. 15 Struktura pohlaví respondentů (zdroj: data z dotazníkového šetření, vlastní výpočet a zpracování)	49

Obr. 16 Porovnání věkové struktury respondentů s věkovou strukturou města Třince v relativních číslech (zdroj: ČSÚ 2011b, vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování).....	49
Obr. 17 Porovnání struktury respondentů výzkumu z hlediska místa bydliště v Třinci se zastoupením obyvatel Třince z hlediska místa bydliště v relativních číslech (zdroj: ČSÚ 2019c, vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)	50
Obr. 18 Porovnání charakteristik, které respondent považoval za nejdůležitější při výběru bydlení (zdroj: vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	51
Obr. 19 Délka života respondenta ve městě Třinci. (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)	52
Obr. 20 Typ obydlí respondenta (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování).....	52
Obr. 21 Vztah k užívanému bytu respondenta (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování)	53
Obr. 22 Zájem respondentů o dění v Třinci (zdroj: vlastní dotazníkové šetření, výpočet a zpracování).....	54
Obr. 23 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	57
Obr. 24 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	59
Obr. 25 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci vážené relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	60
Obr. 26 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Lyžbic (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	61
Obr. 27 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ze Starého Města (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	62
Obr. 28 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Dolní Líštné (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	63

Obr. 29 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	64
Obr. 30 Rozdíl ve vnímání dobré adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	65
Obr. 31 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 15-24 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	66
Obr. 32 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 25-34 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	67
Obr. 33 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 35-44 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	68
Obr. 34 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 45-54 let ((zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	69
Obr. 35 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 55-64 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	70
Obr. 36 Dobrá adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 65 a více let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	71
Obr. 37 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	75
Obr. 38 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	77
Obr. 39 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci vážené relativní četnosti zákresu na základě pohlaví (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	78

Obr. 40 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Lyžbic (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	79
Obr. 41 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ze Starého Města (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	80
Obr. 42 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty z Dolní Líštné (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	81
Obr. 43 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	82
Obr. 44 Rozdíl ve vnímání špatné adresy ve městě Třinci v rámci relativní četnosti zákresu na základě typu oblasti (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování).....	83
Obr. 45 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 15-24 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	84
Obr. 46 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 25-34 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	85
Obr. 47 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 35-44 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	86
Obr. 48 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 45-54 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	87
Obr. 49 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 55-64 let (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	88
Obr. 50 Špatná adresa ve městě Třinci s relativní četností zákresu a s váženou relativní četností zákresu za respondenty ve věkové kategorii 65 let a více (zdroj: ArcČR-ARCDATA Praha 2019, vlastní dotazníkové šetření a zpracování)	89

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BD	bytový dům
ČR	Česká republika
CHKO	Chráněná krajinná oblast
MHD	Městská hromadná doprava
MSK	Moravskoslezský kraj
ORP	Obec s rozšířenou působností
PO	počet obyvatel
RD	rodinný dům
USA	Spojené státy americké

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Dobrá adresa Lyžbice-Terasa se Steelhousem a Kulturním domem TRISIA v pozadí (zdroj: vlastní fotografie)	111
Příloha 2 Dobrá adresa Lyžbice-Kamionka (starší část) s řadovými domy na ulici Hutnická (zdroj: vlastní fotografie)	111
Příloha 3 Dobrá adresa Lyžbice-Kamionka (novější část) s rodinnými domy na ulici Na Kopci (zdroj: vlastní fotografie)	112
Příloha 4 Dobrá adresa Lyžbice za tratí na ulici Růžová (zdroj: vlastní fotografie)	112
Příloha 5 Dobrá adresa Oldřichovice v centrální části Oldřichovice-ves (zdroj: vlastní fotografie)	113
Příloha 6 Dobrá adresa Tyra, centrální část (zdroj: vlastní fotografie)	113
Příloha 7 Špatná adresa Staré Město-centrum, náměstí Míru (zdroj: vlastní fotografie)	114
Příloha 8 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, domy s čísly popisnými 742 a 751 (zdroj: vlastní fotografie)	114
Příloha 9 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, dům s číslem popisným 350. (zdroj: vlastní fotografie)	115
Příloha 10 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, dům s číslem popisným 340 (zdroj: vlastní fotografie)	115
Příloha 11 Špatná adresa Staré Město-Borek, Starý Borek, dům s číslem popisným 155 (zdroj: vlastní fotografie)	116
Příloha 12 Špatná adresa Staré Město-Borek, Starý Borek, dům s číslem popisným 97 (zdroj: vlastní fotografie)	116
Příloha 13 Špatná adresa Dolní Lištná-Folvark, domy s čísly popisnými 148 a 485 (zdroj: vlastní fotografie)	117
Příloha 14 Špatná adresa Dolní Lištná-Sosna, novější část na ulici Sosnová (zdroj: vlastní fotografie)	117
Příloha 15 Špatná adresa Kanada, na ulici Odbojářů, domy s čísly popisnými 94 a 95 (zdroj: vlastní fotografie)	118

Příloha 1 Dobrá adresa Lyžbice-Terasa se Steelhousem a Kulturním domem TRISIA v pozadí
(zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 2 Dobrá adresa Lyžbice-Kamionka (starší část) s řadovými domy na ulici Hutnická
(zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 3 Dobrá adresa Lyžbice-Kamionka (novější část) s rodinnými domy na ulici Na Kopci (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 4 Dobrá adresa Lyžbice za tratí na ulici Růžová (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 5 Dobrá adresa Oldřichovice v centrální části Oldřichovice-ves (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 6 Dobrá adresa Tyra, centrální část (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 7 Špatná adresa Staré Město-centrum, náměstí Míru (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 8 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, domy s čísly popisnými 742 a 751 (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 9 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, dům s číslem popisným 350. (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 10 Špatná adresa Staré Město-Borek, Nový Borek, dům s číslem popisným 340 (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 11 Špatná adresa Staré Město-Borek, Starý Borek, dům s číslem popisným 155 (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 12 Špatná adresa Staré Město-Borek, Starý Borek, dům s číslem popisným 97 (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 13 Špatná adresa Dolní Líštná-Folvark, domy s čísly popisnými 148 a 485 (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 14 Špatná adresa Dolní Líštná-Sosna, novější část na ulici Sosnová (zdroj: vlastní fotografie)



Příloha 15 Špatná adresa Kanada, na ulici Odbojářů, domy s čísly popisnými 94 a 95 (zdroj: vlastní fotografie)

