



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Sára Bouzková

Název práce: Analýza udržitelnosti cestovního ruchu vybrané destinace cestovního ruchu

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je zjištění socio-kulturních efektů cestovního ruchu a vztahu rezidentů k návštěvníkům a rozvoji cestovního ruchu v destinacích Janské Lázně a Askania Nova s vytvořením návrhu na minimalizaci či eliminaci těchto dopadů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nebyly nalezeny problémy, systémem kontroly nalezené převzaté části jsou řádně citovány a uvedeny jako či doslovné převzetí.

Dílčí připomínky a náměty:

Zvolené téma je adekvátní svým zaměřením, aktuálností i náročností. Struktura práce je přehledná a dobře čitelná.

Metodická část postrádá základní informaci, zda byla zvolena kvalitativní či kvantitativní strategie výzkumu, i když z použitého mixu výzkumných technik (pozorování,

fotodokumentace, kvalitativně zpracované rozhovory) i ze zmínky v závěru práce vyplývá, že se jednalo o strategii kvalitativní. Nedostatečně je popsán postup odvození postoje (míry iritace) rezidentů na škále iritačního indexu na základě zhodnocení kvalitativních dat získaných z rozhovorů (slibný náznak zpracování dat pomocí mentální mapy metodologicky nedotažen). Upřesněna by mohla být také metodika (časoprostorová a významová strukturace) pozorování a fotodokumentace. Ve shrnutí a závěru práce autorka zdůrazňuje, že šlo pouze o pilotní výzkum, že nebylo časově a logisticky možné pokrýt větší vzorek zkoumané populace. To je však u kvalitativního výzkumu irelevantní, jde o jeho nepochopení. V rámci kvalitativního výzkumu nehovoříme o respondentech a vzorku, ale o informátorech a saturaci poskytnutými daty, kterými přispívají k nalezení odpovědí na výzkumné otázky.

Teoretická východiska jsou vypracována tak, aby byla v maximálně možné míře využitelná v praktické části. Nadbytečně je však v různých částech práce opakováno vymezení iritačního indexu.

Citační etika a kultura jsou na velmi dobré úrovni, autorka zvládá kontextové citování. V grafu na obrázku 6 jsou obrácené osy (x – nezávislá proměnná – zde čas, y – závislá proměnná – zde velikost populace) a navíc nejsou popsány. Za viz se nepíše tečka. Formulace, stylistika, forma i fotografická dokumentace práce jsou na přiměřené úrovni.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala komparativní studii udržitelnosti cestovního ruchu. Práce, i přes drobná metodologická zaváhání, představuje kompaktní a zajímavé sdělení, ve kterém jsou zřetelně zodpovězeny výzkumné otázky.

Předložená práce svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky kladené na ně z hlediska metodologické i stylistické úrovně. Sympatické je zaujetí autorky zvoleným tématem i poctivost přístupu ke zpracování.

Otázky k obhajobě:

Jak byste v budoucnu precizovala postup odvození postoje (míry iritace) rezidentů na škále iritačního indexu na základě zhodnocení kvalitativních dat získaných z rozhovorů?

Proč projevovali obyvatelé obou destinací tak rozdílný iritační index? Lze to vysvětlit pouze rozdílnou mírou rozvinutosti turismu?

Jakými postupy lze předcházet zvyšování hodnoty iritačního indexu v průběhu životního cyklu destinace?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Zbečně, dne 14. května 2020

podpis