

## **Posudek vedoucí bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Jitka LACMANOVÁ**

Název práce: **Komunikace mezi ošetrujícím personálem a obyvateli domova pro seniory**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, zda personál domova pro seniory u sebe vnímá nějaká omezení v komunikaci se seniory...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně

Odůvodnění: Práce je přehledná, logicky členěná.

**Hodnocení teoretické části práce:** a) výborně

Odůvodnění: Autorka vymezuje oblast stáří, následuje ukotvení sociální služby typu domov pro seniory. Navazující kapitola vymezuje v kontextu daného tématu problematiku pracovníků v sociálních službách. Závěrečná kapitola teoretické části práce se zabývá komunikací, důraz je kladen na komunikaci se starými lidmi. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje.

**Hodnocení metodické části práce:** a) dobře

Odůvodnění: Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturovaný rozhovor. Použitá technika je vhodná. Schází transformace cíle do výzkumných otázek, výzkumné otázky nejsou vytyčeny souhrnně, schází tazatelské otázky, teoretickému ukotvení práce je věnován minimální prostor. Délku praxe vyhodnocuje autorka na základě jedné z výzkumných otázek, tato otázka se zdá nadbytečná, uvedenou informaci není potřeba zahrnovat do výzkumné otázky, stačí ji uvést do přehledu charakteristiky informantů (např. v tabulce). Zajímavé by bylo třeba zaznamenání, jaké vzdělání mají informantky – asistentky v přímé péči.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) velmi dobře

Odůvodnění: Empirické šetření s výhradami odpovídá požadavkům. Vyhodnoceno je sedm výzkumných otázek – není jasné, do jaké míry se jedná o výzkumné otázky a do jaké o tazatelské otázky. Odpovědi osmi informantek jsou zaznamenány, autorčiny komentáře, reflexe, hodnocení se objevují sporadicky. Každá výzkumná otázka je stručně vyhodnocena. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** a) dobře

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji a konkrétněji rozpracována praktická doporučení pro praxi. Autorka v závěru (s. 49) zmiňuje naplnění dílčích cílů, které však nebyly nikde zřetelně stanoveny.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění: Formálně je práce na standardní úrovni, v práci jsou patrné překlepy a drobné formální nedostatky.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká úskalí mohou být v komunikaci se seniory?
2. Jakým způsobem hodnotí pomáhající profesionálové bariéry v komunikaci se seniory? Jaká zjištění jste získala na základě Vámi provedeného empirického šetření?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce: velmi dobře**

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Datum: 6. 5. 2015 v Hradci Králové

Podpis:

PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.