

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Fauna drobných zemních savců Hoříněvské a Vřešťovské bažantnice

Autor: Michaela Ďurišová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Diplomová práce Michaely Ďurišové „Fauna drobných zemních savců Hoříněvské a Vřešťovské bažantnice“ má rozsah 41 strana textu, včetně 6 obrázků a 4 tabulek v textu. Přílohy o rozsahu 10 stran tabulek s tělesnými rozměry všech odchycených jedinců savců se nacházejí pouze ve vytištěném exempláři, v elektronické verzi práce, jež mi byla zaslána, jsem je nenalezl. Úvodní částí posuzované práce je literární rešerše, která seznamuje čtenáře s těmi druhy savců, jejichž výskyt byl ve zvolené oblasti zjištěn v minulosti, a také s územími, kde autorka savce odchytávala. Poté navazuje část praktická, v níž autorka uvádí výsledky vlastního mammaliologického průzkumu zvolených území, které následně též diskutuje.

Na úvod hodnocení této diplomové práce je třeba uvést, že autorka zjevně vynaložila značné úsilí při odchytu savců a strávila mnoho času v terénu. Prostudovala také odpovídající množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je povětšinou správný, minimálně dva citované zdroje (Vlasák 1987 a Vlasák & Pivnička 1997) však v seznamu použité literatury chybí, navíc jeden z nich je citován mírně chybně jako „(Vlasák P., 1987)“. Samotný seznam použité literatury pak v některých případech není důsledně řazen podle abecedy. V práci se vyskytují překlepy a pravopisné chyby, stylistika také místy pokulhává. Kromě hlídání shody podmětu a přísudku z pohledu psaní i/y a tvaru slov doporučuji např. též zjistit rozdíl mezi významem slov „standartní“ a „standardní“.

K diplomové práci mám dále jakožto oponent několik následujících poznámky: Podle mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury se kursivou píše pouze jména ze skupiny rodu a druhu, jména vyšších taxonomických jednotek (např. čeledí a řádů) se tedy kursivou nepíše.

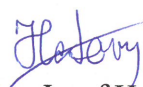
V kapitole „Výsledky“ jsou v podkapitole 4.3 takřka pouze tabulky, odkazy na ně a na další tabulky v přílohách, slovní zhodnocení získaných údajů (a to ještě velmi stručné) je pouze u druhu myšice křovinná, u myšice lesní a norníka rudého jsou pouze obecné a nic neříkající věty „Myšice lesní je spíše mohutnější zástupce myšovitých.“ a „Norník rudý je středně velký zástupce lesních hrabošovitých.“

V rámci diskuse bylo možné s diplomovou prací Sovové z roku 2009 porovnat více parametrů než jen přítomnost a nepřítomnost jednotlivých druhů a jejich relativní početnost, např. poměr pohlaví či naměřené rozměry.

Na závěr mohu konstatovat, že autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které sama nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na diplomovou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení: B

ve Vlkově, 15. června 2022


Mgr. Josef Hotový