

**Posudek závěrečné bakalářské práce**Jméno autora práce a studijní obor: **Markéta Štiková**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování:

**Výtvarníci s duševní chorobou a její vliv na autorskou tvorbu, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 <b>3</b> 4 5
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <b>5</b>
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <b>3</b> 4 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 <b>4</b> 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 <b>3</b> 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <b>5</b>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <b>3</b> 4 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <b>4</b> 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 <b>5</b>
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 <b>5</b>

Počet bodů: 40

**Shrnutí a závěr:**

Bakalářská práce Markéty Štikové se opírá o vlastní prožitky s diagnostikovaným epileptickým onemocněním a tyto zkušenosti transformuje formou linorytů do podoby autorské knihy. Její obsah je čistě vizuální a každý jednostránkový motiv zastupuje jednu vybranou osobní událost daného roku. Zpracování vychází z autorské kresebné stylizace, formálně obsahuje předpokládané charakteristiky jednobarevného linorytu a motivy mají popisný ilustrující charakter. V textové části práce každý motiv upřímně popisuje a přestože se jedná o mnohdy nepříjemné zkušenosti, tento popis je dle mého soudu důležitou výpovědí a možná i výkladovým aparátem celé práce. Ve finále se však Markéta záměrně až na úvodní lakonický komentář, který stojí mimo dílo, zbavuje jakékoliv legendy a vyznění zobrazených motivů ponechává na divákovi. V teoretické části práce se zabývá rozбором jednotlivých psychických onemocnění a dohledává vazby mezi tvorbou subjektivně vybraných ikonických umělců a jejich duševními chorobami. V tomto ohledu je práce asi nejzranitelnější, vzhledem k nepoměru mezi obecným životopisným popisem jednotlivých osobností a krátkému doslovu o jejich možných či potvrzených psychických problémech. V pasážích Art Brut a Toyen je také přílišná četnost jednoho zdroje informací a práci by prospěla častější komparace odkazů. Po formální stránce je práce jasně strukturovaná a splňuje parametry na úspěšné obhájení. Jako osobní poznatek musím vyzdvihnout krátký komentář v závěru práce, kde Markéta zmiňuje chuť a odhodlání věnovat se dětské arteterapii. V tomto ohledu by bylo dobré nasměrovat svou motivaci do budoucna a věnovat se této problematice studijně a posléze snad i profesionálně. Přeji Markétě v tomto ohledu hodně sil a zdraví.

Otázky na závěr:

Měla praktická realizace nějaké vývojové formy a nezvažovala jste větší míru propojení komentujícího textu s obrazem?

Proč v práci popisující Art brut není zmínka o Prinzhornově sbírce, nebo jiný příklad institucionální péče o dané autory i jejich odkaz?

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 30. 5. 2023

Vedoucí/oponent\* bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.