

## Hodnocení diplomové práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Markéta Georgieva

**Název práce:** Preventivní činnost sociálního pedagoga zaměřená na poruchy příjmu potravy

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** je v souladu s oborem, který Bc. Markéta Georgieva studuje.

**Zaměření práce:** Práce je teoreticko-empirické povahy, obsahuje 4 kapitoly a 89 stran (údaj o počtu stran chybí v anotaci). Jednotlivé kapitoly se zaměřují na vymezení poruch příjmu potravy, příčiny a terapii PPP, směrem k výzkumnému šetření pak důležitou teoretickou půdu vytváří 3. kapitola zaměřená na roli sociálního pedagoga v prevenci PPP. Čtvrtá kapitola představuje výzkumné šetření. Kladně hodnotím krátké shrnutí každé kapitoly.

**Empirické šetření:** Výzkum je realizován kvalitativně, autorka správně formuluje cíl výzkumu, VV problém i předpoklad, HVO a DVO. Realizován byl i předvýzkum a autorka pracuje i v této části práce s odbornými prameny. Na s. 64 je tabulka, která není označená, ani očíslovaná. Práce s daty je zdařilá, autorka podrobně popisuje, jak k jednotlivým kategoriím, subkategoriím i kódům přišla. Shrnutí výsledků je dostatečné, autorka se výzkumu pečlivě věnuje. Vytknout je možné nedostatečné propojení s praxí – autorka uvádí, že práce může sloužit jako zdroj informací „lidem z praxe“, ovšem text nenabízí žádné konkrétní náměty pro praxi.

**Využitelnost pro praxi:** Vzhledem k neuvedeným a nepropracovaným konkrétním námětům, je využitelnost nižší.

**Rozsah práce:** Splňuje kritéria diplomových prací.

**Práce s odbornými zdroji:** Při citování pramene s více autory bývá zvykem používat spíše jméno hlavního autora a kolektiv, nikoliv „a další“. Využito je 51 zdrojů, ovšem řadu z nich tvoří webové stránky organizací a některé nelze považovat za odborný zdroj – např. pořad ČT Sama doma.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Projev autorky by bylo dobré ještě dopilovat po odborné stránce (např. popsané motivy pro volbu tématu DP jsou velice „neodborné“, až naivní).

**Cíl práce:** je formulován vhodně jako „popsat a zanalyzovat problematiku poruch příjmu potravy a zjistit, jaké jsou možnosti sociálního pedagoga v prevenci poruch příjmu potravy“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Bylo by podle Vašeho názoru možné na základě výsledků šetření vytvořit nějaký efektivní nástroj pro prevenci PPP pro sociální pedagogy?
2. Má Váš výzkum nějaké limity?

**Navrhované hodnocení:** A – B – C – D – E - F

Datum: 22. 7. 2020

.....

Podpis oponenta práce