

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Dominik Synek						
Název práce	Děti se syndromem vývojové dysfázie na pracovištích klinické logopedie						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika – P-SPKB						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	62 s.						
Počet obrázků	3	Počet tabulek	1	Počet grafů	5	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	29 zdrojů						

Hodnocení obsahové struktury práce

Zhodnocení tématu práce

Autor pro svoji závěrečnou práci zvolil téma, které se zaměřuje užívané metody při diagnostice a terapii u dětí se syndromem vývojové dysfázie na pracovištích klinické logopedie. S ohledem na studovaný obor považuji téma za adekvátní.

Zhodnocení cíle práce

Dle zadání BP má praktická část obsahovat kvantitativní studii zabývající se problematikou využívaných diagnostických, terapeutických a intervenčních postupů na pracovištích klinické logopedie a dále zabývající se jejich spoluprací se školními a diagnostickými zařízeními v rámci péče o děti s vývojovou dysfázií.

Cíl práce pak autor na s. 37 formuluje jako analýzu používání terapeutických a diagnostických metod a spolupráci se školními zařízeními (ještě další formulaci cíle nalezneme v Úvodu na s. 8). Již v tomto momentu spatřuji značnou změnu původního zadání – kvantitativní studie se přesouvá spíše do roviny kvalitativního šetření, absentuje užší zaměření na spolupráci s diagnostickými zařízeními.

I když chápu, že v průběhu realizace výzkumu může často dojít k mnohým změnám, je chybou, že autor jako anotaci práce uvádí původní zadání a nereflktuje odchylky, ke kterým došlo. Z mého pohledu je anotace tímto chybná, neboť nevystihuje přesně to, co v předložené práci nalezneme.

S ohledem na výše uvedené je otázkou, jak hodnotit splnění cílů. Osobně cíl vnímám naplněný jen z části. Ke zpracování výzkumu uvádím níže další připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Práce má logickou strukturu a obsahuje všechny stěžejní oblasti, které s řešeným tématem souvisí. Autor text zpracovává věcně a jasně.

Moje připomínky se týkají zpracování praktické části. Základní nedostatek spatřuji ve změně cíle oproti zadání práce (viz výše).

Co se týče členění čtvrté kapitoly, doporučovala bych charakteristiku dotazníku uvádět pod kap. 4. 1 Metodologie, neboť se jedná o popis použité metody. Kap. 4. 5 – 4. 7 bych řadila spíše jako podkapitoly *kap. 4. 4 Analýza výsledků* a ne jako oddíly, které jsou na stejné úrovni s touto kapitolou.

Výsledky zaznamenané v grafu 3 jsou podle mého názoru nedostatečně komentovány. Na tomto místě pak postrádám informace o funkčnosti spolupráce logopedických pracovišť s dalšími diagnostickými zařízeními (viz původní zadání BP).

Jako zcela zásadní nedostatek považuji to, že v kap. 4. 6 chybí analýza používaných metod. Autor zde pouze předkládá setříděný výběr metod, které uvedli respondenti. Až na s. 51 v *Závěru empirické části* nalézáme jeden odstavec, kde shrnuje sesbírané odpovědi. Na tomto místě a v daném rozsahu však analýzu považuji za nedostatečnou. Vzhledem k výslednému třídění metod považuji též za nedostatek dotazníku, že se autor neptal logopedů na užívané materiály, a zda mají těchto materiálů dostatek.

V kap. 4. 8 *Závěr empirické části* již autor některé zjištěné jevy komentuje. Jedná se věcnou diskusi, avšak z formálního hlediska by neměla být v kapitole, která se týká závěrů šetření, ale v další samostatné kapitole, která by se přímo týkala diskuse výsledků výzkumného šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Práce je zpracována přehledně, téměř bez chyb.

a) před „a to“ se dle významu píše čárka – s. 51, 52 aj.;

b) neměly by se vyskytovat dva nadpisy přímo pod sebou bez uvozovacího textu (viz s. 37, 42);

c) graf 3 – je nevhodně umístěn (uprostřed věty!) a chybí legenda (vzhledem k jeho umístění na další straně od textu, na který se odkazuje);

d) poslední věta kap. *Závěr empirické části* a *Závěru* je stylisticky téměř totožná.

Otázky k obhajobě práce:

Prezentujte výsledky Vaší práce a zejména doplňte řádnou analýzu sesbíraných metod užívaných k terapii u dětí s vývojovou dysfázií.

Dále se pokuste doplnit údaje o funkčnosti spolupráce logopedických pracovišť s dalšími diagnostickými zařízeními.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje s výše uvedenými připomínkami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 8. 4. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele