

Historický ústav FF UHK

Posudek bakalářské práce

Autor: Martina Douděrová

Studijní obor: Prezentace a ochrana kulturního dědictví

Název práce (česky): Obrazy propagandy protektorátní kinematografie

Vedoucí práce: PhDr. Jan Mervart, Ph.D.

Oponent práce: Prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	E
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	E
Adekvátnost vyvozených závěrů	E
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	D
Výsledný průměr	

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Práce obsahuje kromě úvodu a závěru čtyři kapitoly. První tři jsou zpracovány na základě literatury, v poslední autorka pracovala s ikonografickým pramenem (hraný film). V úvodu chybí důkladné zhodnocení literatury a pramene. Autorka zmiňuje pouze dvě publikace, přestože seznam literatury je poměrně bohatý a zasloužil by si hlubší rozbor. Neuvádí ani filmy (najdeme je až v seznamu pramenů a literatury): jak je vybírala, jak s nimi pracovala. Zcela absentuje poznámkový aparát.

První kapitola uvádí čtenáře do vývoje v Protektorátu Čechy a Morava (mimochodem: pojem protektorát, se píše s malým písmenem, s velkým pouze ve spojení s územím Čech a Moravy). Obsahově neodpovídá tématu. Autorka se měla soustředit spíše na kulturní kontext protektorátu a zasazení filmu do tohoto kontextu. Za problematické považují vymezení českého protektorátního filmu jako primárně propagandistického. Druhá kapitola má rovněž přehledový a popisný charakter; věnuje se dějinám kinematografie od jejích počátků. I v tomto případě by bylo vhodnější soustředit se výhradně na protektorátní kinematografii. Třetí kapitola je věnovaná propagandě. Vlastním autorským přínosem je až čtvrtá kapitola, v níž ovšem není analýza filmů, jak autorka slibuje v jejím názvu, ale pouhý popis na základě

předem vymezených kritérií – práce, vlastenectví, antisemitismus atd. V závěru autorka operuje pojmem „Blut und Boden.“ Jeho interpretace se však naprosto mýjí s kontextem, v němž byl v němčině užíván.

Práce má rovněž formální nedostatky: přílohy se řadí až nakonec práce, pravopisné chyby. Mnohem závažnější jsou však věcné problémy prostupující celý text, čemuž odpovídá hodnocení práce.

V Praze 26. května 2018

Dana Musilová, v. r.