

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Podlipná

Název práce: Aspekty fungování a sociální podpory rodin s nemocným jedincem

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: je mezi závěrečnými pracemi studentů oboru Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních tématem originálním. Sama autorka ale v textu nenaznačuje, v čem vnímá propojení se sociální pedagogikou.

Zaměření práce: V teoretické části práce se autorka věnuje vymezení rodiny z různých úhlů pohledu, sociální oporou v této instituci, popsána je definice chronického nemocnění a vybraného konkrétního onemocnění. V úvodu práce bohužel autorka zmiňuje pouze vlastní motivaci k výběru tématu práce, nezamýšlí se ale nad tím, jak toto zaměření souvisí se studovaným oborem. Úvod je velmi stručný, v podstatě nic neříkající. Podobný problém vnímám i v dalších kapitolách – např. kapitola 2 (rodina) je pouze na dvou stranách textu, ačkoliv je fungování rodiny pro práci zásadní problematikou. V kapitole 5 by dle mého názoru měly být více popsány symptomy onemocnění, autorka by neměla předpokládat, že čtenář je o tomto onemocnění informován. Stejně tak mi v práci chybí teoretické ukotvení zkoumané problematiky (konkrétně formám sociální podpory v rodině s nemocným členem). Výzkum v podstatě nemá na čem stavět.

Empirické šetření: je kvantitativní povahy, dotazník vlastní konstrukce byl distribuován elektronickou cestou. Předvýzkum byl realizován v rodině autorky, formulovány byly 3 hypotézy. Vědecko-výzkumný problém formulován není. Ústřední

hypotéza formulována také není. Ve výzkumné části není využita žádná metodologická literatura, není teoreticky vymezen typ výzkumu, výzkumná technika, výběr respondentů apod. Interpretace dat probíhá standardně – nejprve jsou vyhodnoceny jednotlivé položky dotazníku, dále jsou verifikovány hypotézy. Ty jsou verifikovány velmi jednoduše, statistika nebyla využita.

Využitelnost pro praxi: Nízká. Výsledky bohužel nepřinesly zásadní obrat a daly se předem předpokládat. Odpovědí na otázku jak se členové rodiny vypořádávají s onemocněním člena rodiny je: „většina osob se těžko vypořádává s touto těžkou životní situací“. Návrhy na to, jak se zjištěné výsledky mají promítnout do oblasti sociální pedagogiky, zcela chybí.

Rozsah práce: odpovídá kritériím kladeným na bakalářské práce, obsahuje 50 stran. Údaj o rozsahu stran ale není uveden v anotaci a počet stran není spočítán správně, protože do celkového rozsahu se započítávají i úvodní listy.

Práce s odbornými zdroji: Seznam zdrojů odpovídá tomu, co autorka uvedla v úvodu práce: *„Vzhledem k tomu, že toto téma není takřka vůbec zpracováno v odborné literatuře, budu se opírat o vlastní zkušenosti a dílčí kapitoly v publikacích, které souvisí s tímto tématem alespoň okrajově.“*. V některých částech textu autorka neodkazuje na zdroje (např. definice rodiny ze sociologického pohledu na s. 2, funkce rodiny na s. 2, pět fází po zjištění závažné diagnózy na s. 11). Na s. 22 je naopak místo odkazu na zdroj uveden kompletní údaj o článku. Počet využitých zdrojů je 25, což je vzhledem k tématu přípustné. Naopak za zásadní chybu považuji to, že autorka nevyužila žádný metodologický pramen.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Úvod, závěr, seznam literatury jsou částí práce, které nebývá zvykem v závěrečné práci číslovat podobně jako kapitolu.

Text není psán příliš odborným jazykem. Chyby nebo překlepy se objevují zřídka (např. na s. 22 „početosob“, s. 22 „osobvěkově“).

Cíl práce: Je uveden v úvodu práce jako „*poukázat na to, jak funguje systém sociální podpory rodin, které se musí vypořádat s těžkou životní situací, při které onemocní jeden z jejich členů konkrétní autoimunitní poruchou, a to Systémovým lupusem erythematodes*“. V empirické části práce je potom uvedeno „*zjistit a shromáždit názory k problematice sociální podpory rodiny či členů domácnosti při onemocnění jejího jedince SLE a zhodnocení, zda je tato oblast zajištěna pro lidi, kteří pomoc potřebují a zda je v České republice dostatek organizací, které tuto problematiku řeší*“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V čem konkrétně autorka vidí souvislosti popisovaného tématu se sociální pedagogikou?
2. Na s. 20 uvádíte, že „validita otázek ve výzkumném šetření byla zachována“. Jak jste k tomuto závěru došla?
3. V práci jste nepoužila literaturu, která by Vás vedla ke správné přípravě a realizaci výzkumu. Na základě čeho jste tedy postupovala? O co jste se opírala?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 28. 4. 2019

.....

Podpis oponenta práce