

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Gabriela Vašíčková
Název práce	Využití IT technologií v logopedické intervenci
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Jan Zvoníček
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	74
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která tematicky zpracovává problematiku využívání, resp. znalostí o možnostech využití IT technologií v logopedické intervenci. Vzhledem k tomu, že informační technologie jsou všeobecně na vzestupu a to i v oblasti speciální edukace, volba tématu se mi jeví jako vhodná.

Zhodnocení předložené práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Zároveň je opatřena poměrně rozsáhlou přílohou. Část teoretická je sestavena z literatury jako kompilát. V zásadě se pokouší o úvod do problematiky IT ve vztahu ke vzdělávání a logopedické terapii. Proti čemu se však musím ohradit, je část textu, kterou autorka věnovala ICT ve vzdělávání. Vesměs se jedná o zkratkovité a nekonkrétní sdělení. Text ICT a osoby s postižením bych raději vynechal. Místo toho bych vyžadoval to, co se mi jeví jako zásadní – didaktické, diagnostické a terapeutické možnosti ICT (30). Takto sestavený text působí velmi povrchně. Část třetí představuje všeobecnou rešerši SW pro logopedickou praxi. Pokud se jedná o výčet sw možností, pak bych očekával přiblížení účelu jednotlivých programů: edukace vs. diagnostika vs. terapie.

Následuje část věnovaná výzkumnému šetření. Jedná se o dotazníkové šetření, jehož respondenty jsou logopedičtí odborníci. Nicméně, dospěl jsem k závěru, že a) H1 je zbytečná hypotéza – vždyť kde jinde než na internetu dohledávat informace i IT technologiích! b) H2 – postrádám smysl této hypotézy – autorka by měla objasnit účel tohoto zjištění a c) H3 – ptám se stejně jako v případě H2. Objasnění smysluplnosti hypotéz považuji za klíčové pro jakékoliv zkoumání. Získané informace v součtu pak, podle mého názoru, nemohou odpovědět na cíl zkoumání: zjištění názorů na využívání IT v logopedické praxi. Mým obavám nasvědčuje neúčelnost předcházejících kapitol. Pokud by totiž autorka chtěla zkoumat

názory, pak by se měla zaměřit na zkoumání reálné problematiky ve vztahu k probíhající terapii: např. na straně logopeda: výběr IT ve vztahu k diagnostice..., dostupnost odpovídajícího SW pro rodiče, režim využití IT, vůbec postradatelnost IT technologií atpod. Poměrně problematická se mi jeví i cílová skupina: dá se očekávat, že jiný SW a jeho jiné využití bude mít logoped ve škole a jinak na věc bude nahlížet klinický logoped. Toto je také o kompetencích a smyslu logopedické intervence, domnívám se. I věk může sehrát důležitou proměnnou. Mám-li shrnout výzkumné šetření, jeho kvalita, včetně provedení a diskuse nahrává mým „obavám“. Autorka by měla své poznatky při obhajobě shrnout a jednoznačně vyvrátit názor, že v podstatě nezjišťovala názory a postoje logopedů k využívání IT technologií, ale pouze primitivní statistikou hodnotí podíl tabletů a počítačů a podíl dostupných SW. Zároveň prosím, aby sdělila důležitost jejího výzkumného šetření pro speciální pedagogiku a logopedickou praxi. Spatřuji také nepřesnosti v oblasti terminologie (ICT, IT, spojení IT technologie se mi jazykově jeví nesmyslně, počítač vs. tablet...).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.
Návrh závěrečného hodnocení E.*

27. dubna 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení