

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE**

**Posudek konzultanta (oponenta) práce**

Jméno autora(ky)	Gabriela Vašíčková				
Název práce	Využití IT technologií v logopedické intervenci				
Studijní obor	Speciálně pedagogické péče o osoby s poruchami komunikace				
Konzultant práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko Phd.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	74 str.				
Obrazová příloha	ne	tabulky	ne	přílohy	Ano
Použitá literatura (počet)	47; položek vč. www.odkazů				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Využití IT technologie v oblasti logopedické intervence je v současné době na vzestupu. Je potřeba rozšiřovat znalosti v oblasti možnosti využití ICT ve speciální pedagogice. Z tohoto důvodu posuzuji zvolené téma práce jako velmi aktuální

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíl práce byl stanoven se souladem tématu práce. Jak je již psáno výše, v současné době zažíváme velký rozvoj ICT v oblasti speciální pedagogiky zejména v logopedické intervenci. Je potřeba podporovat tento rozvoj a shromažďovat nová data z oblasti využití ICT v logopedické intervenci. Z tohoto důvodu si myslím, že cíl práce byl naplněn.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření		ne	
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		

Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) teoretická část: V oblasti teoretické části se práce pokouší o teoretický vstup do oblasti ICT ve speciální pedagogice. V první části práce máme zpracovaný, dle mého názoru, dobrý vstup do oblasti logopedické intervence. Druhá část teoretické části se věnuje oblasti ICT a její teoretické užití u dětí se speciální edukační potřebou. Tuto část práce považuji za dobrý vstup do oblasti ICT. Jednotlivé části využití ICT (2.2.) by mohly být zpracovány detailněji např. konkrétní využití aplikací. Třetí část teoretické práce se věnuje rešerši aplikací, které se využívají v logopedické intervenci. V zásadě k této kapitole nemám připomínky. Práce stručně charakterizuje současné dostupné aplikace, které se využívají v logopedické intervenci.

b) K praktické části: Praktická část práce má charakter dotazníkového šetření. V souladu s užitým výzkumným šetřením byly stanoveny hypotézy, které se snaží odpovědět na současné využívání ICT v oblasti logopedické intervence. Stanovené hypotézy jsou diskutabilní (H1), ovšem myslím si, že pro charakter práce jsou dostačující. H2 se snaží odpovědět na přínos ICT v oblasti logopedické intervence. Ptá se přímo na názor logopedů, což považuji za velmi důležité. H3 ověřuje, zda je tablet nejvíce využívanou technologií. Tato hypotéza mohla být stanovena lépe. Domnívám se, že v současné době tablet jako takový bude zcela jistě dominantní. Charakter hypotézy bych spíše směřoval k preferenci aplikací v logopedické intervenci. S ohledem na rozsáhlost výzkumného vzorku hodnotím praktickou část jako uspokojující.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) bez zásadních připomínek

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- |                                      |
|--------------------------------------|
| a) bez zásadních otázek.<br>b)<br>c) |
|--------------------------------------|

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*vyhovující*

*Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP . Návrh na výsledné hodnocení B*

**28. dubna 2016**

.....  
*datum a místo*

**Mgr. Jan Zvoníček**

.....  
*podpis autora posouzení*